

OPF **PROTOKÓŁ**

WPEŁNĘŁO
URZĄD MIEJSKI W GŁUCHOŁAZACH
16. 11. 2011
L. dz. *40050* / 2011
Podpis

**Z NARADY POKONTROLNEJ ODBYTEJ W ZWIĄZKU Z KONTROLĄ
KOMPLEKSOWĄ GOSPODARKI FINANSOWEJ GMINY GŁUCHOŁAZY
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ REGIONALNĄ IZBĘ OBRACHUNKOWĄ W
OPOLU W OKRESIE 2.09.2011 – 8.11.2011 R.**

W dniu 10 listopada 2011 roku o godzinie 10:00 w siedzibie Urzędu Miejskiego w Głucholazach przeprowadzono naradę pokontrolną w związku z przeprowadzoną przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Opolu kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Gminy Głucholazy za rok 2010 oraz wybrane zagadnienia z 2009 roku oraz 2011 roku podczas której omówiono wyniki ww. kontroli.

W naradzie uczestniczyli :

Ze strony Gminy Głucholazy :

1. Burmistrz Głucholaz – Edward Szupryczyński
2. Skarbnik Miasta – Roman Zimoch
3. Przewodniczący Rady Miejskiej – Mariusz Migala
4. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Roman Żurkowski
5. *2-ia Burmistrza - Roman Sambor*
6. *Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Roman Sambor*

Ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu :

1. St. Inspektor Kontroli – Sławomir Deko
2. Mł. Inspektor Kontroli – Sebastian Święs
3. Mł. Inspektor Kontroli Jarosław Fiedor
4. Główny Inspektor Kontroli – Urszula Wycisk

**PROTOKÓŁ KONTROLI
GMINY GŁUCHOŁAZY**

**URZĄD MIEJSKI
UL. RYNEK 15
48-340 GŁUCHOŁAZY
REGON: 000524542**

Kontrolę przeprowadzili:

Sławomir Deko – starszy inspektor kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu na podstawie upoważnienia nr 67/2011 z dnia 1.09.2011r. w okresie od 2.09.2011 r. do 8.11.2011 r.

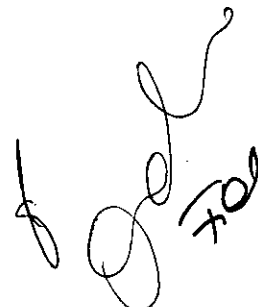

Sebastian Świąś – mł. inspektor kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu na podstawie upoważnienia nr 68/2011 z dnia 1.09.2011r. w okresie od 2.09.2011 r. do 8.11.2011 r.

Jarosław Fiedor – mł. inspektor kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu na podstawie upoważnienia nr 70/2011 z dnia 8.09.2011r. w okresie od 12.09.2011 r. do 8.11.2011 r.

Zakres kontroli: kontrola kompleksowa gospodarki finansowej za 2010r. oraz wybranych zagadnień za lata 2009 i 2011.

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

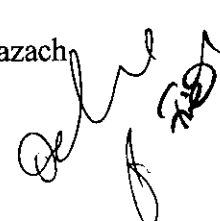
1. Ustalenia ogólnorganizacyjne.
2. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa.
3. Budżet jednostki samorządu terytorialnego.
4. Gospodarka mieniem.
5. Rozliczenia finansowe gminy z jej jednostkami organizacyjnymi.



Wyjaśnień i informacji w trakcie kontroli udzielili:

1. Edward Szupryczyński – Burmistrz
2. Roman Zimoch – Skarbnik
3. Piotr Wierzbicki – Z-ca Skarbnika
4. Grażyna Przepióra – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Inwestycji i Architektury
5. Agnieszka Sobków - podinspektor
6. Joanna Wesołowska – inspektor ds. gospodarki nieruchomościami
7. Joanna Zając – inspektor ds. wydawania zezwoleń alkoholowych
8. Ewa Gajewska – inspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej
9. Joanna Sokołowska – inspektor ds. zamówień publicznych
10. Paweł Szymkowicz – Naczelnik Wydziału Planowania Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy
11. Marzena Wróbel – Z-ca Naczelnika Wydziału Organizacyjno – Prawnego
12. Danuta Rzeszótka – Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych i Działalności Gospodarczej
13. Urszula Piecyk – Specjalista ds. kadr
14. Patrycja Kanarska – Kierownik Biura Rady Miejskiej
15. Agnieszka Tokarczyk – audytor
16. Przemysław Zborowski – Kierownik referatu ds. Gospodarki Nieruchomościami i Zasobem Mieszkaniowym
17. Lucyna Kałużyńska – Podinspektor ds. księgowości podatkowej
18. Mariola Litowińska – inspektor ds. księgowości podatkowej
19. Katarzyna Dubaj – inspektor ds. księgowości podatkowej
20. Dorota Maluśka – Podinspektor ds. księgowości podatkowej
21. Elżbieta Szczotka – Podinspektor ds. księgowości podatkowej
22. Helena Kuryło – Podinspektor
23. Hanna Wiśniewska – Inspektor
24. Dorota Piecyk – Inspektor
25. Jarosław Feret – Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska
26. Henryk Będzimirowski – inspektor w Wydziale Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Architektury
27. Marian Bławicki – inspektor w Wydziale Rolnictwa i Ochrony Środowiska
28. Marek Szymanowski – Kierownik Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Głuchołazach

21/12/2014



29. Danuta Brzozowska – Główny księgowy Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Głuchołazach

I. USTALENIA OGÓLNE.

1. Dane o jednostce kontrolowanej.

Gmina Głuchołazy jest wspólnotą samorządową osób mających miejsce zamieszkania na jej terenie. Gminę zamieszkuje 25.310 osób (według stanu na dzień 29.09.2011 r.).

Terytorium Gminy obejmuje obszar o powierzchni 160,7 km². W skład Gminy wchodzi miasto Głuchołazy oraz 17 sołectw, tj.: Biskupów, Bodzanów, Burgrabice, Charbielin, Gierałcice, Jarnołówek, Konradów, Markowice, Nowy Las, Nowy Świętów, Podlesie, Pokrzywna, Polski Świętów, Sławniowice, Stary Las, Sucha Kamienica oraz Wilamowice Nyskie.

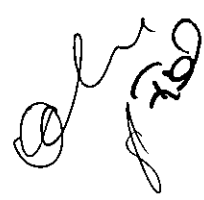
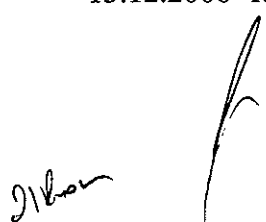
Urząd Miejski w Głuchołazach jest płatnikiem podatku od towarów i usług i posiada numer identyfikacyjny: 755-12-77-014 nadany decyzją Urzędu Skarbowego w Prudniku z dnia 19.09.1996 r. Urząd Miejski posiada numer statystyczny Regon: 000524542 – zaświadczenie Urzędu Statystycznego w Opolu z dnia 02.01.2001r.

2. Władze Gminy.

Kierownikiem kontrolowanej jednostki jest Burmistrz Gminy – Edward Szupryczyński, wyłoniony w drodze wyborów bezpośrednich – zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 27.11.2006r. oraz z dnia 6.12.2010r. Funkcję Burmistrza Gminy pełni nieprzerwanie od dnia 18.11.2002r. – zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 12.11.2002r.

Zastępcą Burmistrza jest Roman Sambor, który pełni tę funkcję od dnia 01.05.2007 r. na podstawie powołania przez Burmistrza Gminy Głuchołazy – zarządzenie nr 88-Pr.40/07 z dnia 30.04.2007r.

Sekretarzem Gminy w okresie objętym kontrolą był Jan Ćwiek, pełniący tę funkcję od dnia 13.12.2006 r. do dnia 30.04.2011 r., na podstawie powołania przez Radę Miejską w



Głucholazach – uchwała nr III/12/06 z dnia 13.12.2006 r. który stosunek pracy przekształcił się z mocy prawa w umowę o pracę. Rozwiązanie stosunku pracy miało miejsce na zasadzie porozumienia stron z dnia 18.04.2011r.

Skarbnikiem Gminy jest Roman Zimoch pełniący tę funkcję od dnia 15.10.2004 r. na podstawie powołania przez Radę Miejską w Głucholazach – uchwała nr XXIV-183/04 z dnia 15.10.2004 r.

3. Zadania realizowane przez gminę.

Gmina realizuje zadania własne wynikające z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., nr 142 poz. 1591 ze zm.). Ponadto w okresie objętym kontrolą gmina realizowała zadania zlecone z zakresu administracji rządowej wynikające z ustaw szczególnych zgodnie z art. 8 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym, oraz zadania w ramach zawartych porozumień.

W okresie objętym kontrolą Gmina Głucholazy realizowała również projekty inwestycyjne finansowane ze środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej. W okresie objętym kontrolą gmina nie realizowała zadań w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego.

4. Wewnętrzne regulacje organizacyjno - prawne.

4.1. Statut Gminy.

W okresie objętym kontrolą obowiązywał statut gminy Głucholazy przyjęty uchwałą nr IX/60/03 Rady Miejskiej w Głucholazach z dnia 27 czerwca 2003 r. z późniejszymi zmianami. Ww. statut opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego nr 80 z dnia 13 października 2003r. pod poz. 1543.

4.2. Regulamin organizacyjny.

Urząd Miejski w Głucholazach posiada Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 328-Pr.157/08 Burmistrza Głucholaz z dnia 12 czerwca 2008 roku, z późniejszymi zmianami, obowiązujący od dnia 1 lipca 2008 roku.

21/10/11



4.3. Jednostki organizacyjne Gminy.

Ustalono, że na terenie gminy funkcjonują następujące jednostki organizacyjne:

Lp.	Nazwa jednostki organizacyjnej Gminy Głuchołazy	Forma prawna	Akt powołania	Obsługa finansowo – księgową
1.	Centrum Kultury w Głuchołazach, ul. Bohaterów Warszawy 7	instytucja kultury	Uchwała Nr X/75/03 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 10.09.2003r.	we własnym zakresie
2.	Ośrodek Pomocy Społecznej w Głuchołazach, Aleja Jana Pawła II 14	jednostka budżetowa	Uchwała Nr X/59/90 Rady Narodowej Miasta i Gminy Głuchołazy z dnia 15 marca 1990r.	we własnym zakresie
3.	Złotek Miejski w Głuchołazach, Aleja Jana Pawła II 24	jednostka budżetowa	Uchwała Nr XIX/98/99 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 09.12.1999r.	Wydział Finansowo-Budżetowy Urzędu Miejskiego w Głuchołazach Zmiana obsługi w m-cu lipcu 2011r. - we własnym zakresie
4.	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1 im. K.K. Baczyńskiego w Głuchołazach ul. M.C. Skłodowskiej 9	jednostka budżetowa	Zarządzenie Nr 12/2001 Burmistrza Głuchołaz z dnia 16 stycznia 2001r. odnawiające akt założycielski	Referat ds. Obsługi Finansowej Placówek Oświatowo – Wychowawczych Urzędu Miejskiego w Głuchołazach
5.	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 2 im. J.Wybickiego w Głuchołazach Aleja Jana Pawła 9	jednostka budżetowa	Zarządzenie Nr 13/2001 Burmistrza Głuchołaz z dnia 16 stycznia 2001r. odnawiające akt założycielski	jak wyżej
6.	Publiczna Szkoła Podstawowa Biskupów Nr 76	jednostka budżetowa	Zarządzenie Nr 10/2001 Burmistrza Głuchołaz z dnia 16 stycznia 2001r. odnawiające akt założycielski	jak wyżej Likwidacja jednostki z dniem 31.08.2011r.
7.	Publiczna Szkoła Podstawowa im. T.Kościuszki Bodzanów Nr 83	jednostka budżetowa	Zarządzenie Nr 14/2001 Burmistrza Głuchołaz z dnia 16 stycznia 2001r. odnawiające akt założycielski	jak wyżej
8.	Publiczna Szkoła Podstawowa Charbielin Nr 26	jednostka budżetowa	Zarządzenie Nr 4/2001 Burmistrza Głuchołaz z dnia 16 stycznia 2001r. odnawiające akt założycielski	jak wyżej Likwidacja jednostki z dniem 31.08.2011r.
9.	Publiczna Szkoła Podstawowa Gierałce Nr 154	jednostka budżetowa	Zarządzenie Nr 5/2001 Burmistrza Głuchołaz z dnia 16 stycznia 2001r. odnawiające akt założycielski	jak wyżej
10.	Publiczna Szkoła Podstawowa Nowy Świątów Nr 65	jednostka budżetowa	Zarządzenie Nr 7/2001 Burmistrza Głuchołaz z dnia 16 stycznia 2001r. odnawiające akt założycielski	jak wyżej
11.	Publiczne Gimnazjum Nr 1 im. Powstańców Śląskich w Głuchołazach ul. Kraszewskiego 30	jednostka budżetowa	Uchwała Nr VIII/32/99 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 12.03.1999r.	jak wyżej
12.	Publiczne Gimnazjum Nr 2 w Głuchołazach ul. Słowackiego 1	jednostka budżetowa	Uchwała Nr VIII/34/99 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 12.03.1999r.	jak wyżej
13.	Publiczne Przedszkole Nr 1 im. Bajka w Głuchołazach ul. M.C.Skłodowskiej 4	jednostka budżetowa	Zarządzenie Nr 18/2000 Burmistrza Głuchołaz z dnia 01.08.2000r. odnawiające akt założycielski	jak wyżej

14.	Publiczne Przedszkole Nr 2 w Głucholazach ul. Powstańców Śl. 1 i Oddział w Konradowie	jednostka budżetowa	Zarządzenie Nr 19/2000 Burmistrza Głucholaz z dnia 02.08.2000r. odnawiające akt założycielski	jak wyżej
15.	Liceum Ogólnokształcące im. B.Chrobrego w Głucholazach ul. Bohaterów Warszawy 10	jednostka budżetowa	Uchwała Nr XVI/194/04 Rady Miejskiej w Głucholazach z dnia 25.02.2004r.	jak wyżej
16.	Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w Głucholazach	jednostka budżetowa	Uchwała Nr XXXVI/268/05 Rady Miejskiej w Głucholazach z dnia 26.10.2005r.	we własnym zakresie

Ponadto Gmina Głucholazy posiada 100% udziałów w niżej wymienionych spółkach:

Lp.	Nazwa jednostki organizacyjnej Gminy Głucholazy	Forma prawna	Akt powołania	Obsługa finansowo – księgową
1.	Głucholaskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. w Głucholazach, Plac Basztowy 3	spółka prawa handlowego	Repertorium A 3104 NR/98 z dnia 03.07.1998r.	we własnym zakresie
2.	„Wodociągi” Spółka z o.o. w Głucholazach, ul. Reymonta 12	spółka prawa handlowego	Repertorium A Nr 1882/1992 z dnia 15.06.1992r.	we własnym zakresie
3.	Zakład Usługowo-Produkcyjny „Komunalnik” Spółka z o.o. w Głucholazach, ul. Gen. Andersa 4	spółka prawa handlowego	Repertorium A Nr 3910/2004 z dnia 07.06.2004r.	we własnym zakresie

Sprawdzono, status funkcjonowania Straży Miejskiej w Głucholazach w wyniku czego ustalono, iż ww. jednostka została utworzona uchwałą nr XIX/126/91 Rady Miejskiej w Głucholazach z dnia 17 października 1991 r. w drodze uchwały nr XXXVII/250/97 Rady Miejskiej w Głucholazach z dnia 24 czerwca 1997 r. został nadany jej statut, który stanowi, iż Straż Miejska w Głucholazach jest jednostką organizacyjną gminy. Wykonanie ww. uchwał powierzono Zarządowi Gminy Głucholazy. W dalszej kolejności uchwałą nr XVII/123/95 Rady Miejskiej w Głucholazach z dnia 26 września 1995 roku w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Głucholazach oraz uchwałą Nr XXX/189/2000 Rady Miejskiej w Głucholazach z dnia 25 września 2000 roku w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Głucholazach funkcjonowanie Straży Miejskiej w Głucholazach ustalono jako wydziału Urzędu Miejskiego w Głucholazach. Podobne uregulowania do postanowień wprowadzonych powyższymi uchwałami wynikają z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Głucholazach wprowadzonego w życie Zarządzeniem Nr 328-Pr.157/08 Burmistrza Głucholaz z dnia 12 czerwca 2008 r. oraz Regulaminu Straży Miejskiej opracowanego przez Komendanta Straży Miejskiej i zatwierdzonego w dniu 30.12.2009 r. przez Burmistrza Głucholaz. W myśl §16 ust. 1 pkt 13 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Głucholazach oraz zgodnie z §2 ust. 2 ww. Regulaminu Straży Miejskiej, Straż Miejska jest wydziałem Urzędu Miejskiego.

21/25-

W związku z powyższym stwierdza się, iż Straż Miejska w Głuchołazach funkcjonuje jako wydział Urzędu Miejskiego w Głuchołazach.

4.4. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości.

Zasady rachunkowości obowiązujące w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach wprowadzono Zarządzeniem Nr 18-Pr.4/10 z dnia 28 grudnia 2010 r. Burmistrza Głuchołaz w sprawie ustalenia polityki rachunkowości Gminy Głuchołazy i Urzędu Miejskiego w Głuchołazach.

W wyniku sprawdzenia ww. dokumentacji stwierdzono, że zawiera ona m.in. :

- 1) określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
- 2) metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- 3) sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym zakładowego planu kont dla Urzędu Miejskiego i dla Budżetu Gminy, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, oraz że spełnia ona wymogi wynikające z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz.1223).

Ww. dokumentacja opisująca przyjęte zastąpiła obowiązujące wcześniej zasady rachunkowości wprowadzone w życie Zarządzeniem nr 420-Pr.180/08 Burmistrza Głuchołaz z dnia 10 września 2008 roku w sprawie ustalenia zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach.

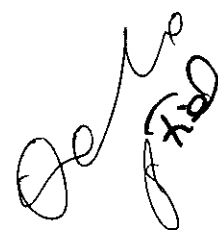
W wyniku sprawdzenia Zakładowego Planu Kont obowiązującego w kontrolowanej jednostce stwierdzono, iż zawiera on niewłaściwe zasady funkcjonowania konta 201- rozrachunki z dostawcami i odbiorcami co omówiono w rozdziale nr II część 2.2.1.1 niniejszego protokołu kontroli.

4.5. Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych, gospodarki pieniężnej, instrukcja inwentaryzacyjna.

W kontrolowanej jednostce obowiązują następujące instrukcje:

- 1) Instrukcja w sprawie zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych Urzędzie Miejskim w Głuchołazach, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Burmistrza Głuchołaz nr 421-Pr.180/08 z dnia 10 września 2008 roku z późniejszymi zmianami.

212-



- 2) Instrukcja w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Głuchołazach, wprowadzona do stosowania zarządzeniem nr 12/96 Burmistrza Miasta i Gminy Głuchołazy z dnia 27 czerwca 1996r. zmienionym zarządzeniem nr 23-Pr.10/06 Burmistrza Głuchołaz z dnia 29 grudnia 2006 r.
- 3) Instrukcja w sprawie zasad gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach wprowadzona w życie zarządzeniem nr 221-Pr.65/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 roku. Poprzednio obowiązywała instrukcja gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta i Gminy w Głuchołazach, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 266/2005 Burmistrza Głuchołazy z dnia 30 grudnia 2005 r. z późniejszymi zmianami.

5. Audyt wewnętrzny

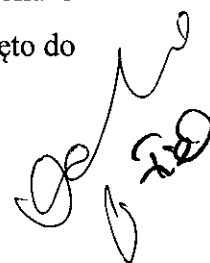
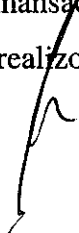
Ustalono, że w 2010 r. tutejsza jednostka była zobowiązana do przeprowadzania audytu wewnętrznego, ponieważ łączna kwota wydatków i rozchodów oraz dochodów i przychodów zaplanowana w uchwale budżetowej przekroczyła kwotę 40.000 tys. zł tj. określona w art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpień 2009 roku o finansach publicznych której to przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych.

Sprawdzono, czy w tutejszym Urzędzie zatrudniony został audytor wewnętrzny posiadający stosowne uprawnienia oraz czy w okresie objętym kontrolą prowadzono audyt.

Ustalono że audyt wewnętrzny w tut. jednostce prowadzony był w okresie objętym kontrolą przez Panią Sylwię Frycz zatrudnioną w tut. urzędzie od dnia 10 czerwca 2008 roku na podstawie umowy o pracę. Ww. osoba sprawująca audyt wewnętrzny w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach posiada uprawnienia audytora potwierdzone zaświadczeniem Ministra Finansów nr 1080/2004 z dnia 9 listopada 2004 r. Stosunek pracy z ww. osobą został rozwiązany z dniem 31 lipca 2010 roku.

Obecnie funkcję audytora wewnętrznego pełni Pani Agnieszka Tokarczyk (od dnia 1 sierpnia 2010 roku) która w okresie dwóch lat przeprowadzała audyt wewnętrzny pod nadzorem audytora wewnętrznego w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach oraz ukończyła studia podyplomowe w zakresie audytu wewnętrznego.

Ustalono, iż w tutejszej jednostce w myśl art. 283 ustawy z dnia 27 sierpień 2009 roku o finansach publicznych opracowano plan audytu wewnętrznego na 2010 rok w którym ujęto do zrealizowania 3 zadania audytowe.



Stwierdzono także, iż opracowano za 2010 rok sprawozdanie z wykonania planu audytu wewnętrznego zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego (Dz. U. z 2010 r., nr 21, poz. 108).

Ze sprawozdania wynika, iż w 2010 roku nie zrealizowano żadnego z zadań objętych planem natomiast zrealizowano jedno dodatkowe zadanie pozaplanowe. Sprawozdanie zawiera przyczyny niezrealizowania planowanych zadań.

6. Funkcjonowanie kontroli zarządczej.

W kontrolowanej jednostce zasady funkcjonowania kontroli zarządczej uregulowane zostały niżej wymienionymi zarządzeniami :

1. Zarządzenie nr 1003-Pr.392/10 z Burmistrza Głuchołaz z dnia 9.11.2010 roku w sprawie zarządzania ryzykiem w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach.
2. Zarządzenie nr 93-Pr.26/2011 z Burmistrza Głuchołaz z dnia 5.04.2011 roku w sprawie powołania zespołu do spraw Koordynacji Kontroli Zarządczej w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach.
3. Zarządzenie nr 98 Pr.29/2011 z Burmistrza Głuchołaz z dnia 19.04.2011 roku w sprawie zasad i trybu wyznaczenia celów w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach, określania mierników realizacji oraz zasad monitorowania ich osiągnięcia.
4. Zarządzenie nr 118-Pr.34/2011 z Burmistrza Głuchołaz z dnia 9.11.2010 roku w sprawie organizacji zarządzania ryzykiem w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach.

Ponadto w Urzędzie Miejskim obowiązują procedury kontroli finansowej wprowadzone Zarządzeniem nr 57-Pr.25/07 Burmistrza Głuchołaz z dnia 9.03.2007 roku w sprawie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach oraz zasady przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim oraz w jednostkach organizacyjnych gminy wprowadzone Zarządzeniem Burmistrza Głuchołaz nr 56-Pr.25z dnia 6 listopada 2007 roku.

Ustalono, iż w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach dnia 5 kwietnia 2011 roku dokonano na mocy zarządzenia nr 93-Pr.26/2011 Burmistrza Głuchołaz oceny stanu kontroli zarządczej w tym identyfikacji obszarów wymagających usprawnień, metodą kwestionariusza samooceny kontroli zarządczej.

Ponadto w kontrolowanej jednostce sporządzono plan kontroli wewnętrznych za 2010 rok obowiązujący w Urzędzie Miejskim i jednostkach organizacyjnych.

Na mocy ww. planu dokonano kontroli finansowych w 15 jednostkach organizacyjnych gminy. Zakres przeprowadzonych kontroli obejmował m.in. kontrolę wydatków ich zgodność z planem, regulowanie zobowiązań oraz sprawozdawczość budżetową.

W wyniku zbadania prawidłowości funkcjonowania w kontrolowanej jednostce systemu kontroli zarządczej stwierdzono, iż :

- kontrola obejmowała zgodność działalności jednostki z przepisami prawa i obowiązującymi procedurami oraz wiarygodność sporządzanych sprawozdań,
- opracowany system kontroli zarządczej uwzględnia specyfikę danej jednostki realizację jej celów, skuteczność i efektywność działania, obszary zagrożenia i konkretne ryzyko, które jednostka zamierza ograniczyć,
- obowiązujące procedury zarządzania ryzykiem przewidują monitorowanie realizacji zadań,
- system kontroli zarządczej został odpowiednio udokumentowany ww. zarządzeniami Burmistrza Głuchołaz oraz instrukcjami wewnętrznymi obowiązującymi w kontrolowanej jednostce,
- kierownik jednostki ustalając ww. procedury wziął pod uwagę wymienione standardy oraz wytyczne kontroli zarządczej opracowane przez Ministra Finansów na podstawie art. 69 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpień 2009 roku o finansach publicznych.
- w kontrolowanej jednostce wystąpił szereg nieprawidłowości związanych z regulowaniem zobowiązań gminy co omówiono w rozdziałach protokołu nr II część 2.2.1.3, 2.2.1.6, 2.2.1.7, nr III część 3.1.5, nr IV część 1.1 co świadczy o braku adekwatnej kontroli zarządczej, która zgodnie z art. 68 ust. 1 i 68 ust. 2 pkt 1 cyt. ustawy o finansach publicznych ma zapewnić realizację zadań i celów jednostki w sposób zgodny z prawem i terminowo.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy.

1.1. Kontrola kasy.

W dniu 2 listopada 2011 roku została przeprowadzona przez inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu kontrola stanu kasy Urzędu Miejskiego Głuchołazach oraz druków

120-

gelo
Fiod

ściśłego zarachowania. Wyniki kontroli ujęto w protokole kontroli kasy, który stanowi załącznik nr II/1/1 do protokołu kontroli. Kontrola wykazała, iż nie wystąpiła nadwyżka lub niedobór środków pieniężnych a stan gotówki był zgodny z raportami kasowymi nr depozyt RK nr 37, pogotowie na wydatki RK nr 15, kasa zapomogowa – oświata rk nr 12, ZFŚS wspólny rk nr 12, oświata rk nr 12, opłaty i pozostałe dochody rk nr 19, podatki rk nr 19 z dnia 2 listopada 2011 r. i wynosił 10.688,55 zł

Ewidencja druków ściśłego zarachowania prowadzona była prawidłowo, a stan druków ściśłego zarachowania był zgodny z ewidencją.

Jednostka posiada ustalony stan pogotowia kasowego w wysokości 3.000,00 zł – Zarządzeniem Burmistrza Głucholaz nr 221-Pr.65/2011 z dnia 31.08.2011 roku. Kasjerem, w okresie objętym kontrolą (do dnia 3.08.2011 r.) była Pani Wanda Biały zatrudniona w tutejszym urzędzie na podstawie umowy o pracę z dnia 28.09.1990r. , natomiast od dnia , funkcję kasjera pełni Pani Jadwiga Sobieralska, zatrudniona w Urzędzie Miejskim na podstawie umowy o pracę z dnia 2.02.1998 r. W aktach osobowych kasjera znajduje się oświadczenie o odpowiedzialności materialnej za środki pieniężne znajdujące się w kasie.

Ostatnią kontrolę kasy przeprowadził Skarbnik Miasta dnia 26 września 2011 roku.

1.2. Prawidłowość sporządzania raportów kasowych oraz wypłat gotówki.

W Urzędzie Miejskim w Głucholazach w okresie objętym kontrolą sporządzano raporty kasowe o następujących nazwach : Raport kasowy wydatkowy, pogotowie kasowe raport kasowy – dochody pozostałe, żłobek – RK, zadania zlecone –RK, zwrot dochodów – RK, depozyt – RK, inwestycje, ZFŚS – RK, raport kasowy – dochody podatki, ZFŚS, raport podatki sołtysi, RK – Mandaty, dochody własne, rezerwy – dochody pozostałe, rezerwy dochody własne rezerwy – wydatki, rezerwy – pogotowie kasowe, rezerwy – depozyt, podatki, opłaty i pozostałe dochody, pogotowie na wydatki, wydatki UM, oświata, wyżywienie przedszkola, Fundusz socjalny wspólny, kasa zapomogowa – oświata.

Sprawdzono czy w okresie objętym kontrolą terminowo, tj. zgodnie z instrukcją kasową odprowadza się wpływy kasowe na rachunek bankowy. W wyniku kontroli ustalono, iż w obowiązującej w okresie objętym kontrolą instrukcji kasowej termin odprowadzenia wpływów kasowych z tytułu dochodów budżetowych do banku określono na dwa dni robocze licząc od dnia wpływu gotówki do kasy.

2/12




Badaniem objęto raporty kasowe „Dochody pozostałe” od nr 1 do nr 11 za okres od 1 stycznia 2010 roku do 19 marca 2010 roku, raporty kasowe „mandaty” od nr 1 do nr 10.11 za okres od 1 stycznia 2010 roku do 12 marca 2010 roku a także odpowiadające im dowody źródłowe. W wyniku sprawdzenia w/w dokumentów stwierdzono, że wpływy odprowadzane były na rachunek bankowy terminowo tj. zgodnie z obowiązującą instrukcją kasową.

Badaniem pod względem prawidłowości prowadzenia raportów kasowych objęto raporty kasowe oraz dowody źródłowe wchodzące w skład ww. próby.

Kontrola raportów kasowych wykazała, że były one prowadzone chronologicznie, zapewniona została ciągłość sald. Dowody przychodowe wystawiane w dniach wpływu gotówki do kasy zostały kompletnie ujęte w raportach kasowych pod datami zgodnymi z datami faktycznej realizacji.

Sprawdzono prawidłowość dokonywania wypłat gotówki z kasy. Badaniem objęto raporty kasowe dotyczące wydatków tj. „raporty kasowe wydatkowe” od nr 1 do nr 10 za okres od 1 stycznia 2010 roku do 12 marca 2010 roku a także odpowiadające im dowody źródłowe.

Analiza dokonywania wypłat gotówki wykazała, iż wszystkie skontrolowane dowody rozchodowe zostały poddane obowiązującej kontroli pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zostały zatwierdzone do wypłaty. W w/w raportach kasowych ujęte były kompletnie zrealizowane wypłaty gotówki na podstawie zbadanych dowodów rozchodowych.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- zapisy w raportach kasowych dokonywane są w sposób chronologiczny,
- zachowana została kolejność numeracji następujących po sobie raportów kasowych,
- wpływy przyjęte do kasy odprowadzone zostały na rachunek bankowy,
- zapisy ujęte w raportach kasowych oraz ich porównanie z dowodami dołączonymi do raportów wykazują wzajemną zgodność,
- operacje wypłat gotówki z kasy ujmowane były w raportach kasowych na podstawie źródłowych dowodów kasowych, uprzednio sprawdzonych pod względem merytoryczno formalnym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione,
- gotówka wypłacona z kasy jest pokwitowana przez osobę pobierającą,
- na dowodach księgowych wskazano ich zakwalifikowanie do ujęcia w księgach rachunkowych.

Sprawdzono prawidłowość dokonywania korekt błędnych zapisów w raportach kasowych wchodzących w skład badanej próby. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprawdzono zgodność sald wynikających z raportów kasowych z ewidencją syntetyczną konta 101 – „kasa”. Badaniem objęto raporty kasowe za okres od 1 stycznia do 31 marca 2010 roku.

W wyniku porównania zapisów figurujących w w/w urządzeniach ewidencyjnych stwierdzono, że zapisy w w/w urządzeniach są zgodne.

1.3. Obrót środkami pieniężnymi na podstawie czeków gotówkowych.

Sprawdzono prawidłowość zaewidencjonowania w raportach kasowych kwot podejmowanych z rachunków bankowych za pomocą czeków. Badaniem objęto 10 czeków z 2010 roku wybranych metodą wrywkową, raporty kasowe oraz wyciągi bankowe dotyczące w/w czeków. Wykaz zbadanych operacji pobrania gotówki z banku oraz wyniki kontroli obrazuje poniższe zestawienie :

Lp.	Nr czeku	Data Realizacji w banku	Nr Wyciągu	Nr Dowodu	Kwota Pobrana z banku (w zł)	Data zaprzych. do kasy	Nr Raportu	Kwota zaprzych. do kasy (w zł)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	4002850542	04.01.2010	2010/001	1	5.000,00	04.01.2010	Rap.Pog.kas nr 1	5.000,00
2.	4002850544	06.01.2010	2010/003	10	9.062,65	06.01.2010	Rap.wyd.nr 1	9.062,65
3	4002850545	13.01.2010	2010/008	69	14.275,91	13.01.2010	Rap.wyd nr 2-13.885,91 Rap.zlec.nr 1-360,00 Zwr.doch.nr 1-30,00	14.275,91
4	4002850546	21.01.2010	2010/014	118	3.719,35	21.01.2010	Rap.wyd.nr 3-2.862,25 Rap.inwest.nr 1-11,33 Rap.pog.kas nr 3-797,17 Rap. Zwr.doch nr 2 48,60	3.719,35
5	4002850547	26.01.2010	2010/017	175	22.079,39	26.01.2010	Rap.wyd.nr 4-18.962,18 Rap.żłobek nr 1-572,86 Rap. Zwr.doch nr 3-384,35 Rap.zlec.nr 2-2.160,00	22.079,39
6	4002850548	28.01.2010	2010/019	176	1.905,33	28.01.2010	Rap.wyd.nr 4-479,61 Rap.żłobek nr 1-1.425,72	1.905,33
7	4002850549	28.01.2010	2010/019	176	4.300,00	28.01.2010	Rap.wyd.nr 4	4.300,00
8	4002913367	02.02.2010	2010/023	332	924,13	02.02.2010	Rap.wyd.nr 5-553,27 Rap.pog.kas nr 5-370,86	924,13

9/12/10

[Handwritten signature]

9	4002913368	04.02.2010	2010/025	344	18.807,06	04.02.2010	Rap.wyd.nr 5- 18.784,4 Rap.inwest.nr 2- 22,66	18.807,06
10	4002913369	09.02.2010	2010/028	391	10.131,50	09.02.2010	Rap.wyd.nr 6- 8.815,38 Rap.pog.kas nr 6- 1.169,50 Rap. Zwr.doch nr 5- 105,42 Rap.zlec.nr 3- 41,20	10.131,50
11	4002913370	11.02.2010	2010/030	438	1.116,51	11.02.2010	Rap.wyd.nr 6- 1.077,51 Rap. Zwr.doch nr 5- 39,00	1.116,51
12	4002913371	16.02.2010	2010/034	483	1.486,23	16.02.2010	Rap.wyd.nr 7	1.486,23
13	4002913372	18.02.2010	2010/036	485	3.976,83	18.02.2010	Rap.wyd.nr 7 3.187,17 Rap.złobek nr 2- 789,66	3.976,83
14	4002913373	23.02.2010	2010/039	535	1.352,90	23.02.2010	Rap.wyd.nr 8- 994,84 Rap. Zwr.doch nr 6 - 358,06	1.352,90
15	4002913374	25.02.2010	2010/041	624	23.416,45	25.02.2010	Rap.wyd.nr 8- 22.928,44 Rap.złobek nr 3- 488,01	23.416,45
16	4002913375	25.02.2010	2010/041	623	3.677,62	25.02.2010	Rap.wyd.nr 8	3.677,62

W wyniku sprawdzenia w/w dokumentów stwierdzono, że kwoty podjęte z banku za pomocą czeków zostały ujęte w raportach kasowych w prawidłowych wysokościach, daty pobrania gotówki są zgodne z figurującymi w raportach kasowych oraz z datami wynikającymi z wyciągów bankowych.

1.4. Obsługa bankowa.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym ustalono, że obsługę bankową prowadzi Bank Zachodni WBK S.A. we Wrocławiu. Wykonywanie obsługi bankowej gminy odbywa się na podstawie umowy z dnia 28 stycznia 2010 roku zawartej pomiędzy Gminą Głucholązy a ww. bankiem która określa zasady wykonywania obsługi. Ww. bank został wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego wszczętego dnia 8 stycznia 2010 roku. Prawidłowość przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne omówiono w rozdziale nr III części 2.8. niniejszego protokołu kontroli. Przeprowadzone czynności kontrolne nie wykazały nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu.

21/2010




Ponadto stwierdzono, iż Gmina Głuchołazy w 2010 roku oprócz rachunków prowadzonych w ww. banku posiadała jeden rachunek w Banku Spółdzielczym w Głuchołazach prowadzony na podstawie umowy z dnia 30 grudnia 2009 roku zawartej na czas oznaczony tj. od dnia 2 stycznia 2010 roku do dnia 31 grudnia 2010 roku.

Powyższe pozostaje w sprzeczności z art. 264 ustawy z dnia 27 sierpień 2009 roku o finansach publicznych zgodnie z którym obsługę bankową budżetu prowadzi bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych co w konsekwencji powoduje, iż obsługa bankowa budżetu może być prowadzona tylko przez jeden bank.

W powyższej sprawie wyjaśnienia które stanowią załączniki nr II/1/2 i II/1/3 do protokołu kontroli złożyli Skarbnik Miasta oraz Burmistrz Głuchołaz. W swoich wyjaśnieniach Skarbnik Miasta oraz Burmistrz podają, iż „Obsługa bankowa w 2010 roku prowadzona była przez Bank Zachodni WBK S.A. na podstawie umów podpisanych w dniu 31 sierpnia 2009 roku (obsługa do dnia 31 stycznia 2010r.) oraz na podstawie umów z dnia 28 stycznia 2010 roku (umowy zawarte na podstawie przetargu nieograniczonego na obsługę bankową Gminy Głuchołazy. Podpisane umowy z Bankiem Zachodnim WBK S.A. dotyczyły standardowych usług bankowych to jest: prowadzenie rachunków, udzielenie kredytu w rachunku bieżącym oraz elektroniczna obsługa operacji bankowych. Z postępowania przetargowego prowadzonego w miesiącu stycznia 2010 roku na obsługę bankową wyłączono obsługę wypłat gotówkowych gminy (wypłaty świadczeń rodzinnych, stypendiów socjalnych i zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego producentom rolnym). Wyłączenie nastąpiło ze względu na specyficzny rodzaj usługi, jaką jest wypłata gotówkowa w krótkim czasie dla bardzo dużej liczby osób (średnia liczba obsługiwanych osób miesięcznie - 435 osób). Jest to usługa niestandardowa, która nie jest świadczona przez wszystkie banki. Oddział banku, aby świadczyć tego rodzaju usługę, musi mieć odpowiednią bazę lokalową zapewniającą bezpieczeństwo obsługi dużej liczby osób w krótkim okresie czasu. W dniu 6 listopada 2009 roku Gmina Głuchołazy wystąpiła do wszystkich trzech banków mających oddział na terenie Głuchołaz, to jest do Banku Spółdzielczego, do Banku Zachodniego WBK S.A. oraz do PKO BP S.A. z ofertą obsługi wypłat gotówkowych w 2010 roku. Bank PKO BP nie udzielił odpowiedzi na złożoną ofertę natomiast Bank Zachodni WBK SA. odmówił świadczenia tego rodzaju usług z powodów technicznych i organizacyjnych. Tylko Bank Spółdzielczy w Głuchołazach był zainteresowany świadczeniem tego rodzaju usługi i z tym bankiem została podpisana umowa w dniu 30 grudnia 2009 roku. Z przetargu na obsługę bankową gminy Głuchołazy, usługa wypłat gotówkowych została wyłączona ponieważ ma ona charakter niestandardowy, co mogło mieć

bardzo negatywny wpływ na wysokość kosztów obsługi bankowej w okresie trzech lat a także liczbę banków zainteresowanych obsługą bankową gminy. Ponadto gmina planowała w 2010 roku dokonać zmiany sposobu wypłat świadczeń rodzinnych i stypendiów, które dotychczas wypłacane były gotówkowo. Pod koniec 2010 roku poinformowano osoby korzystające z tej formy wypłaty, że z dniem 31 grudnia 2010 roku gmina zaprzestaje wypłat w formie gotówkowej świadczeń rodzinnych i stypendiów w Banku Spółdzielczym. Od stycznia 2011 roku świadczenia rodzinne i stypendia realizowane są w formie bezgotówkowej, natomiast drobniejsze wypłaty dokonywane są w kasie Urzędu Miejskiego w Głuchołazach. Rachunek w Banku Spółdzielczym w Głuchołazach do obsługi wypłat gotówkowych został zamknięty na początku 2011 roku”.

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień kontrolujący stwierdza, iż ich treść pozostaje bez wpływu na ustalenia kontrolujących w powyższym zakresie.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Głuchołaz oraz Skarbnik Miasta.

Kserokopia powyższej umowy z dnia 30 grudnia 2009 roku znajduje się w aktach kontroli pod nr II/1/1.

Z ustaleń kontrolujących wynika, iż wartość obsługi bankowej zrealizowanej na podstawie powyższej umowy wyniosła 26.610,63 zł.

Od 2011 roku Gmina Głuchołazy nie korzysta z obsługi bankowej Banku Spółdzielczego w Głuchołazach.

Rachunki bankowe prowadzone w okresie objętym kontrolą obrazuje poniższa tabela.

Lp.	Nazwa rachunku	Numer rachunku	Stan środków Pieniężnych na 31.12.2010 r. wg wyciągu bankowego	Stan środków Pieniężnych na 31.12.2010 r. wg ewidencji księgowej	Nr konta
1.	Rach.pomocniczy Niewygasające	10109021670000000115311804	326,90	326,90	904-05
2.	Rach.pomocniczy	13109021670000000562000048	0,00	0,00	137-07
3.	Rach.pomocniczy	18109021670000000106286489	0,00	0,00	139
4.	Rach.pomocniczy Depozyt	29109021670000000562000051	303.832,64	303.832,64	139
5.	Rach.pomocniczy	33109021670000000113235784	0,00	0,00	137-09
6.	Rach.pomocniczy Comenius	38109021670000000114401634	42.264,60	42.264,60	137

2/10

h

7.	Rach.pomocniczy	38109021670000000115182290	0,00	0,00	137
8.	Rach.pomocniczy Oświata	40109021670000000562000047	0,00	0,00	137- Wyd.
9.	Rach.pomocniczy	43109021670000000114510863	0,00	0,00	137-12
10.	Rach.pomocniczy	48109021670000000111649758	0,00	0,00	137-08
11.	Rach.pomocniczy	49109021670000000113236078	0,00	0,00	137-10
12.	Rach.pomocniczy	52109021670000000115311727	0,00	0,00	130-09
13.	Rach.pomocniczy	54109021670000000112520613	0,00	0,00	132-02
14.	Rach.pomocniczy	55109021670000000114387263	0,00	0,00	137-13
15.	Rach.pomocniczy	56109021670000000562000050	0,00	300	139-02
16.	Rach.pomocniczy	62109021670000000109780413	0,00	0,00	137
17.	Rach.pomocniczy Dochody własne	64109021670000000113235808	183.751,26	183.751,26	139-06
18.	Rach. bieżący	67109021670000000562000046	142.904,77	142.904,77	133
19.	Rach.pomocniczy	69109021670000000112411509	0,00	0,00	130-P
20.	Rach.pomocniczy	70109021670000000110132961	0,00	0,00	137
21.	Rach.pomocniczy ZFSS	72109021670000000562000053	0,00	0,00	135
22.	Rach.pomocniczy	79109021670000000115042163	0,00	0,00	137
23.	Rach.pomocniczy	83109021670000000562000049	0,00	0,00	132
24.	Rach.pomocniczy	88109021670000000114846255	0,00	0,00	137
25.	Rach.pomocniczy	92109021670000000114925432	0,00	0,00	130-08
26.	Rach.pomocniczy	94109021670000000104370923	0,00	0,00	133-03
27.	Rach.pomocniczy Niewygasające	98109021670000000115303042	43.093,77	43.093,77	904-06
28.	Lokata terminowa	80109028350000000115216845	202.133,98	202.133,98	135/01
29.	Lokata negocjowana	82109021670000000115317104	8.995.800,00	8.995.800,00	133-02
30.	Rachunek depozytowy – Bank Spółdzielczy	07889100000007931220000010	6.820,42	6.820,42	139-03

Kontrolą objęto zgodność sald na ww. rachunkach z prowadzoną ewidencją księgową na dzień 31 grudnia 2010 r. Stwierdzono, że dane w powyższym zakresie wynikające z ewidencji księgowej są zgodne z wielkościami wykazanymi przez bank w potwierdzeniach sald rachunków bankowych na dzień 31.12.2010 r. oraz z danymi wykazanymi w bilansie jednostkowym za 2010 rok.

212-




1.5. Sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych.

Sprawdzono prawidłowość sporządzenia rocznego sprawozdania RB-ST o stanie środków na rachunkach bankowych za 2010 rok. Badaniem objęto prawidłowość wykazania kwoty środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W wyniku sprawdzenia danych wynikających ze sprawozdania stwierdzono, że stany wynikające z wyciągu bankowego są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu. Kwota wykazana w sprawozdaniu stanowiła wartość 9.408.141,30 zł.

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.

2.1. Stan i kompletność urzędzeń księgowych oraz prawidłowość zapisów w ewidencji księgowej

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia urzędzeń księgowych pod względem spełniania wymogów określonych ustawą z dnia 29 czerwca 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. Nr 152 z 2009r., poz. 152 z póź.zm.). Kontrolą objęto ewidencję księgową za 2010r. prowadzoną dla budżetu gminy oraz dla Urzędu Miejskiego. Ustalono, że ewidencja księgową dla budżetu gminy oraz dla Urzędu Miejskiego prowadzona jest przy użyciu komputerów. Odpowiedzialność w zakresie rachunkowości nie została przekazana przez kierownika kontrolowanej jednostki innej osobie.

Ewidencja prowadzona w urzędzie gminy obejmuje następujące księgi rachunkowe:

- dzienniki,
- konta księgi głównej (ewidencja syntetyczna),
- konta ksiąg pomocniczych (ewidencja analityczna),
- zestawienie obrotów i sald.

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych prowadzonych dla urzędu gminy. Zbadano za pomocą analitycznego oprogramowania komputerowego ACL następujące księgi rachunkowe : dziennik Urzędu Miejskiego, dziennik budżetu gminy. Badanie przeprowadzono za okres od 1.01.2010 roku do 31.12.2010 roku. W wyniku powyższej analizy nieprawidłowości nie stwierdzono.

W wyniku sprawdzenia zapisów dziennika stwierdzono, iż zapisy dzienników były kolejno numerowane, a sumy zapisów liczone były w sposób ciągły.

W kontrolowanej jednostce prowadzone są dzienniki częściowe dla których na koniec roku sporządzane jest zestawienie obrotów tych dzienników.

W wyniku sprawdzenia prawidłowości prowadzenia zestawienia obrotów i sald stwierdzono, że zestawienie obrotów i sald prowadzone jest w sposób prawidłowy i zawiera elementy określone w art. 18 ust. 1 cyt. ustawy o rachunkowości. W wyniku porównania zapisów wynikających z zestawienia obrotów i sald z zapisami dziennika stwierdzono, że narastające od początku roku obrotowego obroty tego zestawienia były zgodne z narastającymi obrotami dziennika.

Ponadto stwierdzono, że księgi rachunkowe są:

- trwale oznaczone nazwą jednostki, której dotyczą, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania,
- wyraźnie oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia,

W wyniku sprawdzenia prawidłowości prowadzenia ewidencji księgowej w powiązaniu z dowodami źródłowymi stwierdzono, że ewidencja prowadzona w kontrolowanej jednostce prowadzona jest w sposób sprawdzalny i umożliwia identyfikację dowodów źródłowych na podstawie zapisów w księgach rachunkowych.

Zagadnienie dotyczące prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej omówiono w poszczególnych częściach protokołu kontroli.

2.2. Rozrachunki i roszczenia.

2.2.1. Rodzaje rozrachunków.

2.2.1.1. Ewidencja rozrachunków.

Ewidencja rozrachunków Gminy oraz Urzędu jako jednostki prowadzona jest na niżej wymienionych kontaktach:

- 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”,
- 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- 225 – „Rozliczenie niewygasających wydatków”,
- 224 – „Rozliczenie budżetu”,

212-

228 – „Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”,

227 – „Rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych”,

240 – „Pozostałe rozrachunki”.

Ww. ewidencja prowadzona jest metodą komputerową.

Dla Urzędu jako jednostki budżetowej prowadzone są niżej wymienione konta rozrachunkowe:

201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,

221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”,

224 – „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

225 – „Rozrachunki z budżetem”,

226 – „Długoterminowe należności budżetowe”,

227 – „Rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych”

228 – „Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”

229 – „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne”,

231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”,

234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,

240 – „Pozostałe rozrachunki”,

290 – „Odpisy aktualizujące należności”.

Konto 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”

Zasady ewidencjonowania zdarzeń na koncie 201 w 2010 określone zostały w załączniku nr 2 do Zarządzenia nr 420-Pr.180/08 Burmistrza Głuchołaz w sprawie ustalenia zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach: „Konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług, a także należności z tytułu przychodów finansowych. „(...) Dopuszcza się możliwość stosowania ewidencji analitycznej do konta 201 tylko na koniec kwartalnych okresów sprawozdawczych”.

Stosownie do zasad funkcjonowania kont, określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie

212





szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861), konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń.

Ponadto, w odniesieniu do konta 201 należy wskazać, że w myśl art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w jednostkach budżetowych ujmuje się wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków.

Z powyższego wynika, że zasady funkcjonowania konta 201 w 2010 roku – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ustalono w ZPK niezgodnie z zasadami określonymi w obowiązujących przepisach prawa.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta oraz Burmistrz Głuchołaz.

W dniu 28 grudnia 2010 r. Burmistrz wydał Zarządzenie Nr 18-Pr.4/10 w sprawie ustalenia polityki rachunkowości Gminy Głuchołazy i Urzędu Miejskiego w Głuchołazach, w którym skreślono cyt. zapis.

Kserokopie ww. zarządzeń znajdują się w aktach kontroli pod poz. II/2/1.

Na podstawie ksiąg rachunkowych stwierdzono, że w 2010 r. regulowanie zobowiązań wobec dostawców w ciągu roku odbywało się z pominięciem konta 201, co było konsekwencją nieprawidłowo ustalonych zasad funkcjonowania konta 201 w ZPK. Faktury za materiały, roboty i usługi księgowano w dniu zapłaty bezpośrednio w koszty.

W wyniku niezgodnego z obowiązującymi przepisami określenia zasad funkcjonowania konta 201, ewidencjonowano na nim tylko zobowiązania w przypadku, gdy dowody (faktury, rachunki, i inne) wpłynęły w miesiącu objętym sprawozdaniem, a regulowane były w miesiącu następnym.

W toku kontroli ustalono, że od 2011 r. konto 201 funkcjonuje zgodnie z zasadami określonymi w ww. przepisach prawa.

Prawidłowość tematycznego ewidencjonowania rozrachunków tj. należności i zobowiązań Urzędu jako jednostki omówiono przy poszczególnych kontaktach Zespołu 2 – „Rozrachunki i roszczenia” objętych kontrolą.

21/2010

2.2.1.2. Prawidłowość wykazania rozrachunków w bilansie.

Sprawdzono prawidłowość wykazania w bilansie jednostkowym Urzędu sporządzonym na dzień 31.12.2010 r. danych dotyczących należności i zobowiązań jednostki.

Kontrolą objęto zapisy ujęte w ewidencji księgowej kont Zespołu – 2 oraz bilans jednostki sporządzony na dzień 31.12.2010 r.

W toku kontroli ustalono, że stan należności i zobowiązań Urzędu jako jednostki wykazany został w bilansie sporządzonym na dzień 31.12.2010 r. w sposób nieprawidłowy i niezgodny z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stwierdzono, że salda konta 201, 221, 225, 234 i 240 wykazano w sporządzonym bilansie jako persaldo należności i zobowiązań.

Nr konta	Saldo wynikające z ewidencji księgowej [zł]	Saldo wykazane w bilansie [zł]
<u>NALEŻNOŚCI</u>		
201	0,00	32.969,26
221	18.324.250,01	18.176.800,98
225	302,54	0,00
234	62.960,00	55.007,00
240	3.928,73	0,00
<u>ZOBOWIĄZANIA</u>		
201	3.243.064,01	3.248.030,01
221	225.732,66	0,00
225	81.131,00	80.828,46
234	7.623,00	0,00
240	505.638,11	502.143,00

Powyższe spowodowane było faktem, iż w zestawieniu obrotów i sald wykazano persalda zamiast sald kont rozrachunkowych. Kontrola wykazała, że stosowany w tutejszej jednostce program komputerowy w przypadku kont rozrachunkowych błędnie ustala salda obustronne, w sytuacji, gdy na kontach kontrahentów zostały zaksięgowane operacje dotyczące zarówno należności, jak i zobowiązań. W takim przypadku wykazywane jest persaldo, czyli różnica pomiędzy stroną Wn i Ma. W efekcie na koncie syntetycznym wykazane są kwoty zarówno po stronie Wn jak i Ma, jednakże de facto są to sumy poszczególnych persald wykazanych po stronie Wn i Ma na kontach analitycznych.

Wyjaśnienie w sprawie w powyższej sprawie (załącznik nr II/2/1 do protokołu kontroli) złożył Skarbnik Miasta, w którym wskazał, że „Bilans Urzędu sporządzany jest na podstawie różnego rodzaju zestawień generowanych przez system finansowo księgowy. W przypadku

112-

kont zespołu „2”, które mogą wykazywać zarówno salda Winien i Ma, program generował zarówno wydruki zarówno „persaldo należności i zobowiązań” a także zestawienia zawierające salda Wn i Ma. Ponadto program błędnie generuje podglądy obrotów i sald na poszczególnych kontach księgowych (pokazuje „persaldo należności i zobowiązań”). Przy sporządzaniu bilansu w przypadku niektórych kont zespołu „2” zasugerowano się wskazaniem sald z generowanych podglądów przez program, a w konsekwencji w bilansie pokazano niektóre pozycje bilansowe persaldo”.

W świetle złożonych wyjaśnień i ustaleń kontrolujący wskazują, że w zestawieniu obrotów i sald brak jest rozbicia rozrachunków na stronę Wn (należności) i Ma (zobowiązań), co narusza art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. W omawianym przypadku księgi nie spełniają także wymogu bezbłędności i sprawdzalności. Zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli m.in. zapewniono bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych natomiast zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Miasta oraz Burmistrz Głuchołaz.

Zestawienie obrotów i sald sporządzone na dzień 31.12.2010 r. oraz Bilans jednostki budżetowej Urzędu Miejskiego w Głuchołazach stanowi załącznik nr II/2/2 do akt kontroli.

W bilansie z wykonania budżetu Gminy Głuchołazy w kolumnie stan na koniec 2010 roku wykazano następujące kwoty:

Aktywa:

– należności i roszczenia: 311.490,63 zł

w tym:

należności od budżetów 305.852,00 zł

pozostałe należności i roszczenia 5.638,63 zł

Pasywa:

– zobowiązania: 24.815.304,26 zł

w tym:

zobowiązania finansowe 24.778.913,19 zł

w tym:

2/12/2011

krótkoterminowe (do 12 m-cy)	0,00 zł
długoterminowe (powyżej 12 m-cy)	24.778.913,19 zł
zobowiązania wobec budżetów	36.391,07 zł

Powyższe dane wykazują zgodność z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

2.2.1.3. Wysokość i realność sald kont rozrachunkowych.

W wyniku analizy zapisów ewidencji księgowej kont (zestawienie obrotów i sald) ustalono, że na koniec 2010 r. salda kont rozrachunkowych prowadzonych dla Urzędu Miejskiego przedstawiały się następująco:

Lp.	Konto	Saldo na dzień 31.12.2010 r.	
		Wn	Ma
Jednostka – Urząd Miejski			
1.	201	32.969,26	3.248.030,01
2.	221	18.098.517,35	0,00
3.	224	15.048,23	0,00
4.	225	0,00	75.289,00
5.	226	102.574,14	0,00
6.	229	0,00	312.719,25
7.	231	0,00	285.280,76
8.	234	55.007,00	0,00
9.	240	0,00	502.143,00
10.	290	0,00	0,00

Na podstawie ewidencji analitycznej kont rozrachunkowych ustalono, że na dzień 31.12.2010 roku Urząd Miejski w Głucholazach posiadał należności w wysokości 18.304.115,98 zł, oraz zobowiązania w wysokości 4.423.462,02 zł.

Metodą przeglądową sprawdzono poprawność tematycznego ewidencjonowania zobowiązań i należności na niżej wymienionych kontach o symbolu:

1. Konto 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami.

Saldo zobowiązań na dzień 31.12.2010 r. z tytułu dostaw, robót i usług wg ewidencji analitycznej wykazuje saldo po stronie Wn w wysokości 32.969,26 zł, po stronie Ma w wysokości 3.248.030,01 zł. Saldo Ma dotyczyło zobowiązań wymagalnych i niewymagalnych w stosunku do 258 kontrahentów (powyższe zobowiązania wynikały z 916 faktur VAT lub rachunków wystawionych przez kontrahentów).

W toku kontroli ustalono:

21/12/10

- terminowo uregulowano 15 zobowiązań wynikających z otrzymanych dowodów w wysokości 139.471,31 zł, pozostałe zobowiązania (826 pozycji) zostały uregulowane po terminie płatności,
- do dnia kontroli nie uregulowano 75 zobowiązań wynikających z otrzymanych faktur VAT na łączną kwotę 267.204,42 zł,
- zobowiązania wymagalne stanowią kwotę 493.449,24 zł, pozostałe zobowiązania na kwotę 2.754.580,77 zł są zobowiązaniami niewymagalnymi,
- gmina nie poniosła kosztów zapłaty odsetek związanych z nieterminowym regulowaniem ww. zobowiązań. Fakt powyższy potwierdzony został także przez Skarbnika Miasta w oświadczeniu stanowiącym załącznik nr III/5/2 do protokołu kontroli.
- w ewidencji konta 201 na dzień 31.12.2010 r. znajdują się zobowiązania, których termin płatności minął w 2007 i 2008 r.:
 - zobowiązania, których termin płatności minął przed dniem 31.12.2007 r. na ogólną kwotę 2.674,00 zł (ww. zobowiązania uregulowano dopiero w trakcie trwania kontroli tj. w dniu 20.09.2011 r.),
 - zobowiązania wobec Głuchołaskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o.o., których termin płatności minął przed dniem 31.12.2008 r. na ogólną kwotę 61.681,67 zł (ww. zobowiązania do dnia kontroli nie zostały uregulowane).

Wyjaśnienie (załącznik nr II/2/2 do protokołu kontroli) w sprawie nieterminowego regulowania zobowiązań złożyli Burmistrz oraz Skarbnik Miasta, w którym wskazali że, zobowiązania wykazane w ewidencji księgowej konta – 201 na dzień 31.12.2010 r. były regulowane nieterminowo z powodu przejściowych braków środków finansowych.

Kontrolujący wskazują, że do obowiązków Burmistrza należy, takie zorganizowanie gospodarki finansowej gminy, by zapewnić środki na terminowe uiszczenie zapłaty za otrzymane od kontrahentów faktury i rachunki.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne były dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Duża liczba przypadków nieterminowego regulowania zobowiązań przez Urząd Miejski w Głuchołazach świadczy o braku skutecznych działań w powyższym zakresie ze strony Burmistrza oraz braku adekwatnej kontroli zarządczej, która zgodnie z art. 68 ust. 1 i 68 ust. 2 pkt 1 cyt. ustawy o finansach publicznych ma zapewnić realizację zadań i celów jednostki w sposób zgodny z prawem i terminowo.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Głuchołaz.

2/1/2011



W aktach kontroli pod nr II/2/3 znajdują się: szczegółowy wykaz należności i zobowiązań, jakie posiadała jednostka na koniec 2010 r., wydruki z ewidencji księgowej konta 201 oraz przykładowe nieterminowo uregulowane faktury VAT wraz z wyciągami bankowymi.

2. Konto 221 - Należności z tytułu dochodów budżetowych

Na dzień 31.12.2010 r. konto wykazuje saldo po stronie Wn w wysokości 18.098.517,35 zł i dot. nadpłat z tytułu m.in. czynszów najmu i czynszów dzierżawnych, wieczystego użytkowania, zezwoleń na sprzedaż alkoholu oraz podatków.

3. Konto 224 - Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich

Na dzień 31.12.2010 r. konto wykazuje saldo po stronie Wn w wysokości 15.048,23 zł i dotyczy nierozliczonych dotacji celowych udzielonych nw. podmiotom:

- LZS Błękitni Biskupów – 730,59 zł,
- LZS Gierałcice – 2.719,06 zł,
- Związek Harcerstwa Polskiego – 10.000,00 zł,
- Stowarzyszenie „Powrót z U” – 1.500,00 zł,
- Urząd Miejski w Nysie – 98,59 zł.

Ustalono, że odnośnie niepoprawnie rozliczonych dotacji przez LZS Błękitni Biskupów, LZS Gierałcice, ZHP oraz Stowarzyszenie „Powrót z U”, zgodnie z dyspozycją art. 169 ust. 6 cyt. ustawy o finansach publicznych Urząd wydał decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki. Stowarzyszenia, które nie rozliczyły prawidłowo dotacji przekazały jednostce dokumenty uzupełniające do rozliczeń dotacji, obecnie trwa ich wnikliwa analiza, mająca na celu ustalenia właściwej kwoty przypadającej do zwrotu. W przypadku dotacji udzielonej Urzędowi Miejskiemu w Nysie na wspólne prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt we wsi Konradowa, kwota niezwrócona za 2010 r. została zaliczona na poczet realizacji umowy w 2011 roku.

4. Konto 225 - Rozrachunki z budżetami

Na dzień 31.12.2010 r. konto wykazuje saldo po stronie Wn w wysokości 302,54 zł i dot. naliczonego podatku od towarów i usług. Saldo zobowiązania na dzień 31.12.2010 r. po stronie Ma w wysokości 81.131,00 zł na powyższe składała się kwota naliczonego podatku w związku z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym za 2010 r.

5. Konto 226 - Długoterminowe należności budżetowe.

Na dzień 31.12.2010 r. konto 226 wykazuje saldo po stronie Wn w wysokości 102.574,14 zł. Na powyższe składały się zahipotekowane należności z tytułu podatków.

6. Konto 229 - Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne

21/20

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
79

Wykazane na dzień 31.12.2010 r. saldo zobowiązań konta 229 w łącznej kwocie 312.719,25 zł stanowi naliczone składki na ubezpieczenia społeczne i na Fundusz Pracy od dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników Urzędu za 2010 r. Zobowiązania uregulowane zostały w dniu 04.03.2011 r. wyciąg bankowy nr 61.

7. Konto 231 - Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń

Wykazane na dzień 31.12.2010 r. saldo w łącznej kwocie 285.280,76 zł stanowi wartość naliczonych zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 r. (wypłata „13” nastąpiła w dniu 25.02.2011 r. wyciąg bankowy nr 44) oraz naliczonych wynagrodzeń z tytułu umów zleceń.

8. Konto 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami

Wykazane na dzień 31.12.2010 r. saldo Wn w łącznej kwocie 55.007,00 zł. Na powyższe saldo składały się: pożyczki na cele mieszkaniowe z ZFŚS pracowników Urzędu w wysokości 47.744,00 zł oraz ekwiwalent za materiały piśmiennicze w kwocie 7.263,00 zł (wypłacony w dniu 21.01.2011 r., wyciąg bankowy nr 18).

9. Konto 240 - Pozostałe rozrachunki

Wykazane na dzień 31.12.2010 r. saldo Wn w wysokości 3.928,73 zł (na ww. saldo składały się: niezwrócona zaliczka mieszkaniowa w wysokości 700,00 zł, zaliczki alimentacyjne na kwotę 433,62 zł oraz inne depozyty – 2.795,11 zł). Na dzień 31.12.2010 r. konto 240 wykazywało saldo po stronie Ma w wysokości 505.638,11 zł. Na saldo zobowiązań składały się zobowiązania z tytułu: zabezpieczenia należytego wykonania robót – 67.721,53 zł, wpłacone wadła i kaucje zwrotne – 32.370,00 zł, zaliczki mieszkaniowe – 149.893,90 zł oraz pozostałe depozyty w wysokości 255.652,68 zł.

10. Konto 290 - Odpisy aktualizujące należności

Konto 290 na dzień 31.12.2010 r. nie wykazuje salda po stronie Wn, ani po stronie Ma.

W toku kontroli stwierdzono, że na dzień 31.12.2010 r. w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach nie dokonywano odpisów aktualizujących wartość należności. Zgodnie z przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w jednostce ww. odpisy są dokonywane nie później niż na dzień bilansowy. Wyjaśnienie (załącznik nr II/2/3 do protokołu kontroli) w powyższej sprawie złożył Skarbnik Miasta, w którym stwierdził, że „w tutejszym urzędzie wartości należności dokonywane są zgodnie z zasadami, o których mowa w ustawie o rachunkowości. Jednostka dokonując oceny prawdopodobieństwa zapłaty należności oceniła, iż brak jest podstaw do aktualizowania należności.

Kontrolujący przyjmują treść złożonego wyjaśnienia.

21/12/11

Stwierdzono, że salda kont rozrachunkowych zostały ustalone w prawidłowy sposób, tj. obustronnie. Kontrola w zakresie prawidłowości tematycznego ewidencjonowania rozrachunków wykazała, że operacje gospodarcze księgowano na właściwych kontach.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że na dzień 31.12.2010 r. budżet gminy posiadał następujące salda kont:

Lp.	Konto	Saldo na dzień 31.12.2010 r.	
		Wn	Ma
1.	134	0,00	5.178.913,19
2.	224	310.459,39	35.359,83
3.	260	0,00	19.600.000,00
Razem		310.459,39	24.814.273,02

W budżecie gminy na dzień 31.12.2010 r. należności wynosiły 310.459,39 zł, zobowiązania wynosiły 24.814.273,02 zł.

Ww. ogólne sumy należności i zobowiązań wynikają z następujących kont:

1. Konto 134 – Kredyty bankowe.

Na dzień 31.12.2010 r. konto 134 wykazuje saldo po stronie Ma w kwocie 5.178.913,19 zł i dotyczyło zaciągniętych kredytów.

2. Konto 224 – Rozrachunki budżetu.

Na dzień 31.12.2010 r. konto 224 wykazywało saldo po stronie Wn w wysokości 310.459,39 zł oraz saldo Ma w wysokości 35.359,83 zł. Na saldo Wn składała się kwota 4.352,78 zł dotycząca rozliczenia udziałów z Urzędami Skarbowymi, kwota 305.852,00 zł dotycząca rozliczenia z Ministerstwem Finansów udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz pozostałe rozrachunki w kwocie 254,61 zł. Natomiast saldo Ma w wysokości 35.359,83 zł dot. nieodprowadzonego do Urzędu Skarbowego za miesiąc grudzień podatku VAT w wysokości 30.000,00 zł, oraz zwroty dotacji za lata ubiegłe dla OUW oraz WSS w łącznej kwocie 5.359,83 zł.

3. Konto 260 – Zobowiązania finansowe.

Konto 260 na dzień 31.12.2010 r. wykazywało saldo Ma w wysokości 19.600.000,00 zł i dotyczyło wyemitowanych przez gminę obligacji.

Szczegółowy wykaz należności i zobowiązań, jakie posiadała kontrolowana jednostka na koniec 2010 r. przedstawiono w zestawieniu znajdującym się w aktach kontroli pod pozycją nr II/2/4.

2.2.1.4. Dowody księgowe dot. rozrachunków.

Analizując źródłowe dowody księgowe objęte kontrolą i stanowiące podstawę do ujęcia ich w księgach rachunkowych kont Zespołu 2 - „Rozrachunki i roszczenia” stwierdzono, że są one opisane w sposób prawidłowy, wskazany jest na nich dekret tj. konto oraz konto przeciwstawne, podziałka klasyfikacji budżetowej oraz podpis osoby, która dokonała dekretu, forma płatności zobowiązania gotówkowa lub przelewem, dowody księgowe opisane są pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Na dowodach księgowych figuruje adnotacja dotycząca zakwalifikowania do wydatków strukturalnych oraz stosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

2.2.1.5. Prawidłowość zaciągania zobowiązań.

Sprawdzono, czy w kontrolowanej jednostce w 2010 r. zaciągane były zobowiązania w wysokości przekraczającej granice kwot wydatków określonych w planie finansowym. Badaniem objęto zapisy ujęte w ewidencji oraz odpowiadające im dowody księgowe. Zaciągnięte zobowiązania z uwzględnieniem zrealizowanych wydatków porównano z wielkościami ujętymi w planie finansowym na 2010 r. w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- 600 – 60016 § 4210 klasyfikacji budżetowej,
- 600 – 60016 § 4270 klasyfikacji budżetowej,
- 600 – 60095 § 4300 klasyfikacji budżetowej,
- 700 – 70005 § 4210 oraz § 4270 klasyfikacji budżetowej,
- 750 – 75022 § 4210 klasyfikacji budżetowej,
- 750 – 75023 § 4010, § 4110, § 4270 klasyfikacji budżetowej,
- 750 – 75075 § 4210 klasyfikacji budżetowej,
- 750 – 75095 § 4210 klasyfikacji budżetowej,
- 900 – 90095 § 4210 klasyfikacji budżetowej,
- 921 – 92105 § 4300 klasyfikacji budżetowej,
- 921 – 92116 § 4740 klasyfikacji budżetowej,
- 926 – 92601 § 4300 klasyfikacji budżetowej.

W wyniku porównania wielkości określonych w planie finansowym z wielkościami dokonanych wydatków oraz zaciągniętych zobowiązań nieprawidłowości nie stwierdzono.

21.10.10
h

Gej 599

Kwoty zaciągniętych zobowiązań mieściły się w granicach kwot określonych w planie finansowym.

2.2.1.6. Prawidłowość regulowania zobowiązań.

Sprawdzono prawidłowość regulowania zobowiązań przez tut. Urząd Miejski. Zbadano, czy w okresie objętym kontrolą terminowo dokonywano zapłaty zobowiązań oraz czy w przypadku nieterminowej zapłaty jednostka poniosła wydatki na odsetki z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań. Badaniem objęto ewidencję księgową kont 130 i 400 oraz 20 losowo wybranych operacji gospodarczych dotyczących regulowania zobowiązań. Wyniki badania zamieszczono w tabeli poniżej.

Lp	Nr i data faktury	Wartość faktury (w zł)	Przedmiot faktury	Termin płatności	Faktyczny termin zapłaty	Liczba dni opóźnienia w płatności	Wysokość zapłaconych odsetek (zł)
1.	Faktura VAT nr 85/2010 z dnia 28.07.2010 r.	533,50	Materiały	12.08.2010 r.	27.08.2010 r.	15	-
2.	Faktura VAT nr 8035064/158 z dnia 18.08.2010 r.	321,45	Paliwo gazowe	01.09.2010 r.	15.09.2010 r.	14	4,07
3.	Faktura VAT nr 10080169146402 z dnia 14.08.2010 r.	385,74	Usługi telekomunikacyjne	30.08.2010 r.	15.09.2010 r.	15	1,78
4.	Faktura VAT nr 10080169144248 z dnia 14.08.2010 r.	1.550,59	Usługi telekomunikacyjne	30.08.2010 r.	15.09.2010 r.	15	6,88
5.	Faktura VAT nr 964/2010 z dnia 10.07.2010 r.	140,00	Zakup i naprawa narzędzi	11.08.2010 r.	15.09.2010 r.	65	-
6.	Faktura VAT nr 4169 z dnia 26.07.2010 r.	6.916,35	Opłata za zużycie wody	09.08.2010 r.	10.09.2010 r.	32	-
7.	Faktura VAT nr FV/19/6/2010 z dnia 22.06.2010 r.	6.500,00	Przebudowa linii kablowej	06.07.2010 r.	15.09.2010 r.	71	-
8.	Faktura VAT nr 142/B/08/10 z dnia 09.08.2010 r.	500,00	Wykonanie przyłącza wodociągowego	23.08.2010 r.	10.09.2010 r.	18	-
9.	Faktura VAT nr SW/FS/2010/08/021 z dnia 10.08.2010 r.	436,31	Wykonanie naprawy kserokopiarki	24.08.2010 r.	10.09.2010 r.	17	-
10.	Faktura VAT nr 100301080318 z dnia 11.08.2010 r.	1.064,17	Zakup dmuchawy spalinowej	25.08.2010 r.	10.09.2010 r.	16	-
11.	Faktura VAT nr 1510060173 z dnia 21.07.2010 r.	11.872,50	Abonament - LEX	20.08.2010 r.	15.09.2010 r.	26	-
12.	Faktura VAT nr 53/B/2010 z dnia 06.08.2010 r.	78,69	Naprawa centrali telefonicznej	20.08.2010 r.	15.09.2010 r.	26	-
13.	Faktura VAT nr SW/FS/2010/08/040 z dnia 17.08.2010 r.	510,47	Zakup tonera do kserokopiarki	31.08.2010 r.	15.09.2010 r.	14	-
14.	Rachunek nr 1/10/220/2010/R	3.385,67	Remonty bieżące i konserwacje w	13.11.2010 r.	10.12.2010 r.	27	-

	z dnia 29.10.2010 r.		WM Bohaterów Warszawy 9				
15.	Rachunek nr 1/10/039/2010/R z dnia 28.10.2010 r.	6.645,43	Remonty bieżące i konserwacje w WM Korfantego 1	12.11.2010 r.	10.12.2010 r.	28	-
16.	Faktura VAT nr 1011026970377679/20 10 z dnia 14.11.2010 r.	578,52	Usługi telekomunikacyjne	29.11.2010 r.	14.12.2010 r.	15	2,48
17.	Faktura VAT Nr 10110269701666 z dnia 14.11.2010 r.	1.601,09	Usługi telekomunikacyjne	29.11.2010 r.	14.12.2010 r.	15	11,69
18.	Faktura VAT Nr 797/2010 z dnia 08.11.2010 r.	466,65	Wykonanie okładek okazyjnych	22.11.2010 r.	14.12.2010 r.	22	-
19.	Decyzja Nr ZDP/547/150/1/2010 z dnia 19.10.2010 r.	138,30	Opłata za umieszczenie sieci wodociągowej w pasie drogowym	17.11.2010 r.	14.12.2010 r.	27	10,13
20.	Faktura VAT nr 173/2010 z dnia 09.11.2010 r.	14.945,00	Zakup okien PCV i drzwi	09.12.2010 r.	17.12.2010 r.	8	-

Ustalono, że w 20 przypadkach (100% próby badawczej) zobowiązania regulowano po terminie wskazanym w fakturze, rachunku czy decyzji. Odsetki z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań jednostka zapłaciła w 6 przypadkach na łączną kwotę 37,03 zł. W związku z powyższym zwrócono się do Burmistrza oraz Skarbnika Miasta o wyjaśnienie przyczyny nieterminowego regulowania zobowiązań. W złożonym wyjaśnieniu stwierdzili, że „Nieterminowa regulacja płatności na przełomie miesiąca sierpnia i września 2010 roku wynikały z przedłużającej się procedury emisji obligacji komunalnych (pierwotnie zaplanowano emisję na przełomie miesiąca sierpnia i września). W tym okresie skumulowały się duże płatności wynikające z prowadzonych dużych inwestycji oraz konieczność ponoszenia stałych obciążeń gminy (min. z tytułu wynagrodzeń). Ponadto miesiące lipiec i sierpień charakteryzują się niższymi wpływami niż w innych miesiącach, i w związku z tym powstały mniejsze bądź większe opóźnienia w płatności faktur z tytułu dostarczonych towarów i usług. Emisja obligacji w miesiącu październiku 2010 roku, która zabezpieczyła finansowanie inwestycji gminnych w znaczący sposób poprawiła płynność finansową gminy”. Wyjaśnienia stanowią załącznik nr II/2/4 do protokołu kontroli.

Kontrolujący wskazują, że do obowiązków Burmistrza należy, takie zorganizowanie gospodarki finansowej gminy, by zapewnić środki na terminowe uiszczenie zapłaty za otrzymane od kontrahentów faktury i rachunki.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne były dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Duża liczba przypadków nieterminowego regulowania zobowiązań przez Urząd Miejski w Głuchołazach świadczy o braku skutecznych działań w powyższym zakresie ze strony Burmistrza oraz braku adekwatnej kontroli zarządczej, która zgodnie z art. 68 ust. 1 i 68 ust. 2 pkt 1 cyt. ustawy o finansach publicznych ma zapewnić realizację zadań i celów jednostki w sposób zgodny z prawem i terminowo.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Głuchołaz.

W aktach kontroli pod nr II/2/5 znajdują się objęte badaniem dowody księgowe, wyciągi bankowe oraz wydruki z ewidencji księgowej przedstawiające zapisy dot. zapłaconych odsetek.

2.2.1.7. Prawdliwość i terminowość rozliczania depozytów.

Analizie poddano depozyty przyjęte przez Urząd Miejski. Zgodnie z zasadami ustalonymi w obowiązującej polityce rachunkowości ewidencja księgowa w zakresie konta 240 – „Pozostałe rozrachunki” prowadzona jest według poszczególnych tytułów rozrachunków z uwzględnieniem osób i jednostek. Na podstawie przedłożonej do badania ewidencji księgowej ustalono, że w kontrolowanej jednostce ewidencja księgowa w zakresie konta 240 prowadzona jest przy zastosowaniu techniki komputerowej, zgodnie z zasadami określonymi w ZPK.

Ustalono, na podstawie ewidencji syntetycznej oraz zestawienia sald konta 240 – Pozostałe rozrachunki, że kontrolowana jednostka z tytułu przyjętych depozytów posiadała:

- na dzień 01.01.2010 r. saldo Ma w wysokości 201.249,85 zł,
- na dzień 31.12.2010 r saldo Ma w wysokości 505.638,11 zł,

Jak ustalono na salda powyższe składały się:

L.p.	Nazwa	Saldo na dzień 01.01.2010 r.	Saldo na dzień 31.12.2010 r.
1	2	3	4
1.	Zabezpieczenie należytego wykonania robót	34.675,32 zł	67 721,53 zł
2.	Wadia	8.710,00 zł	32.370,00 zł
3.	Zaliczki mieszkaniowe	99.949,88 zł	149.893,90 zł
4.	Pozostałe depozyty	57.914,65 zł	255.652,68 zł
RAZEM:		201.249,85 zł	505.638,11 zł

Tabelaryczne zestawienie przedstawiające posiadane depozyty z tytułu wpłaty wadium, wpłaty zabezpieczenia należytego wykonania robót, datę ich przyjęcia oraz datę zwrotu przedstawiono w tabelarycznym zestawieniu stanowiącym załącznik nr II/2/6 do akt kontroli.

2/16

Sprawdzono prawidłowość i terminowość rozliczenia wybranych depozytów dotyczących: zwrotu wadium oraz zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania robót.

W wyniku badania ustalono, że w przepisach wewnętrznych obowiązujących w kontrolowanej jednostce, tj. Regulaminie postępowania w sprawach o zamówienia publiczne oraz dokonywania wydatków publicznych nie objętych przepisami Ustawy Prawo Zamówień Publicznych w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach wprowadzonym Zarządzeniem Nr 225-Pr.99/07 Burmistrza Głuchołaz z dnia 22 listopada 2007 r. określono zasady postępowania w zakresie przyjmowania, przechowywania i zwrotu przyjętych depozytów. W ww. regulaminie określono, że do obowiązków Skarbnika w powyższym zakresie należy m. in.:

- przyjmowanie i przechowywanie wszelkich wadium i zabezpieczeń należytego wykonania umów,
- zgodnie z wymaganiami Ustawy zatrzymywanie lub zwracanie wadium i zabezpieczeń należytego wykonania umów. Przy czym zwracanie wadium odbywa się na wniosek Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych, natomiast zwrot należytego wykonania umowy na wniosek Naczelnika komórki merytorycznie odpowiedzialnej za nadzór nad wykonaniem i realizacją umowy.

Wyciąg z ww. zarządzenia Burmistrza Głuchołaz znajduje się w aktach kontroli pod nr II/2/7.

W wyniku analizy depozytów ustalono co następuje:

1. W przypadku poz. 1 tabeli dotyczącej wadium oraz poz. nr 2, 3, 4 oraz tabeli dotyczącej zabezpieczeń należytego wykonania umowy, kontrolującym nie przedstawiono dokumentów pozwalających ustalić termin zwrotu niżej wymienionych depozytów

Lp.	nr ewidencji księgowej	Nazwa kontrahenta	Kwota depozytu wynikająca z ewidencji księgowej konta 240 - stan na dzień 31.12.2010 r.
1.	240-03-0001	Pross Władysław	540,00 zł
2.	240-04-0002	Mańka Piotr	592,01 zł
3.	240-04-0003	Pross Władysław - Stadion	2.204,80 zł
4.	240-04-0005	ZUPE „STOLARZ” Większyce	1.421,62 zł

Z uwagi na zmiany reorganizacyjne w Urzędzie wyjaśnienie (załącznik nr II/2/5 do protokołu kontroli) w przedmiotowym zakresie złożył Burmistrz o następującej treści: „(...) wskazana dokumentacja dotyczy inwestycji zakończonych w ubiegłych latach i znajduje się w archiwum zakładowym. Z uwagi na trwający remont archiwum nie jest możliwe w chwili obecnej dotarcie do rzeczonych dokumentów”.

11/2010

W odniesieniu do złożonego wyjaśnienia kontrolujący wskazują, że brak zwrotu wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenia z tyt. rękojmi świadczy o tym, że powyższe zadania nie zostały ostatecznie rozliczone, wobec powyższego dokumentację źródłową należało dalej przechowywać w wydziale merytorycznym, a nie przekazywać do archiwum.

Naruszono art. 74 ust. 2 pkt. 6 cyt. ustawy o rachunkowości z którego wynika, że dokumenty dotyczące rękojmi i reklamacji przechowuje się co najmniej przez okres - 1 rok po terminie upływu rękojmi lub rozliczeniu reklamacji oraz § 63 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. nr 112 poz. 1319 z późn. zm.), z którego wynika, że w archiwach zakładowych przechowywane są tylko akta spraw ostatecznie załatwionych.

Odpowiedzialność ponoszą pracownicy merytoryczni, były i obecny Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Architektury oraz Burmistrz.

2. Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy:

- a) (poz. 5 tabeli) W dniu 30.09.2002 r. na rachunek depozytowy została wpłacona przez WODGAZ Spółka Jawna Czesław Kosentka z Opola kwota 2.011,62 zł tytułem zabezpieczenia należytego wykonania budowy kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w miejscowości Bodzanów. Z umowy nr ZP/3/VII/28/IRG/02/R z dnia 30.09.2002 r. r. wynika, że zwrot zabezpieczenia powinien nastąpić w nw. terminach:
- część zabezpieczenia (do 70%) gwarantująca zgodnie z umową wykonanie robót, w terminie 30 dni po ostatecznym odbiorze robót,
 - pozostała część w terminie 14 dni po upływie okresu rękojmi.

Ponadto w umowie ustalono, że wykonawca udziela zamawiającemu 24 miesięcznego okresu rękojmi za wady i gwarancji jakości wykonanych robót, licząc od daty podpisania protokołu odbioru końcowego. Końcowy odbiór robót miał miejsce w dniu 17.12.2002 r. W protokole komisja stwierdziła, że roboty zostały zakończone, usterek nie stwierdzono. Ustalono na podstawie protokołu, w którym wskazano termin odbioru robót (17.12.2002 r.) oraz termin odbioru pogwarancyjnego (24 miesiące liczone od dnia odbioru robót), że kwotę 2.011,62 zł dot. 30% zabezpieczenia należytego wykonania robót należało zwrócić do dnia 01.01.2004 r. Stwierdzono na podstawie ewidencji księgowej konta 240 – „Pozostałe rozrachunki”, że do dnia kontroli ww. kwota nadal znajduje się na rachunku depozytowym

kontrolowanej jednostki, opóźnienie zwolnienia zabezpieczenia wynosi więc już ponad 7 lat.

- b) (poz. 6 tabeli) W dniu 05.10.1999 r. na rachunek depozytowy została wpłacona przez Zakład Remontowo-Budowlany Władysław Pross kwota 1.117,40 zł tytułem zabezpieczenia należytego wykonania budowy budynku wielorodzinnego przy ul. Opolskiej 8 w Głuchołazach. Z umowy nr 53/IR/VI/2227/99 z dnia 06.10.1999 r. oraz aneksu do umowy z dnia 04.01.2000 r. wynika, że zwrot zabezpieczenia powinien nastąpić w terminie 14 dni po upływie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub uchybienia w gwarancji jakości.

Ponadto w umowie ustalono, że wykonawca udziela zamawiającemu 72 miesięcznego okresu rękojmi za wady i gwarancji jakości wykonanych robót, licząc od daty podpisania protokołu odbioru końcowego. Końcowy odbiór robót miał miejsce w dniu 14.04.2000 r. W protokole komisja stwierdziła, że roboty zostały zakończone, usterek nie stwierdzono. Ustalono na podstawie protokołu, w którym wskazano termin odbioru robót (14.04.2000 r.) oraz termin odbioru pogwarancyjnego (72 miesiące liczone od dnia odbioru robót), że kwotę 1.117,40 zł dot. zabezpieczenia należytego wykonania robót należało zwrócić do dnia 29.04.2006 r. Stwierdzono na podstawie ewidencji księgowej konta 240 – „Pozostałe rozrachunki”, że do dnia kontroli ww. kwota nadal znajduje się na rachunku depozytowym kontrolowanej jednostki, opóźnienie zwolnienia zabezpieczenia wynosi więc już ponad 5 lat.

- c) (poz. 9 tabeli) W dniu 08.05.2007 r. na rachunek depozytowy została wpłacona przez przedsiębiorstwo „BudMal” z siedzibą w Głuchołazach kwota 5.288,08 tytułem zabezpieczenia należytego wykonania robót dekarских w budynkach położonych w: Biskupowie nr 63 (zadanie nr 1), Biskupowie nr 64 (zadanie nr 2) oraz w Głuchołazach przy ul. Konopnickiej 1. Z umowy nr 7/IRG/TBS/07 z dnia 08.05.2007 r. wynika, że zwrot zabezpieczenia powinien nastąpić w następujących terminach:
- 70% wysokości należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu zamówienia i uznania za należyte wykonane,
 - 30% wysokości należytego wykonania umowy w terminie 15 dni po upływie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub uchybienia w gwarancji jakości.

Ponadto w umowie ustalono, że wykonawca udziela zamawiającemu 36 miesięcznego okresu rękojmi za wady i gwarancji jakości wykonanych robót, licząc od daty podpisania protokołu odbioru końcowego. Końcowy odbiór robót miał miejsce w dniu 28.08.2007 r. W protokole komisja stwierdziła, że roboty zostały zakończone,

11/10/07

usterek nie stwierdzono. Ustalono na podstawie protokołu, w którym wskazano termin odbioru robót (28.08.2007 r.) oraz termin odbioru pogwarancyjnego (36 miesięcy liczony od dnia odbioru robót), że kwotę 1.529,68 zł dot. 30% zabezpieczenia należytego wykonania robót należało zwrócić do dnia 13.09.2010 r. Stwierdzono na podstawie ewidencji księgowej konta 240 – „Pozostałe rozrachunki”, że do dnia kontroli ww. kwota nadal znajduje się na rachunku depozytowym kontrolowanej jednostki, opóźnienie zwolnienia zabezpieczenia wynosi więc 1 rok.

- d) (poz. 10 tabeli) W dniu 07.09.2004 r. na rachunek depozytowy została wpłacona przez Przedsiębiorstwo Budowlane „MOBUD” inż. Tomasz Mochoń z Nysy kwota 6.666,67 zł tytułem zabezpieczenia należytego wykonania adaptacji hali magazynowej na salę gimnastyczną dla Szkoły Podstawowej nr 2 wraz z przebudową kotłowni w budynku świetlicy oraz instalacji zasilania. Z umowy nr ZP/1/VII/IRG/04 z dnia 07.09.2004 r. wynika, że zwrot zabezpieczenia powinien nastąpić w nw. terminach:
- 70% wysokości należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia podpisania bezusterkowego protokołu końcowego odbioru robót,
 - 30% wysokości należytego wykonania umowy w terminie 15 dni po upływie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub uchybienia w gwarancji jakości.

Ponadto w umowie ustalono, że wykonawca udziela zamawiającemu 36 miesięcznego okresu rękojmi za wady i gwarancji jakości wykonanych robót, licząc od daty podpisania protokołu odbioru końcowego. Końcowy odbiór robót miał miejsce w dniu 17.12.2004 r. W protokole komisja stwierdziła, że roboty zostały zakończone, usterek nie stwierdzono. Ustalono na podstawie protokołu, w którym wskazano termin odbioru robót (17.12.2004 r.) oraz termin odbioru pogwarancyjnego (36 miesięcy liczony od dnia odbioru robót), że kwotę 2.000,00 zł dot. 30% zabezpieczenia należytego wykonania robót należało zwrócić do dnia 02.01.2008 r. Stwierdzono na podstawie ewidencji księgowej konta 240 – „Pozostałe rozrachunki”, że do dnia kontroli ww. kwota nadal znajduje się na rachunku depozytowym kontrolowanej jednostki, opóźnienie zwolnienia zabezpieczenia wynosi więc już ponad 3 lata.

Kserokopię dokumentacji dot. nieterminowo zwracanych zabezpieczeń należytego wykonania umów włączono do akt kontroli pod nr II/2/8.

W związku ze stwierdzeniem niedokonania zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umów zwrócono się do Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i

2/12





Architektury, o wyjaśnienie przyczyn niezwrócenia ww. zabezpieczeń. W złożonym wyjaśnieniu (załącznik nr II/2/6 do protokołu kontroli) wyjaśniający stwierdził, że „depozyty z tytułu zabezpieczeń należytego wykonania ww. umów zostały dokonane przed objęciem przeze mnie stanowiska Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Architektury. Stosowne wnioski o zwrot zabezpieczeń zostaną złożone niezwłocznie w Wydziale Finansowo-Budżetowym”.

W świetle ustaleń i wyjaśnień kontrolujący stwierdzają, że zabezpieczenia należytego wykonania umowy wpłacone na rachunek depozytowy jednostki przez wykonawców robót zgodnie z dyspozycją art. 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zamawiający zobowiązany był do zwrotu w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, natomiast kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia i winna być zwrócona nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Aby spełnić ww. ustawową dyspozycję należało więc z należytą starannością podjąć wszelkie możliwe działania, aby w terminie dokonać zwrotu depozytu.

Ponadto ustalono, że obecny Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Architektury zajmuje swoje stanowisko od dnia 01.11.2008 r. i związku z powyższym w przeciągu 3 lat pracy na ww. stanowisku powinien podjąć działania, które doprowadziłyby do naprawy wieloletnich zaniedbań ze strony byłego Naczelnika w powyższym zakresie.

Naruszono również art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Natomiast niepodjęcie działań w zakresie terminowego rozliczenia depozytów stanowi naruszenie ustalonych przez Burmistrza procedur kontroli zarządczej w powyższym zakresie – zarządzenia Burmistrza nr Nr 225-Pr.99/07 z dnia 22 listopada 2007 r. i pozostaje w sprzeczności art. 68 ust. 1 oraz art. 68 ust. 2 pkt 1 i 6 cyt. ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą były i obecny Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Architektury oraz z nadzoru Burmistrz Głuchołaz.

3. Zwrot wadium wpłaconego w związku z uczestnictwem w przetargu:

- a) przeprowadzonego w dniu 02.03.2009 r. przez Urząd Miejski w Głuchołazach na dzierżawę na okres 3 lat nieruchomości niezabudowanej – działka nr 344/3 o pow. 0,2700 ha, położonej w Burgrubicach (poz. nr 2 i 3 tabeli).

212-




W przedmiotowym przetargu wadium w kwocie 10,00 zł w ustalonym terminie złożyło dwóch potencjalnych dzierżawców: R.P. oraz K.Ś. W wyniku przeprowadzonego przetargu dzierżawcą ww. nieruchomości został Pan R.P. Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 6 protokołu komisji przetargowej wadium wpłacone przez R.P. należało zaliczyć na poczet ceny rocznego czynszu dzierżawnego, natomiast wadium wpłacone przez K.Ś. należało zwrócić wpłacającemu. W toku kontroli ustalono, że wadium wniesione przez R.P. do dnia kontroli znajduje się na rachunku depozytowym Urzędu i nie zostało przekazane na rachunek dochodowy i zaliczone na poczet ceny rocznego czynszu dzierżawnego. Natomiast wadium wpłacone przez K.Ś. zostało zwrócone wpłacającemu dopiero w dniu 15.07.2010 r. po interwencji kontrahenta (pismo z dnia 07.07.2010 r.). Stwierdzono, że protokół komisji przetargowej zawierający dyspozycje związane z postępowaniem w sprawie zwrotu wadium został przekazany przez wydział merytoryczny do Wydziału Finansowo-Budżetowego, który nie dokonał stosownych przelewów.

Zgodnie z informacjami zawartymi w ogłoszeniu o przetargu wadium wpłacone przez oferenta, który wygra przetarg, zostanie zaliczone na poczet ceny rocznego czynszu. Pozostałym uczestnikom przetargu, wadium zwraca się nie później niż przed upływem 3 dni, od daty przetargu.

Odpowiedzialność za niezwrócenie wadium wykonawcy, który przegrał przetarg oraz nieprzekazanie kwoty wpłaconego wadium przez zwycięzcę przetargu na rachunek dochodowy Urzędu ponosi Inspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym oraz Skarbnik Miasta.

- b) w przypadku przetargów związanych ze sprzedażą nieruchomości gminnych (poz. 4, 6 – 20 tabeli) przeprowadzonych w latach 2009 i 2010 wadium wpłacone w łącznej kwocie 27.980,00 zł przez uczestników przetargu, którzy przetarg wygrali nie zostało przekazane na rachunek budżetu gminy - dochody, tylko nadal znajduje się na rachunku depozytowym Urzędu. Zgodnie z § 4 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał, zalicza się na poczet ceny nabycia nieruchomości. W protokołach komisji przetargowej z przeprowadzonych przetargów zawarto zapisy, z których wynika, że wadium wpłacone przez nabywcę zostanie zaliczone na poczet ceny nieruchomości. Powyższe protokoły wraz z aktami notarialnymi zostały przekazane do Wydziału

21/2010

Finansowo-Budżetowego, który nie wykonał zawartych w nich dyspozycji. Doprowadziło to do sytuacji, w której na rachunku budżetu gminy - dochodach znalazła się kwota osiągnięta podczas przetargu pomniejszona o wartość wadium wpłaconego przez nabywcę. Kontrolujący wskazują również, że środki powyższe zgodnie z dyspozycją art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 80 poz. 526 z późn. zm.) podlegają przekazaniu na rachunek dochodu budżetu.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Inspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym oraz Skarbnik Miasta.

Wyjaśnienie w sprawie nieterminowego zwrotu wadium oraz nieprzekazania wadium wpłaconych przez kontrahentów, którzy nabyli nieruchomości w drodze przetargu na rachunek budżetu złożył Skarbnik Miasta. W złożonym wyjaśnieniu (załącznik nr II/2/7 do protokołu kontroli) stwierdził, że "Z uwagi na tryb organizowania przetargów na zbycie nieruchomości rozliczenie kont depozytowych następuje okresowo po skompletowaniu pełnej dokumentacji. Obecnie dokonano analizy kompletnej dokumentacji w związku z czym wskazane wadia stanowiące dochód Gminy zostaną niezwłocznie przekazane na konto dochodów. Wadium pana K. Ś. wypłacono po terminie z powodów jak wyżej".

Treść złożonego wyjaśnienia potwierdza ustalenia kontrolujących.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym oraz Skarbnik.

Kserokopię dokumentacji dot. wpłaconych wadium włączono do akt kontroli pod nr II/2/9.

W trakcie trwania kontroli w dniu 31.10.2011 r. wszystkie ww. wadia zostały przekazane na rachunek budżetu – dochody.

Kserokopię dowodu PK oraz wyciągu bankowego zawierającego ww. zwroty włączono do akt kontroli pod nr II/2/10.

Ustalono, że w 2010 r. w zakresie konta 240 – rozrachunki z tyt. sum depozytowych została przeprowadzona inwentaryzacja metodą weryfikacji sald. Z przedstawionej kontrolującym dokumentacji z przeprowadzonej inwentaryzacji wynika, że inwentaryzacja została przeprowadzona przez pracowników Wydziału Finansowo-Budżetowego, na okoliczność inwentaryzacji sporządzono wydruk z ewidencji analitycznej konta 240, na którym Skarbnik Miasta zamieścił adnotację, że ww. salda zostały zweryfikowane na dzień 31.12.2010 r., nie podano natomiast z jakimi dokumentami zweryfikowano ww. salda. Brak jest również zapisów dotyczących dalszego trybu postępowania z depozytami znajdującymi się w ewidencji księgowej konta 240.

212

Kontrolujący zwrócili się do Burmistrza o podanie przyczyn nieprawidłowo rozliczonej inwentaryzacji roku 2010 w zakresie konta 240 – rozrachunki z tyt. sum depozytowych, gdyż nie doprowadziła ta inwentaryzacja do rozliczenia sald konta - konto 240 dotyczących wpłaconych wadiów oraz zabezpieczeń należytego wykonania umów. W wyjaśnieniu – załącznik nr II/2/8 do protokołu kontroli Burmistrz podaje, że „Przeprowadzone inwentaryzacje w zakresie kont zespołu „2” w tym konta „240 -sumy depozytowe” przeprowadzone w latach 2009, 2010, miały na celu sprawdzenie poprawności ujęcia sald na poszczególnych kontach analitycznych, pod kontem zmian w trakcie roku oraz sald na zakończenie roku. Rozliczenie poszczególnych rodzajów sum depozytowych następuje na bieżącą na podstawie dokumentów wystawionych przez Wydziały merytoryczne Urzędu Miejskiego, dotyczy to min. zwrotów zabezpieczenia należytego wykonania umów, zwrotów wadiów przetargowych, wypłat świadczeń rodzinnych i dodatków mieszkaniowych. Natomiast w przypadku sum depozytowych, dotyczących: zaliczek na przygotowanie dokumentacji do sprzedaży nieruchomości oraz wpłaconych wadiów zaliczone później na poczet ceny nabycia nieruchomości - ich rozliczenie następuje okresowo (kilka razy do roku - po skompletowaniu pełnej dokumentacji). Konieczność skompletowania dokumentacji oraz przesunięcie w czasie pomiędzy rozstrzygnięciem przetargu a podpisaniem aktu notarialnego powoduje, że przy inwentaryzacji na dzień 31 grudnia trudno jest dokonać rozliczenia poszczególnych kont analitycznych i dopiero po zakończeniu inwentaryzacji w następnych miesiącach następuje okresowe ich rozliczenia. W najbliższym okresie salda konta 240 zostaną ponownie sprawdzone i rozliczone”.

Kserokopie dokumentacji z przeprowadzonej inwentaryzacji salda konta 240 – rozrachunki z tyt. sum depozytowych oraz wyciąg z instrukcji inwentaryzacyjnej włączono do akt kontroli pod nr II/2/11.

W świetle powyższych ustaleń i wyjaśnień kontrolujący wskazują, że inwentaryzacja depozytów w drodze weryfikacji przeprowadzona została nierzetelnie. Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o rachunkowości inwentaryzacja w drodze weryfikacji polega na porównaniu danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Natomiast zgodnie z rozdziałem 6 § 40 ust. 1 instrukcji inwentaryzacyjnej, inwentaryzacja aktywów i pasywów w drodze weryfikacji sald polega na ustaleniu ich realności przez porównanie z właściwymi dowodami oraz sprawdzeniu rozliczeń, czy wykazane salda nie zawierają sum nierealnych.

W myśl art. 27 cyt. ustawy o rachunkowości przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, a ujawnione w

toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Przeprowadzona na dzień 31.12.2010 r. inwentaryzacja nie doprowadziła do przekazania wadów w łącznej kwocie 28.000,00 zł (wpłaconych w przetargach na sprzedaż nieruchomości, które winny być zaliczone na poczet ceny nieruchomości) na dochody budżetu, jak również nie ujawniała stwierdzonych w trakcie kontroli przypadków nieterminowych zwrotów przyjętych zabezpieczeń należytego wykonania umów, co szczegółowo omówiono powyżej.

Odpowiedzialność zgodnie z rozdziałem 6 § 39 ust. 2 i 3 instrukcji inwentaryzacyjnej ponosi bezpośredni przełożony sprawujący kontrolę prawidłowości przeprowadzonej weryfikacji przez pracowników dokonujących weryfikacji stanów ewidencyjnych - Skarbnik Miasta, oraz Burmistrz Głuchołaz.

2.2.2. Udzielanie zaliczek na wydatki

Rozrachunki z tytułu pobranych zaliczek na wydatki jednostka ewidencjonowała na koncie 234-01. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie prowadzono ewidencji analitycznej wg zaliczkobiorców.

Zgodnie z ZPK obowiązującym w jednostce konto 234 służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 234 zapewnia możliwość ustalenia stanu należności, roszczeń i zobowiązań według tytułów rozrachunków. W ZPK nie zawarto zapisu nakładającego obowiązek prowadzenia ewidencji analitycznej wg poszczególnych pracowników pobierających zaliczki.

Niewłaściwe określenie w ZPK zasad funkcjonowania konta 234 stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Głuchołaz.

Badaniem za 2010 r. objęto udzielanie, rozliczanie i ewidencjonowanie zaliczek, wyniki badania przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp	Pobierający zaliczkę	Wypłata zaliczki				Rozliczenie zaliczki			Przeznaczenie zaliczki
		Data pobrania	Numer dowodu księgowego	Pobrana kwota	Osoby udzielające zaliczki	Termin do rozliczenia zaliczki	Faktyczny termin rozliczenia	Numer dowodu księgowego	
1.	E. Szuprzycki	30.04.2010	1953	700,00	R. Zimoch J. Cwiek	14.05.2010	13.05.2010	2158 2212	Koszty związane z wyjazdem zagranicznym
2.	R. Kowal	11.06.2010	2800	4.300,00	R. Zimoch J. Cwiek	18.06.2010	17.06.2010	2862 2865	Turniej szachowy - nagroda pien.

3.	T. Dziedziński	11.06.2010	2811	580,00	R. Zimoch E. Szupryczyński	15.06.2010	15.06.2010	2821	Zakup obuwia
4.	J. Moros	16.07.2010	3687	100,00	R. Zimoch R. Sambor	31.07.2010	28.07.2010	3840 3845	Zakup podgrzewacza wody
5.	H. Braun	23.07.2010	3796	500,00	R. Zimoch E. Szupryczyński	31.07.2010	26.07.2010	3820 3833	Zakup herbaty
6.	K. Miśniakiewicz	30.07.2010	3873	387,00	R. Zimoch E. Szupryczyński	13.08.2010	10.08.2010	3928 4142	Zakup podgrzewacza wody
7.	T. Oleś	10.09.2010	4540/1	159,00	R. Zimoch E. Szupryczyński	20.06.2010	16.09.2010	4662	Zakup programu WINDOWS 2000
8.	T. Oleś	24.09.2010	4845	519,00	P. Wierzbicki J. Ćwiek	29.09.2010	29.09.2010	4874	Zakup programu MICROSOFT OFFICE
9.	Z. Stelmaszek	17.12.2010	6611	1.200,00	P. Wierzbicki J. Ćwiek	29.12.2010	21.12.2010	6639	Wypisy i wyrysy z ewidencji gruntów
10	E. Włodarczyk	24.12.2010	6757	100,00	P. Wierzbicki J. Ćwiek	31.12.2010	31.12.2010	6780 7009	Przesyłka pocztowa

Ustalono, że zaliczki udzielone zostały po uprzednim zatwierdzeniu przez osoby do tego upoważnione i wyznaczeniu terminu rozliczenia zaliczki. Kontrola wykorzystania i rozliczania zaliczek wykazała, że pobrane kwoty wydatkowane były zgodnie z przeznaczeniem, co zostało udokumentowane dowodami wydatkowania środków. Ustalono, że wnioski o udzielenie zaliczek sprawdzone były pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kontrola terminowości rozliczania zaliczek wykazała, że wszystkie zaliczki objęte kontrolą rozliczone zostały w wyznaczonym do rozliczenia terminie.

2.2.3. Wielkość i przyczyny powstawania roszczeń, niedoborów i nadwyżek

W toku kontroli ustalono, że w dniu 20.07.2011 r. Skarbnik Miasta oraz Zastępca Skarbnika w obecności kasjera W. B. przeprowadzili kontrolę kasy Urzędu Miejskiego w Głuchołazach. Stwierdzono, że:

- stan gotówki w kasie wynosi 920,70 zł,
- stan gotówki wynikający z raportów kasowych wynosi 38.615,00 zł,
- niedobór środków pieniężnych, które powinny znajdować się w kasie wynosi – 37.694,30 zł.

Niedobór gotówki w kasie został potwierdzony również przez kasjera.

W złożonych wyjaśnieniach kasjerka, stwierdziła, że kwotę 1.244,00 zł wypłaciła Pani A.S. (w kasie znajdował się potwierdzony wniosek zaliczki wraz z potwierdzeniem odbioru gotówki w kasie). Pozostała kwota – 36.450,30 zł została pobrana przez kasjera bezprawnie, z wyjaśnienia kasjera wynika, że powodem było załatwienie bardzo trudnych spraw rodzinnych. Ponadto w złożonym wyjaśnieniu kasjer zobowiązał się do zwrotu skradzionej gotówki w ciągu 7 dni roboczych po otrzymaniu kredytu bankowego. Rozwiązanie umowy o

21/12/11

pracę z kasjerem nastąpiło w dniu 03.08.2011 r. Jako powód rozwiązania umowy wskazano ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych, zgodnie z art. 52 § 1 pkt 1 ustawy z dnia z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r. nr 21, poz. 94 z późn. zm.). W dniu 22.07.2011 r. Burmistrz Głuchołaz złożył do prokuratury Rejonowej w Prudniku zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez kasjera polegające na przywłaszczeniu gotówki w kwocie 36.450,30 zł.

W dniu 27 września 2011 r. Komisariat Policji w Głuchołazach skierował do Sądu Rejonowego w Prudniku akt oskarżenia przeciwko W. B. , która w okresie od czerwca 2011 r. do 20 lipca 2011 r. , pełniąc funkcję kasjera przywłaszczyła powierzonej jej pieniądze w wysokości 36.450,30 zł, tj. popełniła przestępstwo z art. 284 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. nr 88, poz. 553 z późn. zm.).

W aktach kontroli pod nr II/2/12 znajdują się Protokół kontroli kasy przeprowadzonej w dniu 20.07.2011 r., wyjaśnienie złożone przez kasjera, zawiadomienie organów ścigania oraz akt oskarżenia skierowany do Sądu Rejonowego w Prudniku.

Stwierdzony podczas kontroli niedobór gotówki w kasie został zaewidencjonowany w dniu 20.07.2011 r. w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Głuchołazach na koncie 240-02 – „poz. rozrachunki W.B. niedobór po kontroli kasy”.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

Prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych w okresie objętym kontrolą została omówiona w poszczególnych częściach protokołu kontroli – badaniem objęto następujące sprawozdania budżetowe :

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych
- Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy
- Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji
- Rb-NDS o nadwyżce/deficycie w części
- RB-ST o stanie środków na rachunkach bankowych

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia bilansu jednostki za 2010 rok. Wyniki kontroli omówiono w poszczególnych częściach protokołu kontroli.

212-

4. Inwentaryzacja

4.1. Inwentaryzacja środków pieniężnych.

Inwentaryzacja środków pieniężnych w kasie oraz środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych została omówiona w rozdziale nr II część 1.4. protokołu kontroli.

4.2. Inwentaryzacja należności.

Sprawdzono czy w tut. Urzędzie na koniec 2010 r. przeprowadzona została inwentaryzacja należności.

Kontrolę należności wymagających potwierdzenia salda przeprowadzono w zakresie:

- konta 201 – „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na podstawie ewidencji księgowej dziennika obrotów i sald,
- konta 221- „należności z tytułu dochodów budżetowych” na podstawie ewidencji księgowej odzyskanej przez informatyka Urzędu.

Ustalono, że tut. jednostka przeprowadziła inwentaryzację należności wg stanu na dzień 31.12.2010 r. Należności wymagające inwentaryzacji drogą potwierdzenia salda zaprezentowano w tabeli stanowiącej załącznik nr II/4/1 do akt kontroli.

Ustalono, że na dzień 31.12.2010 r. inwentaryzacji podlegało 7 sald należności. Kontrola wykazała, że w ww. przypadkach, tut. jednostka wysłała do kontrahentów pisma dotyczące potwierdzenia sald. Do przeprowadzenia inwentaryzacji została zastosowana prawidłowa metoda przewidziana dla tego rodzaju aktywów w art. 26. ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, która polega na uzyskaniu od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu należności.

Ustalono, że termin przeprowadzenia inwentaryzacji określony w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości do 15 dnia roku następnego został dotrzymany.

4.3. Inwentaryzacja środków trwałych.

Sprawdzono częstotliwość przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach. Ustalono, że ostatnia inwentaryzacja środków trwałych przeprowadzona została w tut. jednostce w 2008 r. – Zarządzenie nr 490-Pr.206/08 Burmistrza Głuchołaz z dnia 4 grudnia 2008 r. w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej i przeprowadzenia pełnej inwentaryzacji składników majątkowych w

Urzędzie Miejskim w Głuchołazach. Termin następnej inwentaryzacji środków trwałych przypada na 2012 r. natomiast poprzednia inwentaryzacja przeprowadzona została w 2004 r. – zarządzenie nr 243/2004 Burmistrza Głuchołaz z dnia 25 listopada 2004 r. w związku, z czym częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych została zachowana.

Sprawdzono czy ostatnia inwentaryzacja środków trwałych przeprowadzona w 2008 r. została dokonana właściwą metodą oraz czy inwentaryzacja została rozliczona, a jej wyniki ujęte w księgach rachunkowych.

Kontrola dowodów źródłowych dokumentujących przebieg i rozliczenie inwentaryzacji wykazała, że inwentaryzacja została przeprowadzona właściwą metodą, tj. drogą spisu z natury.

Inwentaryzacja wykazała różnice pomiędzy stanem ustalonym podczas inwentaryzacji a stanem księgowym, tj. niedobory i nadwyżki:

1) Środki trwałe – konto 011.

- stan księgowy na dzień 30.11.2008 r. - 103.597.392,06 zł
- stan rzeczywisty na dzień 30.11.2008 r. - 102.312.256,14 zł
- różnice inwentaryzacyjne - 1.285.136,06 zł
 - niedobory - 1.285.136,06 zł
 - nadwyżki - 16 szt.

Wykaz stwierdzonych różnic inwentaryzacyjnych przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp.	Nazwa środka trwałego	Różnice inwentaryzacyjne				Data ujęcia w ewidencji/wyjaśnienie odnośnie powstałej różnicy inwentaryzacyjnej
		Niedobory		Nadwyżki		
		Ilość	Wartość	Ilość	Wartość	
1.	Przystanek – Nowy Świętów	1	1.966,00	-	-	31.12.2008 r.
2.	Wiata przystankowa - Charbielin	-	-	1	-	Przyjęte 31.12.2009
3.	Wiata przystankowa - Charbielin	-	-	1	-	Przyjęte 31.12.2009
4.	Przystanek murowany - Gierałcice	-	-	1	-	Przyjęte 31.12.2009
5.	Przystanek murowany – Biskupów	-	-	1	-	Błędnie określony jako różnica inwentaryzacyjna (jest w arkuszu spisowym i na koncie 011)
6.	Wóz asenizacyjny – Nowy Świętów	1	4.383,00	-	-	Środek trwały omyłkowo pomyły w czasie spisu
7.	Wóz asenizacyjny – Wilamowice	-	-	1	-	Sprzęt stanowi własność sołectwa (nie podlegał spisowi)
8.	Sadzarka do ziemniaków	-	-	1	-	
9.	Cyklop podnośnik - Burgrabice	-	-	1	-	
10.	Wóz asenizacyjny – Sucha Kamienna	-	-	1	-	
11.	Wóz asenizacyjny – Polski Świętów	-	-	1	-	
12.	Siewnik do buraków	-	-	2	-	
13.	Hotel z przybudówką – Stadion Miejski	-	-	1	-	080 – obiekty stadionu miejskiego objęte są inwestycją i dopiero po jej zakończeniu zostaną przyjęte na ewidencję księgową
14.	Budynek socjalny – Stadion Miejski	-	-	1	-	
15.	Budynek mieszkalny z szatnią – Stadion Miejski	-	-	1	-	
16.	Ogrodzenie – Stadion Miejski	-	-	1	-	
17.	Kort tenisowy – Stadion Miejski	-	-	1	-	
18.	Bieżnia – Stadion Miejski	-	-	1	-	

218-

[Handwritten signatures and initials]

19.	Budynek socjalny – korty	-	-	1	-	Budynek socjalny ujęty pod jedną pozycją ark. 446 poz. 9 wraz z kortami tenisowymi na łączną kwotę 178.700 zł
20.	Kort tenisowy – ul. Świdnicka	-	-	1	-	W ewidencji prowadzonej w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach znajduje się tylko działka – tereny zielone. Wspomniana działka nie zawiera żadnej infrastruktury sportowej, którą można byłoby wpisać do ewidencji księgowej. Działka nie powinna być objęta spisem z natury w tym zakresie.
21.	Grunty	1	57.332,83	-	-	31.12.2008 r.
22.	Budynek OSP – Stary Las	-	-	1	-	Ujęte w budynku świetlicy wiejskiej Stary Las 55 Ujęte na arkuszu 443 str. 15 poz. 380 Kwota 254.156 zł
23.	Budynek – ul. Kościuszki 46	1	58.917,00	-	-	Środek trwały omyłkowo pomięty w czasie spisu
24.	Budynek – Bodzanów 43	1	94.238,00	-	-	Środek trwały omyłkowo pomięty w czasie spisu
25.	Budynek – ul. Rynek 18	1	285.370,23	-	-	Środek trwały omyłkowo pomięty w czasie spisu
26.	Budynek – al. Jana Pawła II 16	1	224.941,00	-	-	Środek trwały omyłkowo pomięty w czasie spisu
27.	Budynek – ul. Sikorskiego 18	1	30.721,00	-	-	Środek trwały omyłkowo pomięty w czasie spisu
28.	Budynek – ul. Korfantego 9	1	136.865,00	-	-	Środek trwały omyłkowo pomięty w czasie spisu
29.	Budynek – ul. Rynek 22	1	167.365,00	-	-	Środek trwały omyłkowo pomięty w czasie spisu
30.	Budynek – ul. Kraszewskiego 46	1	57.558,00	-	-	Środek trwały omyłkowo pomięty w czasie spisu
31.	Budynek – Skłodowskiej 36a	1	16.687,00	-	-	Środek trwały omyłkowo pomięty w czasie spisu
32.	Budynek – Bohaterów Warszawy 13	1	108.303,00	-	-	Środek trwały omyłkowo pomięty w czasie spisu
33.	Ogrodzenie z siatki	1	5.097,00	-	-	31.12.2008 r.
34.	Studnia - Bodzanów	1	10.573,00	-	-	
35.	Ogrodzenie - Podlesie	1	9.426,00	-	-	
36.	Studnia - Podlesie	1	10.546,00	-	-	
37.	Studnia – Polski Świętów	1	4.847,00	-	-	
38.	Budynek – ul. Tylna 8	-	-	1	-	Budynek sprzedany dn. 22.10.2007 r. (nie podlegał spisowi)
39.	Budynek – ul. Basztowa 2	-	-	1	-	Budynek sprzedany dn. 23.06.2005 zdjęty z ewidencji w 2005 r. (nie podlegał spisowi)
40.	Świetlica wiejska - Wilamowice	-	-	1	-	Budynek ujawniony jako nadwyżka inwentaryzacyjna – ze względu na brak wartości budynku nie można go było wciągnąć do ewidencji księgowej bez dokonania jego wyceny. Termin wykonania wyceny przekraczał termin zakończenia i rozliczenia inwentaryzacji, w związku z tym podjęto decyzje o dokonaniu wyceny w terminie późniejszym, po zakończeniu inwentaryzacji. Budynek do

1/12-

Del
7/12

						dnia kontroli nie został przyjęty na stan środków trwałych.
41.	Komórki – ul. Andersa 27	-	-	2	-	W ewidencji księgowej komórki przypisane są do budynku mieszkalnego ul. Andersa 27 o łącznej wartości 131301zł (wartość budynku 117.214,95 oraz wartość komórek 8.718,10 i 5.367,85)
42.	Stajnia – ul. Andersa 27	-	-	1	-	
RAZEM		18	1.285.136,06	16	-	-

W toku kontroli ustalono, że nie wszystkie stwierdzone różnice inwentaryzacyjne zostały wyjaśnione i rozliczone w księgach rachunkowych 2008 r. Dotyczy to 4 środków trwałych:

- wiata przystankowa w miejscowości Charbielin – przyjęta na stan środków trwałych w dniu 31.12.2009 r.,
- przystanek murowany w miejscowości Gierałcice – przyjęty na stan środków trwałych w dniu 31.12.2009 r.,
- wiata przystankowa w miejscowości Charbielin – przyjęta na stan środków trwałych w dniu 31.12.2009 r.,
- świetlica wiejska w miejscowości Wilamowice – do dnia kontroli brak w ewidencji konta 011.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożyli Skarbnik Miasta oraz Burmistrz o następującej treści „W przypadku przystanków, które stanowiły nadwyżkę inwentaryzacyjną, stwierdzono, że gmina Głuchołazy nie jest właścicielem tych przystanków. Wspomniane przystanki powstały w latach 80 ubiegłego wieku i nie można ustalić ich własności. Ponadto nie ma żadnych dokumentów stwierdzających ich nabycie w drodze komunalizacji przez gminę. Wspomniane przystanki umiejscowione są przy drodze powiatowej (Gierałcice) oraz przy drodze krajowej (Charbielin). W stosunku do tych przystanków gmina nie planuje przyjęcia ich na własność. Przystanki, które zostały przyjęte na stan w dniu 31.12.2009 roku są nowymi przystankami i są własnością gminy Głuchołazy. Ze względu na brak wartości budynku świetlicy wiejskiej w Wilamowicach Nyskich, nie można go było wciągnąć do ewidencji księgowej bez dokonania jego wyceny. Termin wykonania wyceny przekraczał termin zakończenia i rozliczenia inwentaryzacji, w związku z tym podjęto decyzję o wykonaniu wyceny w terminie późniejszym, po zakończeniu inwentaryzacji. W dniu 7 października 2011 roku gmina Głuchołazy zleciła wycenę obiektu (zlecenie w załączeniu) i po dokonaniu tej wyceny budynek świetlicy zostanie wciągnięty do ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Głuchołazach”.

912-

h

gcl
760

Wyjaśnienia wraz z potwierdzeniem zlecenia wyceny budynku świetlicy wiejskiej w Wilamowicach Nyskich stanowią załącznik nr II/4/1 do protokołu kontroli.

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie odnośnie przyczyn nieujęcia w ewidencji przystanków, natomiast w stosunku do budynku świetlicy wiejskiej w Wilamowicach Nyskich wskazują, że termin rozliczenia inwentaryzacji w księgach rachunkowych przypadał na dzień 31.12.2008 r., a zlecenie wyceny ww. budynku nastąpiło dopiero w trakcie trwania kontroli, prawie 3 lata od terminu rozliczenia inwentaryzacji.

Niewyjaśnienie i nierozliczenie ujawnionych w toku inwentaryzacji inwentaryzacyjnych w księgach rachunkowych roku obrotowego, na który przypadał termin przeprowadzonej inwentaryzacji stanowi naruszenie art. 27 ust. 2 cyt. ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Miasta oraz Burmistrz.

W aktach kontroli pod nr II/4/2 znajdują się protokół z posiedzenia komisji inwentaryzacyjnej, sprawozdanie opisowe z przebiegu spisu z natury oraz zestawienie stwierdzonych różnic inwentaryzacyjnych.


W trakcie trwania kontroli w dniu 21.10.2011 r. dowodem OT nr X/160/1 przyjęto na stan środków trwałych budynek świetlicy wiejskiej w Wilamowicach Nyskich wraz z działką nr 142, na której został wybudowany. Wartość szacunkową nieruchomości ustalono na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez Agencję Usług Projektowych „INPRO” S. Szablewski z Nisy. Łączna wartość przyjętej do ewidencji środków trwałych nieruchomości wyniosła 186.900,00 zł, z tego wartość budynku wynosi 127.620,00 zł, a wartość działki – 59.280,00 zł.

Dowód OT nr X/160/1 z dnia 21.10.2011 r. włączono do akt kontroli pod nr II/4/3.

2) Pozostałe środki trwałe – konto 013.

– stan księgowy na dzień 30.11.2008 r.	- 365.746,80 zł
– stan rzeczywisty na dzień 30.11.2008 r.	- 378.394,31 zł
– różnice inwentaryzacyjne	- 30.983,53 zł
– niedobory	- 9.168,01 zł
– nadwyżki	- 21.815,52 zł

Komisja inwentaryzacyjna uznała, że ujawnione niedobory za niezawinione, ze względu na pomyłkowe ich pominięcie podczas spisu, natomiast w odniesieniu do ujawnionych nadwyżek uznała, iż mają cenę jednostkową niższą niż 100,00 zł i wobec powyższego nie należy ich przyjmować do ewidencji konta 013.

2/12/11




- 3) Nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych podczas inwentaryzacji kont: 014 – zbiory biblioteczne, 310 – materiały oraz 020 – wartości niematerialne i prawne.

Ponadto w wyniku kontroli dokumentacji inwentaryzacyjnej kontrolujący ustalili, że:

- wszystkie arkusze spisu z natury zostały ujęte w księdze druków ścisłego zarachowania i wydane zespołom spisowym za pokwitowaniem, które po zakończeniu spisu rozliczyły się z ich wykorzystania,
- nie wszystkie arkusze zawierają dane dotyczące rodzaju inwentaryzacji, datę rozpoczęcia i zakończenia spisu, podpisy członków komisji oraz osoby która dokonywała wyceny (dotyczy to m.in. arkuszy nr 000436-000444),
- na arkuszach spisu z nie wpisano osoby materialnie odpowiedzialnej, dotyczy to arkuszy nr 000436-000444,

Powyższe jest niezgodne z uregulowaniami określonymi w § 12 i § 14 Instrukcji służbowej w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Głuchołazach stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 12/96 Burmistrza Głuchołaz z dnia 27 czerwca 1996 r.

- niewłaściwe poprawianie powstałych błędów na arkuszach przez członków zespołów spisowych oraz osoby dokonującej wyceny majątku, polegające na pogrubianiu cyfr, braku daty dokonania poprawki oraz podpisu osoby jej dokonującej, co stanowi naruszenie art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości., a dotyczy to arkuszy nr: 000431, 000438, 000441, 000444 oraz 000450,

Odpowiedzialność za wyżej wymienione ponoszą członkowie poszczególnych zespołów spisowych, Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej oraz Inspektor w Referacie Finansowo-Budżetowym.

- brak weryfikacji kontroli spisu z natury przez Przewodniczącą Komisji Inwentaryzacyjnej lub osób wyznaczonych do przeprowadzenia kontroli, co narusza § 8 ust. 9 cyt. zarządzenia,

Odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej.

W aktach kontroli pod nr II/4/4 znajdują się przykładowe arkusze spisowe, w który stwierdzono nieprawidłowości polegające na niewłaściwym poprawianiu błędów oraz wszystkich wymaganych elementów.

21.12.2017



21.12.2017



III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO.

Uchwałą nr XL/338/09 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 23 grudnia 2009 r. uchwalono budżet gminy na 2010 r. W uchwale określono:

- plan dochodów budżetowych – 59.374.139,00 zł
- plan wydatków budżetowych – 72.136.147,00 zł

Wysokość planu po zmianach oraz wykonania dochodów i wydatków na dzień 31 grudnia 2010 r. przedstawia się następująco:

<u>plan po zmianach</u>	<u>wykonanie</u>
– dochody budżetowe – 61.869.982,00 zł	59.385.307,77 zł, tj. 96,0% planu
– wydatki budżetowe – 76.145.384,00 zł	65.006.696,64 zł, tj. 85,4 % planu

Sprawdzono czy w terminie 21 dni od dnia podjęcia uchwały budżetowej organ wykonawczy tut. jednostki samorządu terytorialnego przekazał podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu. Ustalono, iż informację w powyższym zakresie przekazano podległym jednostkom z zachowaniem ww. terminu.

Zarządzeniem nr 766-Pr.314/10 z dnia 22 stycznia 2010 r. Burmistrz Głuchołaz ustalił układ wykonawczy budżetu Gminy Głuchołazy na 2010 r. w szczególności do działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej. W załączniku nr 3 do ww. zarządzenia określono plan dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych gminie ustawami na 2010 r.

Sprawdzono czy uchwałę budżetową na 2010 r. oraz uchwały i zarządzenia w sprawie zmian budżetu gminy terminowo przekazywano do RIO w Opolu. Wyniki kontroli w powyższym zakresie zawiera tabela stanowiąca akta kontroli nr III/1/1.

Ustalono, iż tut. Rada Miejska podjęła łącznie 13 uchwał dotyczących budżetu gminy na 2010 r. Stwierdzono, że uchwałę budżetową na 2010 r. oraz uchwały w sprawie zmian budżetu gminy przekazano do RIO w Opolu terminowo, tj. w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia.

Ponadto ustalono, iż w badanym okresie Burmistrz Głuchołaz wydał 23 zarządzenia w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy. W 10 przypadkach (poz. 4, 8, 10, 11, 13, 14, 16, 18, 23, 24 tabeli) nie ustalono daty przekazania do RIO zarządzeń w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy z uwagi na brak dokumentacji w tym zakresie. Ww. zarządzenia przesyłano do RIO przesyłką listową (nie poleconą), a tego rodzaju przesyłki nie

2120-

są rejestrowane w tut. Urzędzie. W tych przypadkach okres od wydania zarządzenia do jego wpływu do RIO wyniósł od 19 dni do 153 dni. Nadto stwierdzono, że w 9 przypadkach (poz. 2, 6, 20, 25, 28, 29, 32, 33, 35 tabeli) zarządzenia nie zostały przekazane do RIO w Opolu pomimo, iż powyższy obowiązek wynika z art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.) w zw. z art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.). W myśl powołanych przepisów Burmistrz przedkłada regionalnej izbie obrachunkowej, w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia, uchwałę budżetową, uchwałę w sprawie absolutorium oraz inne uchwały rady miejskiej i zarządzenia burmistrza objęte zakresem nadzoru regionalnej izby obrachunkowej. Z kolei do uchwał rady miejskiej i zarządzeń burmistrza objętych nadzorem RIO należą m. in. uchwały i zarządzenia podejmowane w sprawach budżetu i jego zmian.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnienie złożył Skarbnik Miasta – załącznik nr III/1/1 do protokołu kontroli, o treści: „W związku z dużym natłokiem prac w 2010 roku wymienione wyżej zarządzenia pomyłkowo nie zostały wysłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. W bieżącym roku zmieniony został system przesyłania zarządzeń oraz została wyznaczona osoba odpowiedzialna za kontrolę i terminowe przesyłania zarządzeń do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ponadto podjąłem decyzję, że po każdym kwartale sprawdzamy kompletność przesłanych zarządzeń.”

Treść wyjaśnienia nie zmienia faktu naruszenia ww. przepisu prawa.

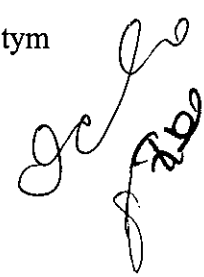
Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta oraz Burmistrz Głuchołaz.

1. Dochody budżetowe.

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ewidencji księgowej konta 901 - „dochody budżetu”. Kontrola wykazała, że konto 901 prowadzone jest prawidłowo, tj. wg podziałek klasyfikacji budżetowej.

Sprawdzono czy sporządzono roczne sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2010 r. Ustalono, że tut. urząd sporządził zbiorcze sprawozdanie roczne Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego. Dane wykazane w sprawozdaniu obejmują dochody wykonane przez wszystkie jednostki budżetowe gminy będące jej jednostkami organizacyjnymi w tym urząd gminy.

2/120



Porównano dane ujęte w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2010 r. łączne kwoty wykonanych dochodów z ewidencją księgową oraz sprawozdaniami jednostkowymi podległych jednostek budżetowych w wyniku, czego stwierdzono, że przedmiotowe kwoty wykazano prawidłowo tj. w wysokości 59.376.583,77 zł.

Porównano zamieszczone w ww. sprawozdaniu kwoty dotyczące planowanych dochodów budżetowych z danymi wynikającymi z uchwał w sprawie budżetu gminy w wyniku, czego stwierdzono, że przedmiotowe kwoty wykazane zostały prawidłowo, tj. w wysokości 61.869.982,00 zł.

Zbadano prawidłowość wykazania w ww. sprawozdaniu dochodów w wybranych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Sprawdzono wielkości wykazane we wszystkich rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej w ramach następujących działów: 010, 020, 700, 750, 756. Stwierdzono, że przedmiotowe kwoty wykazano prawidłowo.

Ponadto ustalono, iż w okresie do dnia 31.08.2011 r. księgi rachunkowe prowadzono wspólnie dla Urzędu Miejskiego w Głuchołazach i Żłobka Miejskiego w Głuchołazach, co jest sprzeczne z art. 4 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Zgodnie z obowiązującymi przepisami rachunkowość jednostek organizacyjnych gminy winna być prowadzona na podstawie dowodów księgowych i ksiąg rachunkowych dotyczących każdej z tych jednostek, ponieważ są one odrębnymi podmiotami organizacyjnymi (jednostkami budżetowymi), dla których należy prowadzić odrębną ewidencję księgową.

Uchwała nr XIX/98/99 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 9.12.1999 r. w sprawie zmiany formy organizacyjno – prawnej Żłobka Miejskiego w Głuchołazach stanowi akta kontroli nr III/1/2.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnienie złożył Burmistrz Głuchołaz oraz Dyrektor Żłobka Miejskiego w Głuchołazach.

Ww. wyjaśnili, iż: „Ze względów organizacyjnych, do dnia 31.08.2011r. ewidencja księgową Żłobka Miejskiego w Głuchołazach była prowadzona wspólnie z ewidencją księgową Urzędu Miejskiego w Głuchołazach”.

Wyjaśnienia stanowią załącznik nr III/1/2 do protokołu kontroli.

Treść wyjaśnień pozostaje bez wpływu na ustalenia kontrolujących.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Głuchołaz oraz Dyrektor Żłobka Miejskiego w Głuchołazach.

Wtórna nieprawidłowość w stosunku do opisanej powyżej stanowi:

- nie posiadanie do dnia 01.08.2011 r. ustalonych przez kierownika ww. jednostki zasad (polityki) rachunkowości, co stanowi naruszenie art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. W myśl tego przepisu jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.

W powyższej sprawie wyjaśnienie złożyła Dyrektor Żłobka Miejskiego – załącznik nr III/1/3 do protokołu kontroli, o treści: „W związku z prowadzeniem wspólnej ewidencji księgowej dla Żłobka Miejskiego i Urzędu Miejskiego w Głuchołazach, obowiązywały do dnia 31 sierpnia 2011 r. zasady rachunkowości ustalone dla Urzędu Miejskiego w Głuchołazach”.

Treść wyjaśnienia nie zmienia faktu naruszenia ww. przepisu prawa.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor Żłobka Miejskiego w Głuchołazach.

Nieprawidłowość powyższą usunięto poprzez wydanie w dniu 1.09.2011 r. zarządzenia nr 8/2011 Dyrektora Żłobka Miejskiego w Głuchołazach w sprawie ustalenia polityki rachunkowości dla ww. jednostki. Ww. zarządzenie obowiązywało od 01.08.2011 r.

- nie powierzenie do dnia 09.08.2011 r. żadnemu z pracowników Żłobka Miejskiego obowiązków głównego księgowego, co jest niezgodne z art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Dyrektor Żłobka Miejskiego – załącznik nr III/1/3 do protokołu kontroli o treści: „Ze względów organizacyjnych oraz w związku z prowadzeniem wspólnej ewidencji księgowej dla Żłobka Miejskiego i Urzędu Miejskiego, pełna obsługa księgowa do dnia 31 sierpnia 2011 r. prowadzona była przez pracowników Wydziału Finansowo-Budżetowego Urzędu Miejskiego w Głuchołazach”.

Treść wyjaśnienia nie zmienia faktu naruszenia ww. przepisu prawa.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor Żłobka Miejskiego w Głuchołazach.

Nieprawidłowość powyższą usunięto poprzez zatrudnienie od dnia 09.08.2011 r. na podstawie umowy o pracę nr ZM.2121.1.2011.MZ głównego księgowego w ww. jednostce.

- nie sporządzanie do dnia 31.08.2011 r. przez Żłobek Miejski w Głuchołazach sprawozdań w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

2/1/2011

gole
fiop

W powyższej sprawie wyjaśnienie złożyła Dyrektor Żłobka Miejskiego – załącznik nr III/1/4 do protokołu kontroli, o treści: „Ewidencja księgową Żłobka prowadzona była do dnia 31 sierpnia 2011 roku łącznie z ewidencją księgową Urzędu Miejskiego w Głuchołazach i była wyodrębniona tylko na poziomie klasyfikacji budżetowej. W związku z tym dochody, wydatki, zobowiązania i należności Żłobka Miejskiego objęte były sprawozdaniami jednostkowymi sporządzanymi dla Urzędu Miejskiego w Głuchołazach”. Treść wyjaśnienia nie zmienia faktu naruszenia ww. przepisu prawa.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor Żłobka Miejskiego w Głuchołazach.

1.1. Dochody z tytułu podatków i opłat.

Ustalono, że w 2010 r. obowiązywało 10 uchwał Rady Miejskiej w Głuchołazach w zakresie podatków i opłat lokalnych. Przedmiotowe uchwały zostały wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	Nr uchwały	Data podjęcia	Przedmiot uchwały	Data przekazania do RIO	Rozstrzygnięcie nadzorcze
1	2	3	4	5	6
1.	Nr XXIV/155/92	13 lutego 1992 r.	w sprawie trybu i szczególnych zasad zwolnienia z podatku rolnego użytków rolnych wyłączonych z produkcji rolnej	-	-
2.	Nr XXVII/183/96	25 czerwca 1996 r.	w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso podatków	-	-
3.	Nr XLIII/281/98	27 stycznia 1998 r.	w sprawie opłaty prolongacyjnej	-	-
4.	Nr XXIII/174/04	30 września 2004 r.	w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej oraz sposobu jej poboru	-	-
5.	Nr XXXVII/275/05	24 listopada 2005 r.	w sprawie określenia wzoru formularzy niezbędnych do wymiaru i poboru podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego	-	-
6.	Nr XV/115/07	28 listopada 2007 r.	w sprawie ustalenia wysokości opłaty od posiadania psów oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso	30.11.2007 r.	-
7.	Nr XXXIX/327/09	20 listopada 2009 r.	w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/275/05 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 24 listopada 2005r. w sprawie określenia wzoru formularzy niezbędnych do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego	25.11.2009 r. przekazano do Wojewody Opolskiego Za pismem nr NK.III-AP-0717-153/2009 z dn. 01.12.2009 r. ww. organ przekazał uchwałę wg właściwości do RIO w Opolu	-

2120

R

Ge...
706

8.	Nr XXXIX/328/09	20 listopada 2009 r.	w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	25.11.2009 r. przekazano do Wojewody Opolskiego Za pismem nr NK.III-AP-0717-153/2009 z dn. 01.12.2009 r. ww. organ przekazał uchwałę wg właściwości do RIO w Opolu	-
9.	Nr XXXIX/329/09	20 listopada 2009 r.	w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	25.11.2009 r. przekazano do Wojewody Opolskiego Za pismem nr NK.III-AP-0717-153/2009 z dn. 01.12.2009 r. ww. organ przekazał uchwałę wg właściwości do RIO w Opolu	Uchwała nr 29/115/2009 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
10.	Nr XLIII/359/10	24 lutego 2010 r.	w sprawie poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa należności pieniężnych, określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso	02.03.2010 r. przekazano do Wojewody Opolskiego Za pismem nr NK.III-AP-0717-22/2010 z dn. 10.03.2010 r. ww. organ przekazał uchwałę wg właściwości do RIO w Opolu	-

Ustalono, że zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.) uchwała wykazana w poz. 6 powyższego zestawienia przekazana została do organu nadzoru. W przypadku uchwał ujętych w poz. 1 – 5 nie ustalono terminu przekazania do RIO z uwagi na brak dokumentacji w tym zakresie. Z kolei uchwały wykazane w poz. 7 – 10 zestawienia nie zostały przekazane do RIO w Opolu, pomimo, iż przedmiot ich regulacji jest objęty zakresem nadzoru RIO w Opolu. W omawianych przypadkach uchwały zostały wysłane jedynie do Wojewody Opolskiego, który za pismem nr NK.III-AP-0717-153/2009 z dnia 01.12.2009 r. i nr NK.III-AP-0717-22/2010 z dnia 10.03.2010 r. przesłał je do RIO w Opolu. Przedmiotowe uchwały wpłynęły do RIO w Opolu w dniu 03.12.2009 r. (poz. 7,8,9) oraz w dniu 15.03.2010 r. (poz. 10). Powyższe stanowi naruszenie cyt. art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w zw. z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W myśl powołanych przepisów Burmistrz przedkłada regionalnej izbie obrachunkowej, w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia, uchwałę budżetową, uchwałę w sprawie absolutorium oraz inne uchwały rady miejskiej i zarządzenia burmistrza objęte zakresem nadzoru regionalnej izby obrachunkowej. Z kolei do uchwał rady miejskiej i zarządzeń burmistrza objętych nadzorem RIO należą m. in. uchwały dotyczące podatków i opłat lokalnych, do których mają zastosowanie przepisy ustawy - Ordynacja podatkowa.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnienie złożył inspektor w biurze Rady Miejskiej z którego wynika, iż przyczyną powstania nieprawidłowości była pomyłka.

Wyjaśnienie stanowi załącznik nr III/1/5 do protokołu kontroli.

Treść wyjaśnienia nie zmienia faktu naruszenia ww. przepisów prawa.

Odpowiedzialność ponosi inspektor w biurze Rady Miejskiej.

Ustalono, iż spośród ww. uchwał 1 uchwała (poz. 9 zestawienia) była przedmiotem rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. Uchwałą nr 29/115/2009 z dnia 16 grudnia 2009 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej orzekło o nieważności §1 pkt 6 w związku z załącznikiem nr 3 uchwały nr XXXIX/329/09 Rady Miejskiej w Głuchołazach w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych w części dotyczącej ustalenia rocznej stawki podatku od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatników podatku rolnego, z trzema osiami i „innym systemem zawieszenia osi jezdnych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów nie mniejszej niż 12 ton i mniejszej niż 38 ton, z powodu naruszenia art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Sprawdzono czy zgodnie z art. 281 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej (Dz. U z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.) organ podatkowy przeprowadzał kontrole podatkowe celem sprawdzenia wywiązywania się podatników z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Ustalono, że w okresie objętym badaniem przeprowadzono 3 kontrole podatkowe. Fakt przeprowadzenia kontroli i ich wyniki zostały udokumentowane protokołami z kontroli. Tut. organ podatkowy zawiadomił kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej. Kontrole były przeprowadzone na podstawie imiennych upoważnień udzielonych pracownikom Urzędu przez Burmistrza.

11/10/09

n

Jelo
11/10/09

Sprawdzono czy w okresie objętym kontrolą terminowo doręczano decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego, tj. na co najmniej 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty podatku.

Ustalono, że decyzje doręczane były przez sołtysów, pocztę oraz osoby fizyczne nie będące pracownikami tut. urzędu na podstawie umów zlecenia o numerach: OP-II-1162-15/2010, OP-II-1162-16/2010, OP-II-1162-17/2010, OP-II-1162-18/2010, OP-II-162-19/2010, OP-II-1162-20/2010, OP-II-1162-21/2010. Łączna liczba decyzji doręczonych podatnikom przez osoby fizyczne nie będące pracownikami tut. urzędu na podstawie ww. umów zlecenia to 3.156. Doręczanie pism w postępowaniu podatkowym za pośrednictwem osób fizycznych nie będących pracownikami urzędu miejskiego jest niezgodne z art. 144 Ordynacji podatkowej. Zgodnie z tym przepisem organ podatkowy może doręczać pisma za pokwitowaniem przez pocztę, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. Ponadto gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem. Ww. umowy stanowią akta kontroli nr III/1/3.

W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Burmistrz Głucholaz – załącznik nr III/1/6 do protokołu kontroli, o treści: „Zgodnie z art. 144 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa /tj. 2005 Nr 8 poz. 6 z późn. zm./, organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez pocztę, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowanie. Organ podatkowy podziela tutaj stanowisko prezentowane w piśmiennictwie, iż pojęcie osoby uprawnionej na podstawie odrębnych przepisów nie jest normatywnie ograniczone; może to być zarówno osoba fizyczna, jak i prawna, która podjęła się doręczenia pisma adresatowi /p. Ordynacja podatkowa. Komentarz, pod red. prof. dr hab. Henryk Dzwonkowski, rok wydania 2011, C.H. Beck/. (...) Decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego na 2010 r. doręczano za pośrednictwem osób fizycznych nie będących pracownikami tut. Urzędu na podstawie umów zlecenia o numerach: OP-II-1162-15/2010, OP-II-1162-16/2010, OP-II-1162-17/2010, OP-II-1162-18/2010, OP-II-162-19/2010, OP-II-1162-20/2010, OP-II-1162-21/2010 ze względów ekonomicznych. Koszt doręczenia za potwierdzeniem odbioru ww. decyzji przez osobę zatrudnioną na podstawie umowy zlecenia jest znacznie niższy niż koszt doręczenia decyzji przez pocztę. Osoby dokonujące doręczeń zostały zatrudnione na podstawie umów zlecenia z uwagi na okoliczność, iż konieczność zatrudnienia osób do doręczania decyzji ma charakter jednorazowy - w okresie wymiaru podatku. Wskazać

należy, że wszystkie osoby dokonujące doręczeń zostały pouczone o sposobie doręczenia przekazanych przesyłek za potwierdzeniem odbioru oraz złożyły oświadczenia zobowiązując się do ochrony danych osobowych, przestrzegania tajemnicy służbowej opłaty skarbowej. W 2011 roku nastąpiła istotna zmiana w zakresie doręczania decyzji podatkowych. W miesiącu styczniu br. został zatrudniony w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach goniec do doręczania poczty. Zdecydowana większość decyzji podatkowych została doręczona przez gońca, sołtysów i Poczte Polską. Tylko znikoma część decyzji została doręczona za pośrednictwem osób zatrudnionych na umowę zlecenie (trzy osoby). Zatrudnienie dodatkowych osób do doręczania decyzji związane było z koniecznością terminowego doręczenia decyzji podatkowych, tak aby dochować terminu płatności pierwszej raty podatku. W 2012 roku planowane jest całkowita rezygnacja z doręczania decyzji podatkowych przez osoby zatrudnione na umowach zlecenie.”

Treść wyjaśnień nie zmienia faktu naruszenia przepisów prawa w tym zakresie.

W odniesieniu do wyjaśnień kontrolujący wskazują, iż użyte w cyt. wyżej art. 144 Ordynacji podatkowej sformułowanie: „osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów” oznacza, iż uprawnienie konkretnej osoby do doręczania pism winno znajdować umocowanie w przepisach prawa, a nie opierać się jedynie o umowę cywilnoprawną. Opisaną wyżej praktyki tut. organu podatkowego nie uzasadnia nawet dążenie do zminimalizowania kosztów postępowania podatkowego, skoro brak jest do tego podstaw prawnych.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Głuchołaz.

Badanie przeprowadzono na podstawie 15 potwierdzeń odbioru decyzji wymiarowych na 2010 r. Wyniki kontroli przedstawiają się następująco:

Lp	Nr konta podatnika	Sołectwo	Nr decyzji	Data odbioru decyzji
1.	7012	Sławniowice	NR Fn. 3111/323/2010	19.02.2010r.
2.	4544	Nowy Świętów	NR Fn. 3111/2631/2010	24.02.2010r.
3.	4503	Nowy Las	NR Fn. 3111/922/2010	22.02.2010r.
4.	189	Bodzanów	NR Fn. 3113/1898/2010	17.02.2010r.
5.	9364	Bodzanów	NR Fn. 3113/1818/2010	17.02.2010r.
6.	184	Bodzanów	NR Fn. 3113/1894/2010	22.02.2010r.
7.	183	Bodzanów	NR Fn. 3113/1893/2010	18.02.2010r.
8.	514	Gieralcice	NR Fn. 3113/3130/2010	19.02.2010r.
9.	481	Gieralcice	NR Fn.3113/3099/2010	19.02.2010r.
10.	492	Gieralcice	NR Fn.3113/3109/2010	19.02.2010r.
11.	1802	Gieralcice	NR Fn.3113/2988/2010	26.02.2010r.
12.	779	Nowy Las	NR Fn. 3113/1018/2010	27.02.2010r.
13.	7808	Nowy Las	NR Fn. 3113/974/2010	27.02.2010r.
14.	798	Nowy Las	NR Fn. 3113/1032/2010	27.02.2010r.
15.	6153	Nowy Las	NR Fn. 3113/941/2010	26.02.2010r.

Handwritten signature and date: 2010

Stwierdzono, że decyzje wymiarowe doręczane były terminowo, tj. na co najmniej 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty podatku.

1.1.1. Podatek rolny.

Ustalono, że Gmina Głuchołazy w 2010 r. osiągnęła dochody z tytułu podatku rolnego w wysokości 1.554.914,41 zł, co stanowi 103 % planowanych dochodów z tego tytułu.

Zbadano terminowość składania deklaracji na podatek rolny przez osoby prawne oraz prawidłowość obliczania deklarowanego podatku. Ponadto sprawdzono czy deklaracje były weryfikowane przez tut. urząd. Badanie przeprowadzono na podstawie dokumentacji dotyczącej 7 podatników, co stanowi 17 % wszystkich podmiotów.

Dane dotyczące terminów składania deklaracji oraz wielkości deklarowanego podatku zamieszczono w poniższym zestawieniu.

Lp	Nr konta podatnika	Data złożenia deklaracji rocznej na 2010	Liczba ha przel. jako podstawa opodatkowania	Zastosowana Stawka (w zł)	Kwota deklarowanego podatku (w zł)
1.	3830	14.01.2010r.	618,8131	85,25 zł	52,754,00 zł
2.	3831	15.01.2010r.	811,9243	85,25 zł	67.296,00 zł
3.	3832	14.01.2010r.	1.174,1261	85,25 zł	100.094,00 zł
4.	3833	22.01.2010r.	1.342,8110	85,25 zł	114.475,00 zł
5.	3834	18.01.2010r.	1998,4738	85,25 zł	168.544,00 zł
6.	3835	15.01.2010r.	887,9990	85,25 zł	53.308,00 zł
7.	3836	14.01.2010r.	281,8637	85,25 zł	24.029,00 zł

Stwierdzono, że wszyscy podatnicy z próby objętej kontrolą złożyli deklaracje podatkowe na 2010 r. W 2 przypadkach (poz. 4,5 zestawienia) podatnicy nie dochowali terminu złożenia deklaracji, określonego w 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, tj. do 15 stycznia roku podatkowego. W tych przypadkach deklaracje zostały złożone z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 7 dni (poz. 4) i 3 dni (poz. 5). Zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa deklaracje zostały poddane czynnościom sprawdzającym przez organ podatkowy, o czym świadczą adnotacje dokonane na deklaracjach przez pracownika tut. urzędu. Kontrola deklaracji wykazała, że deklarowany podatek obliczono prawidłowo pod

JK-

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
KBP

względem rachunkowym z zastosowaniem właściwych przeliczników powierzchni użytków rolnych i właściwej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę obliczenia podatku.

Zbadano czy w kontrolowanej jednostce w 2010 r. prawidłowo dokonywano wymiaru podatku rolnego od osób fizycznych. Kontrolę przeprowadzono na podstawie dowodów źródłowych dotyczących 20 podatników. Wyniki badania przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp	Nr konta podatnika	Liczba ha fizycznych	Liczba ha przel.	Stawka podatku	Podatek naliczony	Podatek należny	Różnica (7-6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1.	7012	20,5900	24,7840	85,25	2.113,00	2.113,00	0
2.	4544	10,2100	14,1065	85,25	1.203,00	1.203,00	0
3.	4503	22,3049	32,9274	85,25	2.807,00	2.807,00	0
4.	189	10,8937	15,2216	85,25	1298,00	1298,00	0
5.	9364	13,1553	17,5917	85,25	1499,69 - 193,13 (ulga) = 1307,00	1307,00	0
6.	184	0,2000	0,2370	170,50	34,00	34,00	0
7.	183	6,5600	9,1995	85,25	784,00	784,25	0
8.	514	8,4500	9,0360	85,25	770,00	770,00	0
9.	481	8,5800	10,8035	85,25	921,00	921,00	0
10.	492	9,22	11,4345	85,25	975,00	975,00	0
11.	1802	8,0900	10,8330	85,25	924,00	924,00	0
12.	779	8,7300	13,3255	85,25	1.136,00	1.136,00	0
13.	7808	8,1300	12,9695	85,25	1.106,00	1.106,00	0
14.	798	12,8774	20,4497	85,25	1.743,00	1.743,00	0
15.	6153	18,9048	25,8907	85,25	2.207,00	2.207,00	0
16.	141	10,2700	12,8430	85,25	1.095,00	1.095,00	0
17.	318	10,1600	12,169	85,25	1.038,00	1.038,00	0
18.	7570	12,1800	15,2905	85,25	1303,52- 129,45 (ulga) =1174,00	1.174,00	0
19.	946	11,3200	16,4385	85,25	1.401,00	1.401,00	0
20.	1061	11,3300	16,6425	85,25	1.418,00	1.418,00	0

JK

Gele
Fid

Ustalono, iż organ podatkowy prawidłowo dokonał wymiaru podatku. Podstawę opodatkowania stanowiła liczba hektarów przeliczeniowych, którą ustalono w oparciu o prawidłowe przeliczniki powierzchni użytków rolnych określone w art. 4 ust. 5 ustawy o podatku rolnym. Ponadto wymiaru dokonano prawidłowo pod względem rachunkowym z zastosowaniem właściwej ceny skupu żyta.


1.1.2. Podatek od nieruchomości.

Ustalono, że w 2010 r. Gmina Głuchołazy osiągnęła dochody z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 6.284.309,83 zł, co stanowi 88,8 % planowanych dochodów z tego tytułu.

Rada Miejska w Głuchołazach uchwałą nr XXXIX/328/09 z dnia 20 listopada 2009 r. ustaliła stawki podatku od nieruchomości obowiązujące na terenie gminy w 2010 r. Stawki podatku od nieruchomości ustalone przez Radę Miejską na tle maksymalnych stawek przedstawiały się następująco:

Lp.	Podstawa podatku	Stawka ustalona przez Radę Miejską	Górna granica stawki
		2010r.	2010r.
1.	Od gruntów:		
	a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków,	0,59 zł/m ²	0,77 zł/m ²
	b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych	0,32 zł/m ²	0,77 zł/m ²
	c) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych,	4,04 zł/ha	4,04 zł/ha
	d) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego	0,17 zł/m ²	0,39 zł/m ²
2.	Od budynków lub ich części:		
	a) mieszkalnych,	0,65 zł/m ²	0,65 zł/m ²
	b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,	16,20 zł/m ²	20,51 zł/m ²
	c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym,	9,57 zł/m ²	9,57 zł/m ²
	d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych,	3,54 zł/m ²	4,16 zł/m ²
	e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego,	5,00 zł/m ²	6,88 zł/m ²
	f) letniskowych,	6,88 zł/m ²	6,88 zł/m ²

21 Br



3.	Od budowl: pozostałych	2%	2%
----	---------------------------	----	----

Ustalono, że dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości organ podatkowy prowadzi ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym. W wyniku sprawdzenia ww. ewidencji ustalono, iż spełnia ona wymogi wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. nr 107, poz. 1138).

Zbadano prawidłowość sporządzania deklaracji podatkowych przez osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, terminowość składania deklaracji, czy deklaracje były weryfikowane przez urząd oraz jakie czynności podejmowano w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości.

Ustalono, iż według stanu na dzień 31.12.2010 r. w ewidencji figurowało 143 podatników podatku od nieruchomości będących osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi, w tym spółkami nieposiadającymi osobowości prawnej. Badanie przeprowadzono na podstawie dokumentacji dotyczącej podatników, których numery kont wykazano w zestawieniu poniżej.

Lp	Nr konta podatnika	Data złożenia deklaracji rocznej oraz korekty	Kwota deklarowanego podatku
1.	1898	14.01.2010 09.06.2010 – korekta	170.771,00
2.	2644	15.01.2010	335.168,00
3.	2662	06.01.2010 12.03.2010 – korekta	79.763,00
4.	2681	11.05.2010	39.461,00
5.	5218	25.01.2010	104.680,00
6.	6073	14.01.2011	35.451,00
7.	6890	08.02.2010 15.03.2010 – korekta	40.493,00
8.	7279	18.01.2010	26.823,00
9.	7282	15.01.2010	80.325,00
10.	7568	14.01.2010 06.04.2010 - korekta	136.075,00

Stwierdzono, że wszyscy podatnicy z próby objętej kontrolą złożyli deklaracje podatkowe na 2010 r. W 4 przypadkach (poz. 4,5,7,8 zestawienia) podatnicy nie dochowali terminu złożenia deklaracji, określonego w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, tj. do dnia 15 stycznia. Deklaracje, w przypadku podatników ujętych w poz. 5,7,8 powyższego zestawienia, zostały złożone z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 18 dni. W przypadku podatnika o numerze konta 2681 (poz. 4 zestawienia) deklaracja została

218

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

złożona z opóźnieniem wynoszącym 115 dni po wezwaniu podatnika do złożenia deklaracji przez organ podatkowy.

Deklaracje zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa zostały poddane czynnościom sprawdzającym przez organ podatkowy. Fakt dokonania takich czynności został potwierdzony w formie pisemnej zgodnie z art. 126 ustawy Ordynacja podatkowa.

Kontrola deklaracji wykazała, że we wszystkich zbadanych przypadkach prawidłowo określony został przedmiot opodatkowania, a dane dotyczące powierzchni gruntów były zgodne z ewidencją gruntów. Deklarowany podatek obliczony został prawidłowo pod względem rachunkowym z zastosowaniem stawek podatkowych zgodnych ze stawkami uchwalonymi przez radę miejską.

Zbadano czy w kontrolowanej jednostce prawidłowo dokonano wymiaru podatku od nieruchomości należnego od osób fizycznych. Badanie przeprowadzono na podstawie osób fizycznych będących posiadaczami lokali użytkowych lub nieruchomości gruntowych stanowiących własność gminy wynajętych bądź wdzierżawionych w 2010 r. Wyniki badania zamieszczono w poniższym zestawieniu.

Lp	Adres lokalu / nieruchomości	Numer konta Podatnika	Pow. użyt. (m ²)	Data zawarcia umowy	Stawka podatku w 2010 r.	Podatek naliczony w 2010 r.	Podatek należny w 2010 r.	Różnica (kol. 7 – kol.8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Głucholazy ul. Kościuszki 36	9763	- bud. pozostałe II - IV - 10,84, - bud. z dział. gosp. – V - IX 10,84, X - XII 10,11	14.01.2010 r., aneks z dn.14.09.2010 r.	5,00 zł 16,20 zł	13,55 zł 114,12 zł 128,00 zł	13,55 zł 114,12 zł 128,00 zł	0 0 0
2.	Głucholazy ul. Korfantego 13	9872	- bud. zw. dział. gosp. 31,14	15.02.2010 r. umowa najmu	16,20 zł	420,00 zł	420,00 zł	0
3.	Głucholazy ul. Kościuszki 26	9933	- bud. zw. dział. gosp. 70,44	15.04.2010 r. umowa najmu	16,20 zł	761,00 zł	761,00 zł	0
4.	Głucholazy ul. Alei Jana Pawła II 1	9932	- bud. zw. dział. gosp. 87,11	04.05.2010 r. umowa najmu	16,20 zł	823,00 zł	823,00 zł	0
5.	Głucholazy ul. Rynek 1	9931	- bud. zw. dział. gosp. 63,83	20.05.2010 r. umowa najmu	16,20 zł	603,00 zł	603,00 zł	0
6.	Głucholazy ul. Rynek 37	9977	- bud. zw. dział. gosp. 16,34	15.06.2010 r. umowa najmu	16,20 zł	132,00 zł	132,00 zł	0

912-

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

7.	Głucholazy ul. Aleja Jana Pawła II 34	9925	- bud. zw. dział. gosp. I - V 21,00 VI - VII 31,23 VIII 41,10 IX - XII 45,10	od 01.01.2010 do 08.11.2010 (podnajem, bezumowne korzystanie) od 09.11.2010 umowa najmu	16,20 zł	525,00 zł	525,00 zł	0
8.	Głucholazy ul. Bohaterów Warszawy 17	10123	- bud. zw. dział. gosp. . 68,64	05.11.2010r umowa najmu	16,20 zł	93,00 zł	93,00 zł	0
9.	Głucholazy ul. Rynek 3	7897	- bud. zw. dział. gosp. 43,86	14.01.2010 r. umowa najmu	16,20 zł	711,00 zł	711,00 zł	0
10.	Głucholazy ul. Rynek 22of	9786	- bud. zw. dział. gosp. 106,61	umowa najmu zawarta w dn. 29.01.2010 r. obowiązuje od 15.02.2010 r.	16,20 zł	1.439,00 zł	1.439,00 zł	0
11.	Głucholazy ul. Kolejowa 2	7603	- bud. zw. dział. gosp. 39,40	od 01.01.2010 do 25.03.2010 (bezumowne korzystanie) od 26.03.2010 r. umowa najmu	16,20 zł	638,00 zł	638,00 zł	0
12.	Głucholazy ul. Kościuszki 82	9930	- bud. zw. dział. gosp. 29,96	umowa najmu zawarta w dn. 30.03.2010 r. obowiązuje od dn. 01.05.2010 r.	16,20 zł	283,00 zł	283,00 zł	0
13.	Głucholazy ul. Bohaterów Warszawy 13of	10113	- bud. zw. dział. gosp. 27,75	15.06.2010 r. umowa najmu	16,20 zł	225,00 zł	225,00 zł	0
14.	Głucholazy Gen. Zygmunta Berlinga	9981	- grunty pozostałe 79,00	07.07.2010 r.	0,17 zł	6,00 zł	6,00 zł	0
15.	Głucholazy ul. Wyspiańskiego	10025	- grunty pozostałe 84,00	10.06.2010 r.	0,17 zł	7,00 zł	7,00 zł	0
16.	Głucholazy ul. Damrota	10047	- bud. pozostałe 18,00 - grunty pozostałe 18,00	08.09.2010 r.- 30.11.2010 r.	5,00 zł 0,17 zł	16,00 zł	16,00 zł	0
17.	Głucholazy ul. Damrota	10040	- bud. pozostałe 20,0 - grunty pozostałe 20,00	08.09.2010 r. - 30.11.2010 r.	5,00 zł 0,17 zł	17,00 zł	17,00 zł	0
18.	Głucholazy ul. Plac Basztowy	10020	- grunty pozostałe 135,00	07.06.2010 r.	0,17 zł	11,00 zł	11,00 zł	0
19.	Głucholazy ul. Karłowicza	6914	- grunty pozostałe 294,00	01.10.2010r.	0,17 zł	8,00 zł	8,00 zł	0
20.	Gieralcice	10094	- grunty pozostałe 170,00	01.11.2010	0,17 zł	2,00 zł	2,00 zł	0

21.02.10

Stwierdzono, że wymiaru podatku od nieruchomości dokonano prawidłowo. Organ podatkowy dokonał wymiaru podatku w drodze decyzji. Decyzje wymiarowe spełniają wymogi ustawowe. Opodatkowanie nieruchomości następowało z chwilą powstania obowiązku podatkowego. Do ustalenia podatku przyjęto prawidłowe powierzchnie wynikające z wykazów nieruchomości złożonych przez podatników, a stawki podatku zastosowane przez organ podatkowy były zgodne ze stawkami uchwalonymi przez radę miejską.

1.1.3. Podatek od środków transportowych.

W 2010 r. na terenie Gminy Głuchołazy obowiązywały stawki podatku od środków transportowych wprowadzone uchwałą nr XXXIX/329/09 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 20 listopada 2009 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

Stawki uchwalone przez Radę Miejską zostały obniżone w stosunku do maksymalnych stawek określonych w art. 10 ust.1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zbadano czy w okresie objętym kontrolą podatnicy podatku od środków transportowych wywiązywali się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego oraz czy organ podatkowy w przypadku niewywiązywania się podatników z tych obowiązków podejmował stosowne działania.

Ustalono, że Starostwo Powiatowe w Nysie przekazuje Gminie Głuchołazy informacje w zakresie zmian w ewidencji pojazdów. Kontrolę przeprowadzono na podstawie 10 zmian dotyczących rejestracji pojazdów w 2010 r. Wyniki badania zamieszczone zostały w zestawieniu poniżej.

Lp.	Nr rejestracyjny	Okres rejestracji	Rodzaj środka transportu – dop. masa całkow. (w tonach)	Roczna stawka podatku (w zł)	Podatek należny (w zł)	Data złożenia deklaracji	Podatek uiszczony (w zł)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1.	ONY 41E6	10.02.2011	Naczepa - 40t	960	800	22.04.2010	800
2.	ONY 06F6	08.02.2010	Samochód ciężarowy - 7,49t	636	530	01.04.2010	530
3.	ONY 82F6	28.01.2010	Autobus – 51 miejsc siedzących	1424	1305	06.05.2010	1305
4.	ONY 9AF2	13.04.2010	Samochód ciężarowy - 32t	2100	1400	14.07.2010	1400
5.	ONY 1AS5	16.04.2010	Samochód ciężarowy - 10,20t	840	560	14.07.2010	560

1/2010

[Handwritten signature]

6.	ONY 3CJ1	31.05.2010	Naczepa - 40t	960	560	06.07.2010	560
7.	ONY 6CF9	02.06.2010	Samochód ciężarowy - 7t	636	318	11.06.2010	318
8.	ONY 6AJ5	15.04.2010	Naczepa - 40t	960	640	18.06.2010	640
9.	ONY 1CW6	07.07.2010	Ciągnik siodłowy - 40t	1740	725	13.09.2010	725
10.	ONY 9FK8	02.11.2010	Ciągnik siodłowy - 40t	1740	145	22.11.2010	145

Kontrola wykazała, że właściciele ww. środków transportu złożyli deklaracje na podatek od środków transportowych i dokonali wpłaty należnego podatku. Deklaracje zostały poddane czynnościom sprawdzającym przez organ podatkowy. Do obliczenia podatku stosowano prawidłowe stawki podatkowe i okresy rejestracji pojazdów.

1.1.4. Opłata targowa.

W okresie objętym kontrolą w zakresie opłaty targowej obowiązywała uchwała Nr XXIII/174/04 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 30 września 2004 r. w sprawie ustalenia wysokości dziennych stawek opłaty targowej i sposobu jej poboru. Wysokość dziennych stawek opłaty targowej przedstawiała się następująco:

- 1) przy sprzedaży z:
 - a) ręki, kosza, skrzyni, wiadra, wózka ręcznego, roweru – 2,00 zł/m²,
 - b) lady, stoiska, straganu: zadaszzonego – 3,50 zł/m², niezadaszonego – 2,00zł/m²,
 - c) ziemi, podestu, łóżka polowego, wieszaka – 2,00 zł/m²,
 - d) samochodu ciężarowego, ciągnika z przyczepą – 18,00 zł/m²,
 - e) samochodu dostawczego i innego pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej nie przekraczającej 3,5 tony – 11,00 zł/m²,
 - f) samochodu osobowego, samochodu osobowego z przyczepą – 7,00 zł/m²,
 - g) wozu konnego – 5,00 zł/m²,
- 2) za wystawiony towar przed kioskiem lub straganem oraz za jego ekspozycję w innym miejscu sprzedaży – 0,80 zł/m².

Uchwalone stawki dzienne nie przekraczają dopuszczalnej wysokości określonej w art. 19 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U z 2006 r. nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Ponadto ww. uchwałą ustalono termin płatności opłaty targowej, zarządzono pobór opłaty targowej w drodze inkasa, określono inkasentów opłaty targowej, oraz wynagrodzenie za inkaso.

Ustalono, że wykonane dochody z tytułu opłaty targowej w 2010 r. wyniosły 6.868,50 zł, tj. 137 % planu.

Sprawdzono prawidłowość poboru opłaty targowej. Kontrolę przeprowadzono na podstawie dowodów dokumentujących pobór opłaty targowej w kwietniu, maju 2010 r. przez inkasenta wyznaczonego do poboru opłaty na terenie miasta Głuchołazy tj. Głuchołaskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Głuchołazach.

Badaniem objęto kwitariusze: od nr AI 909901 do nr AI 910000, od nr AI 910103 do nr AI 910200, od nr AI 910401 do nr AI 910424, od nr AI 9100001 do nr AI 910100, od nr AI 910301 do AI 910341, od nr AI 909801 do nr AI 909900, od nr AI 910201 do nr AI 910267, faktury wystawione przez inkasenta wraz z szczegółowym rozliczeniem, oraz polecenia przelewów dotyczące wynagrodzenia za inkaso.

Kontrola wykazała, co następuje:

- opłatę targową pobierano zgodnie są ze stawkami uchwalonymi przez Radę Miejską,
- łączna kwota pobranej opłaty targowej przez inkasenta w badanym okresie wyniosła 1.018,80 zł,
- łączna kwota wpłat inkasenta do organu podatkowego za badany okres wyniosła 1.018,80 zł i odpowiada łącznej kwocie opłaty pobranej na podstawie ww. kwitariuszy,
- inkasent odprowadzał na rachunek bankowy organu podatkowego pobraną należność terminowo, tj. do 15-go każdego miesiąca za poprzedni miesiąc,
- wynagrodzenie za pobór opłaty targowej naliczono prawidłowo, tj. w wysokości zgodnej ze stawką uchwaloną przez Radę Miejską (70 % pobranej kwoty),
- wynagrodzenie dla inkasenta wypłacono terminowo, tj. do końca miesiąca następującego po miesiącu, w którym została pobrana należność.

1.1.5. Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Zbadano prawidłowość pobierania w 2010 r. opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Badanie przeprowadzono w zakresie spełniania wymogów określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i

przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. nr 70, poz. 473 ze zm.). Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą zezwoleń wydanych w ww. okresie, oznaczonych numerami:

Lp.	Nr zezwolenia data	Rodzaj alkoholu	Wysokość opłaty rocznej	Okres ważności zezwolenia	Oplata pobrana	Data wpłaty, nr dowodu księgowego
1.	Nr I-1875/A-989/10 01.04.2010r.	A - do 4,5% oraz piwo	525	01.04.2010 – 31.03.2012	1977,75	01.04.2010 r. 21021/KP – 659,25
	Nr I-1876/C-464/10 01.04.2010r.	C - pow. 18%	2.100	01.04.2010 – 31.03.2012		31.05.2010 23265/KP – 659,25 30.09.2010 27171/KP – 659,25
2.	Nr I-1884/A-992/10 04.05.2010r.	A - do 4,5% oraz piwo	525	06.05.2010 – 05.05.2012	2071,23	04.05.2010r. 21908/KP – 690,41
	Nr I-1885/B-606/10 04.05.2010r.	B- powyżej 4,5% do 18% (z wyjątkiem piwa)	525	06.05.2010 – 05.05.2012		31.05.2010 23214/KP – 690,41
	Nr I-1886/C-468/10 04.05.2010r.	C - pow. 18%	2.100	06.05.2010 – 05.05.2012		23.09.2010 26871/KP – 690,41
3.	Nr I-1891/A-994/10 28.05.2010r.	A - do 4,5% oraz piwo	525	28.05.2010 – 27.05.2012	313,56	28.05.2010r. 23178/KP – 156,78 27.09.2010r. 27017/KP – 156,78
4.	Nr I-1908/B-613/10 01.07.2010r.	B- powyżej 4,5% do 18% (z wyjątkiem piwa)	525	01.07.2010 – 30.06.2012	1323,30	01.07.2010r. 24229/KP – 661,65
	Nr I-1909/C-476/10 01.07.2010r.	C - pow. 18%	2.100	01.07.2010 – 30.06.2012		27.09.2010 26989/KP – 661,65
5.	Nr I-1907/C-475/10 01.07.2010r.	C – pow. 18%	2100	01.07.2010 – 30.06.2012	1058,64	01.07.2010r. 24236/KP – 529,32 30.09.2010r. 27240/KP – 529,32
6.	Nr I-1917/A-1004/10 07.07.2010 r.	A - do 4,5% oraz piwo	525	14.07.2010 – 13.07.2012	1475,76	07.07.2010 24362/KP – 737,88
	Nr I-1918/B-616/10 07.07.2010 r.	B- powyżej 4,5% do 18% (z wyjątkiem piwa)	525	14.07.2010 – 13.07.2012		06.09.2010 25843/KP – 737,88
	Nr I-1919/C-479/10 07.07.2010 r.	C - pow. 18%	2.100	14.07.2010 – 13.07.2012		

7.	Nr I-1926/A-1007/10 01.09.2010r.	A - do 4,5% oraz piwo	525	01.09.2010 – 31.08.2012	1052,88	01.09.2010 25702/KP – 1052,88
	Nr I-1927/B-618/10 01.09.2010r.	B- powyżej 4,5% do 18% (z wyjątkiem piwa)	525	01.09.2010 – 31.08.2012		
	Nr I-1928/C-483/10 01.09.2010r.	C - pow. 18%	2.100	01.09.2010 – 31.08.2012		
8.	Nr I-1965/A-1021/10 03.12.2010r.	A - do 4,5% oraz piwo	525	03.12.2010 – 02.12.2012	41,71	03.12.2010r. 29253/KP –41,71
9.	Nr II-1001/A-423/10 29.01.2010r.	A - do 4,5% oraz piwo	525	29.01.2010 – 28.01.2014	484,73	29.01.2010r. 16274/KP –484,73
10.	Nr II-1005/A-425/10 08.03.2010r.	A - do 4,5% oraz piwo	525	15.03.2010 – 14.03.2014	2520	08.03.2010 18560/KP – 840,00 Elixir z 24-05-2010 Bank Zachodni WBK S.A. – 840,00 Elixir z 24-09-2010 Bank Zachodni WBK S.A. – 840,00
	Nr II-1006/B-282/10 08.03.2010r.	B- powyżej 4,5% do 18% (z wyjątkiem piwa)	525	15.03.2010 – 14.03.2014		
	Nr II-1007/C-197/10 08.03.2010r.	C - pow. 18%	2.100	15.03.2010 – 14.03.2014		

Próba przyjęta do badania stanowi 100 % zezwoleń wydanych w okresie objętym kontrolą dla przedsiębiorców ubiegających się po raz pierwszy o wydanie zezwolenia na terenie gminy.

Ustalono, co następuje:

- we wszystkich przypadkach zezwolenia wydano na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców,
- zezwolenia wydawano oddzielnie na każdy rodzaj alkoholu,
- w zbadanych przypadkach opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych pobrano w prawidłowych kwotach,
- opłaty zostały wniesione przed wydaniem zezwoleń.

1.1.6. Zakres stosowanych ulg w dochodach podatkowych.

Zbadano prawidłowość udzielania ustawowych ulg i zwolnień od podatku rolnego. Szczegółowe dane dotyczące rodzaju, liczby i skutków udzielonych ulg i zwolnień przedstawiono poniżej.

212-
A

212-
A

Lp.	Rodzaj ulgi bądź zwolnienia	Liczba ulg udzielonych w danym roku	Kwota skutków dotycząca ulg udzielonych w danym roku	Kwota skutków wynikająca z ulg udzielonych w ubiegłych latach
2010 r.				
1.	z tytułu kupna gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego (12 ust. 1 pkt 4 lit. Ustawy o podatku rolnym)	15	2.617,24	33.401,81
2.	ulga inwestycyjna (13 ust. 1 ustawy o podatku rolnym)	0	-	4.332,46

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentacji dotyczącej 7 ulg i zwolnień z tytułu kupna gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego (art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatku rolnym). Próba przyjęta do kontroli stanowi 47% udzielonych w 2010 r. ulg i zwolnień ustawowych w podatku rolnym. Badaniem objęto wnioski podatników, akty notarialne, zmiany w ewidencji gruntów i budynków oraz decyzje organu podatkowego o numerach: Fn.3113/1/2010 z dnia 08.01.2010 r., Fn.3113/2/2010 z dnia 18.01.2010 r., Fn.3113/5/2010 z dnia 11.03.2010 r., Fn.3111/7/2010 z dnia 10.06.2010 r., Fn.3113/4/2010 z dnia 10.02.2010 r., Fn.3113/6/2010 z dnia 18.03.2010 r., Fn.3113/3/2010 z dnia 10.02.2010 r.

Stwierdzono, że zbadane ulgi i zwolnienia zastosowane zostały z zachowaniem wymogów określonych w ustawie o podatku rolnym oraz w ustawie Ordynacja podatkowa.

1.1.6.1. Ulgi pozaustawowe.

Sprawdzono prawidłowość udzielania w 2010 r. odroczeń, umorzeń oraz rozłożenia spłaty podatków na raty w zakresie spełniania wymogów formalno-prawnych określonych przepisami ustawy Ordynacja podatkowa oraz stosowanych kryteriów.

Badanie przeprowadzono na podstawie 10 decyzji oznaczonych numerami: Fn.IV-3113-6/7/10 z dnia 25.08.2010 r., Fn.IV-31142/3/2009/1/2010 z dnia 04.03.2010 r., Fn.IV-31142/2/2010 z dnia 17.12.2010 r., Fn.II-31142/5/2010 z dnia 22.12.2010 r., Fn.IV-3105/17/09/10 z dnia 03.02.2010 r., Fn.IV-3113-6/10/2010 z dnia 31.12.2010 r., Fn – IV.3110-6/4/2010 z dnia 02.09.2010 r., Fn.IV-3110-6/4/2010 z dnia 02.09.2010 r., Fn.IV-3110-6-2/2010 z dnia 03.09.2010 r., Fn.IV-3110-6/1/2010 z dnia 03.09.2010 r. Próba przyjęta do kontroli stanowi 20 % wszystkich decyzji w sprawie odroczeń, umorzeń oraz rozłożenia spłaty podatków na raty wydanych w 2010 r. Kontrola wykazała, co następuje:

- zgodnie z art. 207 § 1 Ordynacji podatkowej, wszystkie sprawy załatwione zostały w drodze decyzji,

gls

[Signature]

[Signature]

- decyzje w sprawie umorzenia podatków dotyczyły zaległości podatkowych,
- wszystkie decyzje wydane zostały na wniosek podatnika,
- wszystkie decyzje wydane zostały przez osoby do tego upoważnione, tj. Skarbnika Miasta,
- wszystkie zbadane decyzje zawierają uzasadnienie faktyczne i prawne.

Ustalono, że zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Burmistrz Głucholaz podał do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie tutejszego urzędu gminy wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia.

1.1.6.2. Skutki finansowe udzielonych ulg.

Badaniem objęto decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz odroczenia i rozłożenia na raty terminu płatności, a także roczne sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych i Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2010 r. Szczegółowe dane dotyczące rodzaju stosowanych ulg podatkowych, liczby i skutków udzielanych ulg w ww. okresach przedstawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Rodzaj podatku	Rodzaj i liczba ulg podatkowych udzielonych w 2010 r.	Skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń itd.	
			Wynikające z decyzji i rejestru wg stanu na 31.12.2010 r.	wg sprawozdań Rb- 27S, Rb – PDP wg stanu na 31.12.2010 r.
1.	Podatek od nieruchomości	umorzenia – 30	31.795,25	31.795,25
		odroczenia - 1	0	0
		rozł. na raty - 7	48.612,50	48.612,50
		zwolnienia RG -1	517.852,07	517.852,07
	Razem:	39	598.259,82	598.259,82
2.	Podatek rolny	umorzenia – 14	826,75	826,75
		odroczenia - 0	0	0
		rozł. na raty - 0	267,30	267,30
		zwolnienia RG – 0	0	0
	Razem:	14	1.094,05	1.094,05
3.	Podatek od środków transportowych	umorzenia – 3	11.754,00	11.754,00
		odroczenia - 0	0	0
		rozł. na raty – 1	321,00	321,00
		zwolnienia RG - 0	0	0
	Razem:	4	12.075,00	12.075,00

4.	Podatek leśny	umorzenia - 1	3,50	3,50
		odroczenia - 0	0	0
		rozł. na raty - 0	0	0
		zwolnienia RG - 0	0	0
	Razem:	1	3,50	3,50
	Razem:1,2,3,4	58	611.432,37	611.432,37

Badanie przeprowadzono w zakresie prawidłowości wykazywania w ww. sprawozdaniach skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy.

Kontrola, wykazała co następuje:


- kwoty dotyczące skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień z podatku wykazane w sprawozdaniach Rb-PDP zgodne są z odpowiadającymi tym kwotom skutkami wykazanymi w sprawozdaniach Rb-27S,
- w rocznych sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S prawidłowo wykazano skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wynikających z zwolnień udzielonych na podstawie uchwały Rady Miejskiej.

Kontrolą objęto prawidłowość wykazania w sprawozdaniach Rb-PDP sporządzonych na dzień 31.12.2010 r. danych dotyczących skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, tj. kwot stanowiących różnicę pomiędzy dochodami jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami jakie uzyskała stosując niższe stawki, uchwalone przez radę miejską. Wyniki badania przedstawiono w zestawieniu poniżej.

Lp.	Rodzaj podatku	Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych (w zł)	
		Wg sprawozdań na dzień 31.12.2010 r.	Ustalone przez kontrolujących
1.	2.	3.	4.
1.	Podatek od nieruchomości	2.185.469,83	2.185.469,83
2.	Podatek od środków transportowych	184.352,06	184.352,06

Ustalono, że w zbadanych sprawozdaniach dane dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatkowych wykazano prawidłowo.

21/10/11




1.2. Dochody z mienia gminy.

1.2.1. Sprzedaż nieruchomości.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą zasady gospodarowania nieruchomościami regulowała uchwała nr XXI/152/08 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 26 marca 2008 r., zmieniona uchwałą nr XXI/161/08 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 30 kwietnia 2008 r. Sprawdzone prawidłowość postępowania w zakresie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność gminy. Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą w powyższym zakresie zawarto 104 umowy. Badanie przeprowadzono na podstawie 8 transakcji dokonanych w 2010 r.

Kontrolę przeprowadzono pod względem zachowania wymogów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. nr 207, poz. 2108 ze zm.).

Badanie w zakresie sprzedaży nieruchomości przeprowadzono na podstawie nieruchomości wykazanych w zestawieniu poniżej.

Lp	Opis nieruchomości	Wartość nieruchomości	Cena sprzedaży	Tryb Sprzedaży	Data sprzedaży
1	Lokal mieszkalny położony w Bodzanowie nr 215 wraz z udziałem w działce nr 848/42	7.546,00 zł w tym wartość udziału w gruncie 2.719,00 zł	20.000,00 zł	I przetarg ustny nieograniczony	02.03.2010 r.
2	Niezabudowane działki gruntu nr 1938/19 i nr 1866/15 zlokalizowane w Głuchołazach	54.740,00 zł	55.550,00 zł	I przetarg ustny nieograniczony	14.04.2010 r.
3	Nieruchomość gruntowa niezabudowana oznaczona jako działka nr 1937/12 położona w miejscowości Głuchołazy	41.372,00 zł	34.850,00 zł	IV przetarg ustny nieograniczony	31.05.2010 r.
4	Niezabudowana działka gruntu nr 315/6 zlokalizowana w Głuchołazach	17.300,00 zł	25.250,00 zł	II przetarg ustny nieograniczony	06.08.2010 r.
5	Niezabudowana działka gruntu nr 566/16 zlokalizowana w Jarnołtówku	51.580,00 zł	54.540,00 zł	I przetarg ustny nieograniczony	17.09.2010 r.
6	Niezabudowana działka gruntu nr 896 zlokalizowana w Głuchołazach	26.950,00 zł	29.290,00 zł	III przetarg ustny nieograniczony	26.10.2010 r.
7	Nieruchomość gruntowa niezabudowana oznaczona jako działka nr 1937/11 położona w miejscowości Głuchołazy	39.704,00 zł	33.130,00 zł	III przetarg ustny nieograniczony	29.01.2010 r.
8	Nieruchomość gruntowa niezabudowana oznaczona jako działka nr 1937/7 położona w miejscowości Głuchołazy	47.371,00 zł	39.800,00 zł	III przetarg ustny nieograniczony	02.02.2010 r.

Kontrola wykazała, co następuje:

21/10/10




- czynności związane ze sprzedażą nieruchomości poprzedzone zostały podjęciem stosownych zarządzeń przez Burmistrza,
- zgodnie z art. 67 ust. 1, art. 150 ust. 1 i 5 oraz art. 156 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami cena nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży została ustalona na podstawie jej wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego w formie operatu szacunkowego,
- zgodnie z art. 156 ust. 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami we wszystkich zbadanych przypadkach operaty szacunkowe były aktualne,
- we wszystkich przypadkach sporządzono wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykazy zawierały wszystkie wymagane elementy określone w art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- w zbadanych przypadkach dopełniono wymogów w zakresie podawania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży,
- ogłoszenia o przetargach zawierały wszystkie wymagane informacje określone w § 13 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,
- we wszystkich przypadkach zachowano terminowe wymogi w zakresie podawania ogłoszeń o przetargach do publicznej wiadomości określone w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz w § 6 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,
- w ogłoszeniach o przetargach ustalano wadła w prawidłowych wysokościach, tj. określonych w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,
- terminy wpłaty wadliów określone w ogłoszeniach ustalono zgodnie z § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości,
- uczestnicy postępowań przystępujący do przetargów wpłacili wadła w terminach i kwotach określonych w ogłoszeniach,
- zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości czynności związane z przeprowadzeniem przetargów wykonywała komisja przetargowa,



- we wszystkich przypadkach cenę wywoławczą nieruchomości ustalono zgodnie z art. 67 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- przeprowadzając przetargi ustne nieograniczone przestrzegano przepisów ww. rozporządzenia właściwych dla tego trybu,
- drugi i kolejny przetargi przeprowadzono z poszanowaniem terminów ustalonych w art. 39 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami z przeprowadzonych przetargów sporządzono protokoły. W 2 przypadkach (poz. 1, 2 powyższego zestawienia) protokoły nie zawierały informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, co jest niezgodne z § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W powyższej sprawie ustne wyjaśnienie złożył podinspektor w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i Zasobem Mieszkaniowym z którego wynika, iż przyczyną nie zawarcia w protokołach z przetargów ww. informacji było przeoczenie.

Treść wyjaśnienia nie zmienia faktu naruszenia ww. przepisu prawa.

Odpowiedzialność ponosi podinspektor w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i Zasobem Mieszkaniowym,

- we wszystkich przypadkach zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami dopełniono obowiązku zawiadomienia osoby ustalonej w przetargu, jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości,
- zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy zapłata ceny nabycia nieruchomości sprzedawanej w drodze przetargu nastąpiła nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność nieruchomości,
- zgodnie z art. 67 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami we wszystkich przypadkach cena nieruchomości została zapłacona w kwocie ustalonej w przetargu,
- zgodnie z art. 27 ustawy wszystkie umowy sprzedaży zostały zawarte w formie aktu notarialnego,
- przy podpisywaniu umów sprzedaży nieruchomości gmina prawidłowo była reprezentowana,



- we wszystkich przypadkach podano do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Sprawdzono czy terminowo ujmowano w ewidencji księgowej zdarzenia gospodarcze polegające na zbyciu nieruchomości stanowiących mienie kontrolowanej jednostki. Badanie przeprowadzono na podstawie próby przyjętej do badania prawidłowości postępowania w zakresie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność gminy. Stwierdzono, iż w 7 przypadkach nieterminowo, tj. po upływie miesiąca w którym zdarzenie nastąpiło, ujmowano transakcję sprzedaży w ewidencji księgowej jednostki, co jest niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Powyższe obrazuje zamieszczona poniżej tabela.

Lp	Opis nieruchomości	Data Sprzedaży	Data ujęcia sprzedaży w ewidencji konta 011	Nr dowodu księgowego
1	Niezabudowane działki gruntu nr 1938/19 i nr 1866/15 zlokalizowane w Głuchołazach	14.04.2010 r.	31.12.2010 r.	7675
2	Nieruchomość gruntowa niezabudowana oznaczona jako działka nr 1937/12 położona w miejscowości Głuchołazy	31.05.2010 r.	31.12.2010 r.	7675
3	Niezabudowana działka gruntu nr 315/6 zlokalizowana w Głuchołazach	06.08.2010 r.	31.12.2010 r.	7675
4	Niezabudowana działka gruntu nr 566/16 zlokalizowana w Jarnołtówku	17.09.2010 r.	31.12.2010 r.	7675
5	Niezabudowana działka gruntu nr 896 zlokalizowana w Głuchołazach	26.10.2010 r.	31.12.2010 r.	7675
6	Nieruchomość gruntowa niezabudowana oznaczona jako działka nr 1937/11 położona w miejscowości Głuchołazy	29.01.2010 r.	31.12.2010 r.	7675
7	Nieruchomość gruntowa niezabudowana oznaczona jako działka nr 1937/7 położona w miejscowości Głuchołazy	02.02.2010 r.	31.12.2010 r.	7675

W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Skarbnik Miasta – załącznik nr III/1/7 do protokołu kontroli, o treści: „W Urzędzie Miejskim w Głuchołazach ewidencja księgowa nieruchomości prowadzona jest tylko w podziale na rodzaje użytków, natomiast nie jest prowadzona na poszczególne działki z uwzględnieniem ich wartości. Wydział Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Architektury prowadzi szczegółową ewidencja nieruchomości przewidzianą przez ustawę o gospodarce nieruchomościami (w podziale na poszczególne działki). W tej ewidencji zmiany nanoszone są na bieżąco, natomiast na dzień 31 grudnia każdego roku Wydział Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Architektury sporządza zbiorczą informację o

zmianach (zmniejszeniach i zwiększeniach) stanu nieruchomości za dany rok budżetowy w podziale na poszczególne rodzaje użytków. Wspomniana informacja dostosowana jest do sposobu prowadzenia ewidencji księgowej nieruchomości. Przyjęty sposób ewidencji księgowej nieruchomości oraz rejestrowanie zmian ich stanu dają możliwość prawidłowego i terminowego sporządzania sprawozdań finansowych (bilansów) oraz sprawozdań statystycznych, co jest zgodne z ustawą o rachunkowości. W najbliższym czasie planowana jest zmiana sposobu ewidencji księgowej nieruchomości, polegająca na prowadzeniu ewidencji na poszczególne działki. Po tej zmianie ewidencji księgowej, zmiany w stanie nieruchomości gminnych będą nanoszone do niej na bieżącą.”

Treść wyjaśnienia pozostaje bez wpływu na ustalenia kontrolujących. W odniesieniu do wyjaśnień kontrolujący wskazują, iż ewidencja nieruchomości stanowi ewidencję księgową. Konsekwencją powyższego jest by zapisy w niej były dokonywane w okresie sprawozdawczym (miesiącu) a nie w roku, w którym w którym operacja gospodarcza miała miejsce.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta.

Ponadto sprawdzono czy żądano zwrotu bonifikat w przypadku, gdy nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia. Kontrolą objęto transakcje dotyczące sprzedaży nieruchomości, które miały miejsce na terenie gminy w latach 2006-2010. Na podstawie wykazu przedłożonego przez kontrolowaną jednostkę ustalono, że w ww. okresie wystąpiły 288 przypadki sprzedaży nieruchomości komunalnych, w których gmina udzieliła bonifikaty od ceny nieruchomości. Wszystkie transakcje dotyczyły sprzedaży lokali mieszkalnych. Szczegółowy wykaz transakcji sprzedaży, o których mowa wyżej znajduje się w aktach kontroli pod pozycją III/1/4.

W wyniku analizy ww. wykazu ustalono, że w 2 przypadkach nastąpiła zmiana właściciela lokalu zakupionego od gminy za cenę ustaloną z zastosowaniem bonifikaty. Dotyczy to następujących nieruchomości:

- 1) lokal mieszkalny nr 2 położony w Głuchołazach przy ul. Powstańców Śląskich nr 5 oraz udział we własności działki gruntu nr 1392,
- 2) lokal mieszkalny nr 1 położony w Głuchołazach przy ul. Sikorskiego nr 4 – 4a oraz udział we własności działki gruntu nr 578/3.

21/20

gelo
2010

Sprawdzono czy w ww. przypadkach zachodziły przesłanki dające podstawę żądania zwrotu bonifikat, a jeśli tak to czy Burmistrz Głuchołaz realizował powyższy obowiązek.

Lokal mieszkalny nr 2 położony w Głuchołazach przy ul. Powstańców Śląskich nr 5 oraz udział we własności działki gruntu nr 1392.

Umową sprzedaży zawartą aktem notarialnym nr 4274/2008 z dnia 05.09.2008 r. K.M. nabyła od Gminy Głuchołazy ww. nieruchomość lokalową. Cena lokalu została ustalona na kwotę 29.809,00 zł. W oparciu o uchwałę nr XXIII/185/08 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 04.07.2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny przy sprzedaży lokali mieszkalnych udzielono nabywcy 90% bonifikaty od ceny lokalu. Wysokość bonifikaty w omawianym przypadku wyniosła 26.828,10 zł., natomiast cena lokalu po udzieleniu bonifikaty to 2.980,90 zł. W dniu 09.12.2008 r. nabywczyni aktem notarialnym nr 5437/2008 darowała przedmiotowy lokal osobie bliskiej tj. córce B.M. W dalszej kolejności B.M. aktem notarialnym nr 1644/2010 z dnia 11.03.2010 r. zbyła nieruchomość na rzecz osoby obcej. W związku z powyższym pismem nr IRG.IX.7145 – 119/10 z dnia 08.02.2011 r. na podstawie art. 68 ust. 2b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, Burmistrz Głuchołaz wezwał B.M. do zwrotu bonifikaty w kwocie 26.829,00 zł. Zgodnie z ww. przepisem osoba bliska jest zobowiązana do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji w sytuacji gdy zbyła lub wykorzystwała nieruchomość na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego nabycia. W ww. piśmie wyznaczono sposób i termin zwrotu bonifikaty tj. na rachunek bankowy Gminy Głuchołazy w terminie do 30 dni od daty otrzymania wezwania. Wezwanie doręczono B.M. w dniu 10.02.2011 r. Zwrotu bonifikaty w kwocie 26.829,00 zł. ww. dokonała w dniu 15.03.2011 r. W związku z tym, iż faktyczna wysokość udzielonej bonifikaty wyniosła 26.828,10 zł., a w wezwaniu do jej zwrotu podano kwotę zawyżoną o 0,90 zł, w dniu 18.03.2011 r. dokonano zwrotu kwoty 0,90 zł na rzecz B.M.

Lokal mieszkalny nr 1 położony w Głuchołazach przy ul. Sikorskiego nr 4 – 4a oraz udział we własności działki gruntu nr 578/3.

Umową sprzedaży zawartą aktem notarialnym nr 2857/2009 z dnia 29.05.2009 r. małżeństwo P. i M. P. nabyło od Gminy Głuchołazy ww. nieruchomość lokalową. Cena lokalu została ustalona na kwotę 35.306,00 zł. W oparciu o uchwałę nr XXIV/198/08 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 17.09.2008 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od

J/B
M

o
P
7/10

ustalanej ceny przy sprzedaży lokali mieszkalnych, udzielono nabywcom 90% bonifikaty od ceny lokalu. Wysokość bonifikaty wyniosła 31.775,40 zł., natomiast cena lokalu po udzieleniu bonifikaty to 3.530,60 zł. W dniu 15.01.2010 r. ww. nabywcy aktem notarialnym nr 235/2010 sprzedali przedmiotową nieruchomość osobie obcej, tj. K.M. za cenę 35.000,00 zł. W związku z powyższym pismem nr IRG.IX.7145 – 120/10 z dnia 03.09.2010 r. Burmistrz Głuchołaz wezwał P. i M.P. do udokumentowania stopnia pokrewieństwa z obecnym właścicielem bądź do udokumentowania faktu, iż środki uzyskane z sprzedaży przedmiotowej nieruchomości zostaną w ciągu 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy sprzedaży przeznaczone na nabycie innego lokalu mieszkalnego albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystywanej na cele mieszkaniowe. W dniu 13.10.2010 r. P. i M.P. złożyli wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Na powyższą okoliczność sporządzono notatkę służbową. Z notatki wynika, iż obecny właściciel lokalu nie jest osobą bliską w rozumieniu art. 4 pkt 13 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Ponadto ww. wyjaśnili, iż w dniu 14.07.2009 r., tj. przed sprzedażą w dniu 15.10.2010 r. lokalu mieszkalnego nr 1 położonego w Głuchołazach przy ul. Sikorskiego nr 4 – 4a, nabyli aktem notarialnym nr 3884/2009 spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego położonego w Głuchołazach przy ul. Wieniawskiego 10/30 za cenę 120.000,00 zł. Środki na nabycie ww. nieruchomości pochodziły przede wszystkim z kredytu „Rodzina na swoim”. W dalszej kolejności pismem nr IRG.IX.7145 – 120/10 z dnia 04.11.2010 r. Burmistrz Głuchołaz wezwał P. i M.P. do udokumentowania, iż środki w kwocie 35.000,00 zł uzyskane ze sprzedaży przedmiotowego lokalu zostały przeznaczone na spłatę kredytu zaciągniętego na nabycie spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w Głuchołazach przy ul. Wieniawskiego 10/30. Termin przedłożenia ww. dokumentów ustalono na dzień 31.01.2011 r. W odpowiedzi małżeństwo P. i M.P. przedłożyło w dniu 11.02.2011 r. następujące dokumenty: umowę przedwstępną zadatkową z dnia 30.04.2009 r. na nabycie lokalu mieszkalnego położonego w Głuchołazach przy ul. Wieniawskiego 10/30, dokument KP 676/2009 z dnia 14.07.2009 r. wystawiony przez Notariusza Stanisława Ligęza z Prudnika, polecenie przelewu z dnia 10.02.2011 r. na rzecz GACH INVEST z Głuchołaz, historia operacji na rachunku bankowym za okres od dnia 07.08.2009 r. do dnia 12.01.2011 r., 21 poleceń przelewów dotyczących spłaty kredytu „Rodzina na swoim”. Na podstawie ww. dowodów Burmistrz Głuchołaz ustalił, iż w okresie 12 miesięcy licząc od dnia sprzedaży lokalu mieszkalnego nabytego z bonifikatą od Gminy Głuchołazy, tj. 15.01.2010 r. P. i M.P. udokumentowali wydatkowanie środków na nabycie lokalu mieszkalnego położonego w Głuchołazach przy ul. Wieniawskiego 10/30 w kwocie 13.593,71 zł. Z uwagi na niespełnienie przez ww. warunku określonego w art. 68 ust. 2a pkt 5

ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami Burmistrz Głucholaz pismem nr IRG.IX.7145 – 120/10 z dnia 30.03.2011 r. wezwał P. i M.P. do zwrotu bonifikaty w kwocie 31.775,40 zł. W ww. piśmie wyznaczono sposób i termin zwrotu bonifikaty tj. na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego w Głucholazach w terminie do 30 dni od daty otrzymania wezwania. Wezwanie doręczono zobowiązanym w dniu 31.03.2011 r. Do dnia przeprowadzenia czynności kontrolnych P. i M.P. nie dokonali zwrotu ww. bonifikaty.

Kontrola wykazała, iż w zbadanych przypadkach zachodziły przesłanki dające podstawę żądania zwrotu udzielonych bonifikat. Stwierdzono, że w obu przypadkach Burmistrz Głucholaz wprowadził zażądał zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie, jednakże bez jej waloryzacji, co jest niezgodne z art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Dowody źródłowe w powyższym zakresie stanowią akta kontroli nr III/1/5.

W przedmiotowej sprawie wyjaśnienie złożyli podinspektor w Referacie ds. Gospodarki Nieruchomościami i Zasobem Mieszkaniowym oraz Burmistrz Głucholaz.

Podinspektor w Referacie ds. Gospodarki Nieruchomościami i Zasobem Mieszkaniowym wyjaśnił, iż: „Sprawy żądania zwrotu bonifikat w obu ww. przypadkach były opisywane w opracowaniach przez pracownika prowadzącego sprawę (...), następnie analizowane i interpretowane przez Kierownika Referatu ds. Gospodarki Nieruchomościami i Zasobem Mieszkaniowym oraz radcę prawnego, co dało podstawę do wydania decyzji przez Burmistrza Głucholaz w przedmiotowych sprawach. Są to sprawy nowatorskie i skomplikowane, które stwarzają problem załatwienia na skalę kraju. Sporadyczność niniejszych spraw powoduje, iż mało jest orzeczeń, wyroków sądowych, komentarzy, tez z piśmiennictwa, artykułów prawniczych nakierowujących poprowadzenie spraw żądania zwrotu bonifikat na podstawie art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W ww. przypadkach była konieczność zażądania przez organ zwrotu kwot równych udzielonym bonifikatom po ich waloryzacjach. Na podstawie art. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami waloryzacji kwot należnych z tytułów określonych w ustawie dokonuje się przy zastosowaniu wskaźników zmian cen nieruchomości ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, w drodze obwieszczeń, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”. W związku z tym, iż ww. wskaźnik nie był do tej pory nigdy ogłaszany, nie było wiadomo jak zwaloryzować kwoty udzielonych bonifikat, dlatego nie zostały one w ogóle zwaloryzowane. Niestety żaden z artykułów: art. 68 i art. 5 u.g.n. nie odnosił się do art. 277 u.g.n., który sugeruje, iż do czasu ogłoszenia przez Prezesa

21/25-

Głównego Urzędu Statystycznego wskaźników zmian cen nieruchomości waloryzacji dokonuje się przy zastosowaniu wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanych przez Prezesa GUS, co spowodowało przeoczenie art. 277 i tym samym zażądano zwrotu kwot równych udzielonym bonifikatom bez ich waloryzacji.”

Wyjaśnienie stanowi załącznik nr III/1/8 do protokołu kontroli.

Z kolei Burmistrz Głuchołaz wyjaśnił, iż: „Sprawy żądania zwrotu bonifikat w obu ww. przypadkach prowadzone były przez pracownika Referatu ds. Gospodarki Nieruchomościami i Zasobem Mieszkaniowym Urzędu Miejskiego w Głuchołazach – Panią Joannę Gruszecką. Każdorazowo, zgodnie z procedurami obowiązującymi w tut. urzędzie, sprawy opisywane były w opracowaniach przez pracownika prowadzącego sprawę, następnie analizowane i interpretowane przez Kierownika Referatu ds. Gospodarki Nieruchomościami i Zasobem Mieszkaniowym oraz radcę prawnego, co dało podstawę do wydania decyzji przez Burmistrza Głuchołaz w przedmiotowych sprawach. W wyniku wyjaśnień złożonych w ww. przypadkach w trakcie prowadzonych kontroli poinformowany zostałem, że była konieczność zażądania przez organ zwrotu kwot równych udzielonym bonifikatom po ich waloryzacjach. Na podstawie art. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami waloryzacji kwot należnych z tytułów określonych w ustawie dokonuje się przy zastosowaniu wskaźników zmian cen nieruchomości ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, w drodze obwieszczeń, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”. W związku z tym, iż ww. wskaźnik nie był do tej pory nigdy ogłaszany, nie było wiadomo jak zwaloryzować kwoty udzielonych bonifikat, dlatego nie zostały one w ogóle zwaloryzowane a żaden z artykułów: art. 68 i art. 5 u.g.n. nie odnosił się do art. 227 u.g.n., który reguluje, iż do czasu ogłoszenia przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wskaźników zmian cen nieruchomości waloryzacji dokonuje się przy zastosowaniu wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanych przez Prezesa GUS, co spowodowało przeoczenie przytoczonego art. i tym samym zażądano zwrotu kwot równych udzielonym bonifikatom bez ich waloryzacji”.

Wyjaśnienie stanowi załącznik nr III/1/9 do protokołu kontroli.

Treść wyjaśnienia pozostaje bez wpływu na ustalenia kontrolujących. Odnosząc się do wyjaśnień należy wskazać, iż dokonując ustalenia stanu prawnego dotyczącego konkretnego stanu faktycznego należy rozpatrywać nie tylko przepisy zawarte w dziale czy rozdziale poświęconym rozpatrywanemu zagadnieniu, lecz również te, które zamieszczone są w przepisach przejściowy i końcowych danego aktu normatywnego. Jak wynika z wyjaśnień przyczyną ustalenia należności kontrolowanej j.s.t. w nieprawidłowej wysokości było

pominięciu zawartego w Dziale VII pt. Przepisy przejściowe, zmiany w przepisach obowiązujących i przepisy końcowe ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, przepisu art. 227. Zgodnie z nim do czasu ogłoszenia przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wskaźników zmian cen nieruchomości waloryzacji dokonuje się przy zastosowaniu wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Bez wpływu na ustalenia kontrolujących pozostaje również fakt, iż zarówno art. 68 jak i art. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami nie odsyła wprost do cyt. art. 227.

Odpowiedzialność ponosi podinspektor w Referacie Gospodarki Nieruchomościami i Zasobem Mieszkaniowym, a z tytułu niewłaściwego nadzoru Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Zasobem Mieszkaniowym oraz Burmistrz Głuchołaz.

Nieprawidłowość powyższą usunięto w trakcie wykonywania czynności kontrolnych w ten sposób, iż:

- w dniu 03.11.2011 r. przesłano do B.M. pismo nr IRG.IX.7145-119/10 z dnia 03.11.2011 r. w którym wezwano ww. do zapłaty kwoty 1.342,81 zł. Ww. należność stanowi różnicę między dokonaną w dniu 15.03.2011 r. wpłatą w kwocie 26.828,10 zł z tytułu zwrotu udzielonej bonifikaty, a wysokością bonifikaty po jej zwaloryzowaniu, tj. 28.170,91 zł. Tym samym pismem wezwano ww. do zapłaty odsetek w kwocie 3.702,35 zł,
- w dniu 04.11.2011 r. przesłano do M.P oraz P.P. pismo nr IRG.IX.7145-120/10 z dnia 03.11.2011 r. w którym wezwano ww. do zapłaty kwoty 31.870,38 zł z tytułu zwrotu udzielonej bonifikaty wraz z waloryzacją. Ponadto tym samym pismem wezwano ww. do zapłaty odsetek w kwocie 7.457,67 zł.

Kserokopie ww. pism stanowią akta kontroli nr III/1/6.

1.2.2. Dochody z najmu i dzierżawy nieruchomości.

Sprawdzono prawidłowość czynności związanych z najmem i dzierżawą nieruchomości stanowiących własność Gminy Głuchołazy. Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą w tut. Urząd zawarł łącznie 77 umów na najem i dzierżawę nieruchomości stanowiących własność kontrolowanej j.s.t. Badanie przeprowadzono na podstawie 10 losowo wybranych umów. Umowy objęte kontrolą wykazano w zestawieniu poniżej.

J.K.

2011.11.04

Lp.	Rodzaj, oznaczenie i lokalizacja nieruchomości	Powierzchnia	Okres umowy	Wysokość czynszu	Tryb zawarcia umowy
1	Grunt oznaczony jako działka nr 53/2 położony w miejscowości Biskupów	0,5000 ha	01.10.2010 r. 30.09.2013 r.	134,20 zł rocznie	bezprzetargowo
2	Grunt oznaczony jako działka nr 49/3 położony w miejscowości Bodzanów	0,3200 ha	01.10.2010 r. 30.09.2013 r.	82,80 zł rocznie	bezprzetargowo
3	Grunt oznaczony jako działka nr 50/6 i nr 50/7 położony w miejscowości Nowy Las	0,5100 ha	01.10.2010 r. 30.09.2013 r.	127,70 zł rocznie	bezprzetargowo
4	Grunt oznaczony jako działka nr 119/4 i nr 119/5 położony w miejscowości Sławniowice	0,4700 ha	01.10.2010 r. 30.09.2013 r.	126,90 zł rocznie	bezprzetargowo
5.	Grunt oznaczony jako działka nr 393 położony w miejscowości Burgrabice	1,4500 ha	01.10.2010 r. 30.09.2013 r.	339,70 zł rocznie	bezprzetargowo
6	Grunt oznaczony jako działka nr 159/15 położony w miejscowości Jarnołówki	0,8600 ha	01.10.2010 r. 30.09.2013 r.	187,00 zł rocznie	bezprzetargowo
7	Grunt oznaczony jako działka nr 258/8 położony w miejscowości Nowy Świętów	0,7100 ha	01.10.2010 r. 30.09.2013 r.	187,70 zł rocznie	bezprzetargowo
8	Grunt oznaczony jako część działki nr 1380 położony w miejscowości Głuchołazy	0,0288 ha	20.03.2010 r. 31.12.2012 r.	20,10 zł rocznie	bezprzetargowo
9	Grunt oznaczony jako część działki nr 8/5 położony w Biskupowie	0,0700 ha	01.10.2010 r. 30.09.2013 r.	17,50 zł rocznie	bezprzetargowo
10	Grunt oznaczony jako część działki nr 8/5 położony w Biskupowie	0,0800 ha	01.10.2010 r. 30.09.2013 r.	20,00 zł rocznie	bezprzetargowo

Ustalono, co następuje:

- we wszystkich przypadkach umowy zostały zawarte w drodze bezprzetargowej,
- wszystkie umowy zostały zawarte na czas określony do 3 lat w związku, z czym nie było obowiązku organizowania przetargów,
- we wszystkich zbadanych przypadkach nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę oraz najem w związku, z czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie złożył Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Zasobem Mieszkaniowym – załącznik nr III/1/10 do protokołu kontroli, o treści: „W powyższych przypadkach następowało przedłużenie umów

dzierżawy zawartych na czas określony – do lat trzech. W związku z § 1, Uchwały Nr XXI/161/08 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XX/152/08 z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie Gminy Głuchołazy oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, po umowie dzierżawy zawartej na czas oznaczony do 3 lat Burmistrz może zawrzeć kolejną umowę dzierżawy z tym samym podmiotem, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość, na czas oznaczony do 3 lat. W świetle przytoczonego zapisu Uchwały uważam, że nie ma obowiązku sporządzania wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy, gdyż dana nieruchomość jest już dzierżawiona. W przypadku przeznaczenia nowej nieruchomości do dzierżawy lub nie zastosowania przywileju wynikającego z Uchwały Rady Miejskiej w Głuchołazach, Gmina każdorazowo spełnia obowiązek wynikający z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.)”.

Treść wyjaśnienia pozostaje bez wpływu na ustalenia kontrolujących. W odniesieniu do wyjaśnień kontrolujący wskazują, iż cytowane w wyjaśnieniu uchwały Rady Miejskiej w Głuchołazach nie wprowadzają zwolnienia z obowiązku sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych w najem lub dzierżawę. Ponadto ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami nie przekazuje do uregulowania przez organ stanowiący j.s.t. jakichkolwiek kwestii dotyczących wykazu nieruchomości przeznaczonych w najem lub dzierżawę. Zatem katalog zwolnień z obowiązku sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych w najem lub dzierżawę wynika z art. 35 ust. 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami i dotyczy on wyłącznie przypadku oddania nieruchomości w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 miesięcy. Przy czym wykaz sporządza się i podaje do publicznej wiadomości, jeżeli po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Niesporządzenie wykazu pozostaje nieprawidłowością.

Odpowiedzialność Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Zasobem Mieszkaniowym oraz Burmistrz Głuchołaz.

- wszystkie umowy dzierżawy zostały zawarte w formie pisemnej,
- umowy podpisane zostały przez osobę upoważnioną, tj. Burmistrza Głuchołaz.

2. Wydatki budżetowe bieżące z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.

2.1. Ewidencjonowanie wydatków oraz prawidłowość sporządzania sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych.

Zbadano zgodność ewidencji syntetycznej konta 902 – „wydatki budżetowe” z ewidencją analityczną prowadzoną do tego konta w wyniku, czego stwierdzono, że pomiędzy w/w urządzeniami zachodzi zgodność.

Sprawdzono prawidłowość wykazania danych w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2010r. w zakresie planowanych i wykonanych wydatków.

Porównano ujęte w ww. sprawozdaniach łączne kwoty wykonanych wydatków z ewidencją księgową w wyniku, czego stwierdzono, że przedmiotową kwotę wykazano prawidłowo w wysokości 65.006.696,64 zł.

Zbadano prawidłowość wykazania w w/w sprawozdaniu wydatków w wybranych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Badaniem objęto sprawozdania jednostkowe Urzędu Miejskiego za 2009 i 2010 rok

Sprawdzono wielkości wykazane we wszystkich rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej w ramach działów: 600, 700, 750, 751, 754.

Stwierdzono, że wielkości zamieszczone w sprawozdaniu wykazano zgodnie z ewidencją księgową.

Porównano zamieszczone w w/w sprawozdaniach kwoty dotyczące planowanych wydatków budżetowych z saldami pozabilansowego konta 992 – „planowane wydatki budżetowe” w wyniku, czego stwierdzono, że przedmiotowa kwota wykazana została prawidłowo w wysokości 76.145.384,00 zł.

Sprawdzono prawidłowość zaliczenia wydatków ponoszonych w okresie objętym kontrolą do poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej, rzetelność danych wynikających z ewidencji księgowej oraz udokumentowania wydatków wynikających z zapisów księgowych. Badaniem objęto wrywkowo wybrane zapisy ewidencji księgowej konta 130-rachunek bieżący, ujęte w dziale 750 – „administracja publiczna” za miesiące: kwiecień, maj i czerwiec 2010r a także odpowiadające im dowody źródłowe.

Stwierdzono, że w zbadanych przypadkach prawidłowo stosowano klasyfikację budżetową, tj. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej

klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 132 z późn. zm.) Udokumentowanie zapisów nie budzi zastrzeżeń kontrolujących tj. zapisy księgowe są zgodne z wynikającymi z dowodów księgowych informacjami o zdarzeniach gospodarczych.

W wyniku sprawdzenia jednostkowych sprawozdań Rb-28S sporządzanych w okresie objętym kontrolą przez jednostki organizacyjne stwierdzono, iż jedna jednostka organizacyjna gminy tj. Żłobek Miejski w Głuchołazach nie sporządzała ww. sprawozdań co omówiono w rozdziale nr III część 1 niniejszego protokołu kontroli.

2.2. Realizacja planu wydatków.

Zbadano wykonanie budżetu w zakresie wydatków pod kątem zgodności z ustalonym planem finansowym. Sprawdzenia dokonano metodą wrywkową na podstawie dowodów księgowych oraz ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący Urzędu Miejskiego” ze szczegółowością do paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Wykonanie budżetu sprawdzono w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- 010 – 01095 § 6060
- 600 – 60095 § 4210, 4400,
- 700 – 70005 § 4300, 4430
- 710 – 71035 § 6050,
- 750 – 75023 § 4040, 4170, 4270, 4210, 4300,
- 750 – 75075 § 4278, 4308, 4309,
- 750 – 75095 § 4430,
- 750 – 75107 § 3030, 4210,
- 754 – 75412 § 4170, 4210, 4300,
- 801 – 80101 § 4210, 6050,
- 801 – 80103 § 4210, 4300,
- 851 – 85154 § 4210, 4300,

W wyniku porównania wielkości ustalonych w planie finansowym z wielkościami dokonanych wydatków oraz zaciągniętych zobowiązań nie stwierdzono przypadków dokonywania wydatków przekraczających granice kwot wydatków określonych w planie finansowym.



2.3. Wydatki osobowe,

2.3.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

Sprawdzono prawidłowość ustalenia w okresie objętym kontrolą wynagrodzeń pracowników tutejszego Urzędu, tj. kategorii zaszeregowania, stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków za wieloletnią pracę, funkcyjnego i specjalnego. Ustalono iż w tut. Urzędzie na dzień 1 grudnia 2010 roku zatrudnionych było 151 osób w tym 57 w ramach robót publicznych.

Kontrolą objęto listy płac, karty wynagrodzeń oraz akta osobowe dotyczące wybranych pracowników Urzędu Miejskiego tj. 53 pracowników, w tym Burmistrza, Z-cy Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika oraz pracowników Wydziału Finansowo Budżetowego, Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Architektury, Wydziału Promocji, Turystyki i Sportu, Wydziału Planowania, Zamówień Publicznych, i Działalności Gospodarczej, Wydziału Planowania, Rozwoju Gospodarczego i Pozyskiwania Funduszy oraz Wydziału Organizacyjno-Prawnego. Tabela obrazująca wysokość i składniki wynagrodzeń pracowników Urzędu Miejskiego znajduje się w aktach kontroli pod nr III/2/1.

W kontrolowanej jednostce w myśl art. 39 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. nr 223 poz. 1458 z póź. zm.) ustalono Regulamin Wynagradzania w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach wprowadzony w życie Zarządzeniem nr 617-Pr.255/09 Burmistrza Głuchołaz z dnia 9 czerwca 2009 roku w sprawie Regulaminu wynagradzania w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach. W regulaminie uregulowano :

1. Wymagania kwalifikacyjne pracowników
2. Szczegółowe warunki wynagradzania w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego.
3. Szczegółowe warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego.
4. Szczegółowe warunki i sposób przyznawania dodatku specjalnego.
5. Szczegółowe warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pomocniczych i obsługi.
6. Warunki wypłacania nagród.

Wielkości składników wynagrodzeń przewidziane dla pracowników w ww. regulaminie nie pozostają w sprzeczności z określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. nr 50 poz. 398 z póź. zm.)

JK

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

W wyniku sprawdzenia prawidłowości ustalonych pracownikom wynagrodzeń stwierdzono, iż wynagrodzenie zasadnicze radcy prawnego w wysokości 4.100,00 zł przekracza przyznaną mu XVI-tą kategorię zaszeregowania co jest niezgodne z obowiązującym w kontrolowanej jednostce regulaminem wynagradzania, zgodnie z którym kategoria XVI przewiduje wynagrodzenie zasadnicze w wysokości od 1.900,00 zł do 3.600,00 zł.

Obowiązujący regulamin dla radcy prawnego przewiduje możliwość przyznania od XIII do XVIII kategorii co daje możliwość przyznania wynagrodzenia zasadniczego w wysokości od 1.600,00 zł do 4.400,00 zł.

Z ustnych wyjaśnień złożonych przez Głównego specjalistę w wydziale organizacyjno-prawnym wynika, iż powyższa niezgodność wyniknęła z pomyłkowego wpisania na angażu kategorii XVI zamiast XVIII.

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień kontrolujący stwierdzają, iż pozostają one bez wpływu na ustalenia kontrolujących w powyższym zakresie.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Gł. Specjalista w wydziale organizacyjno prawnym oraz Burmistrz Głuchołaz.

Kserokopia wyciągu z regulaminu wynagradzania oraz kserokopia angażu radcy prawnego znajduje się w aktach kontroli pod nr III/2/2.

Nieprawidłowość powyższą usunięto w trakcie wykonywania czynności kontrolnych poprzez wydanie prawidłowego angażu dla radcy prawnego

Wynagrodzenia pozostałych pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach na stanowiskach objętych kontrolą ustalone zostały zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującym w kontrolowanej jednostce regulaminie wynagradzania oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

W zakresie prowadzenia kart wynagrodzeń i sporządzania list płac kontrolujący nie wnoszą uwag.

2.3.2. Nagrody jubileuszowe.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w tutejszym Urzędzie wypłacono 3 nagrody jubileuszowe.

W oparciu o akta osobowe, karty wynagrodzeń i listy płac sprawdzono czy wypłaty nagród odbywały się po uprzednim nabyciu przez pracowników prawa do nagrody oraz czy wysokość nagrody ustalona została zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym

12/10

12/10

zakresie. Próba przyjęta do badania stanowi 100 % wszystkich wypłaconych nagród w okresie objętym kontrolą. Wyniki badania zamieszczono w poniższym zestawieniu.

Lp.	Nazwisko i imię	Lata pracy	Data nabycia prawa do nagrody	Wysokość nagrody w % wynagrodzenia	Data wypłaty	Nr dow. księgow.
1.	Szczotka Elżbieta	35	23.04.2010r.	200	27.04.2010r.	1914
2.	Góra Danuta	25	31.05.2010r.	100	01.06.2010r.	2638
3.	Wiewióra Bogusław	30	31.05.2010r.	150	01.06.2010r. 08.06.2010r.	2638 2714
4.	Orzeł Zdzisław	30	13.08.2010r.	150	16.08.2010r. 24.08.2010r.	4.227 4374
5.	Udała Jan	40	20.09.2010r.	300	24.09.2010r.	4817

Stwierdzono, że w zbadanych przypadkach wysokość nagrody naliczona została w prawidłowy sposób. W każdym przypadku do okresów pracy uprawniających do nagród wliczono zakończone okresy poprzedniego zatrudnienia we wszystkich zakładach pracy zgodnie § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Wysokość wypłaconych nagród ustalono zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. nr 223 poz. 1458 z późn. zm.).

Ponadto sprawdzono czy wypłata nagród nastąpiła niezwłocznie po nabyciu przez pracowników prawa do nagród. W wyniku sprawdzenia wypłat powyższych nagród ustalono, że we wszystkich przypadkach wypłacono nagrody jubileuszowe z zachowaniem zasady niezwłoczności wypłaty po nabyciu prawa do nagrody tj zgodnie z § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

2.3.3. Odprawy emerytalne.

Ustalono, że w tutejszym Urzędzie w okresie objętym kontrolą wypłacono 1 odprawę emerytalną. W oparciu o akta osobowe, karty wynagrodzeń sprawdzono, czy wysokość nagrody została naliczona i wypłacona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obrazuje to poniższa tabela:

2/2010
h

2/2010
h

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Lata pracy w urzędach	Data wypłaty odprawy	Wysokość odprawy	Nr dow. księgow.
1.	Krystyna Małek	Z-ca Kierownika USC	36	13.01.2011r.	6-ciokrotność wynagrodzenia	I/2

Stwierdzono, że odprawę wypłacono w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia po uprzednim przepracowaniu co najmniej 20 lat pracy. Wynagrodzenie będące podstawą naliczenia nagrody obliczono jak ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy. Wypłata odprawy nastąpiła zgodnie z art. 38 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych oraz §9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych.

2.4. Składki na ZUS i Fundusz Pracy.

Na podstawie ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący urzędu gminy” oraz przelewów bankowych sprawdzono terminowość odprowadzania składek na ZUS i Fundusz Pracy w 2010 roku. Szczegółowe wyniki badania obrazuje poniższa tabela:

Lp.	Miesiąc i rok	wyszczególnienie	Kwota	Data przelewu	Nr dowodu księgowego
1.	Styczeń 2010	Ubezpieczenia społeczne	89983,99	29-01-2010,05-02-2010	1-3,1/18 oś 10,12KL,54,389
		Ubezpieczenie zdrowotne	26076,94		
		Fundusz pracy	8027,81		
2.	Luty 2010	Ubezpieczenia społeczne	182100,8	26-02-10,05-03-2010	1/1,1/18os,24,25,KL104,748
		Ubezpieczenie zdrowotne	50426,16		
		Fundusz pracy	15670,70		
3.	Marzec 2010	Ubezpieczenia społeczne	97533,69	31,03,2010	1/5,1/18,oś36,35 KL 69,70,72,,152,1360,1361
		Ubezpieczenie zdrowotne	32094,87		
		Fundusz pracy	8586,14		
4.	Kwiecień 2010	Ubezpieczenia społeczne	93472,91	30-04-2010,05-05-2010,06-05-2010	1/5,1/18,os47,48.KL203,1983,2000,2002,
		Ubezpieczenie zdrowotne	27484,87		
		Fundusz pracy	8383,56		
5.	Maj 2010	Ubezpieczenia społeczne	92077,89	31-05-2010,04-06-2010	1/5,1/18oś,59.60KL,263,2130,2610.2656
		Ubezpieczenie zdrowotne	26739,44		
		Fundusz pracy	8227,92		

9/12/10

[Handwritten signature]
7/10

6	Czerwiec 2010	Ubezpieczenia społeczne	94462,30	30-06-2010,02-07-2010	1/5,1/18oś,23.24,27, 71,72KL,135, ,399,400, 3524,
		Ubezpieczenie zdrowotne	33222,34		
		Fundusz pracy	8356,33		
7.	Lipiec 2010	Ubezpieczenia społeczne	101669,17	29.30.07,2010,5-6-7-9.08-2010	43/7styp,1 oś,591,592,593,3930,4040.
		Ubezpieczenie zdrowotne	28966,21		
		Fundusz pracy	8857,35		
8.	Sierpień 2010	Ubezpieczenia społeczne	98413,71	20-08-2010,31-08-2010,03-09-2010	649,681.682,4459,4508
		Ubezpieczenie zdrowotne	28435,18		
		Fundusz pracy	8841,64		
9	Wrzesień 2010	Ubezpieczenia społeczne	105789,64	30-09-2010,05-10-2010	763,4989,5426
		Ubezpieczenie zdrowotne	30803,66		
		Fundusz pracy	9533,16		
10.	Październik 2010	Ubezpieczenia społeczne	102090,30	29-10-2010,05-11-2010	830,5759,5798,239 inw
		Ubezpieczenie zdrowotne	31025,11		
		Fundusz pracy	9493,43		
11,	Listopad 2010	Ubezpieczenia społeczne	109509,49	30-11-2010,06-12-2010	967,968,6322,6408
		Ubezpieczenie zdrowotne	34271,84		
		Fundusz pracy	10274,15		
12.	Grudzień 2010	Ubezpieczenia społeczne	128400,40	31-12-2010,05-01-2011	6997,1/1,1/7,1/75,10-21U
		Ubezpieczenie zdrowotne	41711,79		
		Fundusz pracy	12413,22		

Stwierdzono w okresie objętym kontrolą dwa przypadki nieterminowego uregulowania składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy tj. niezgodnie z terminami wynikającymi z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.). Dotyczyło to składek za miesiące kwiecień oraz lipiec 2010 roku co obrazują poniższe tabele :

Składki za miesiąc kwiecień 2010 roku.

LP.	Rodzaj składki	Kwota ogółem	Kwota	Daty zapłaty	Wielkość opóźnień
1	ubezpieczenie społeczne	93472,91	83277,03	6-05-2011	1 dzień
			164,52	30-04-2011	-
			387,78	30-04-2011	-
			9478,21	5-05-2011	-
			165,37	30-04-2011	-

2	ubezpieczenie zdrowotne	27484,87	24426,66	5-05-2011	-
			156,2	30-04-2011	-
			55,68	30-04-2011	-
			2801,76	5-05-2011	-
			44,57	30-04-2011	-
3	fundusz pracy	8383,56	7469,89	5-05-2011	-
			46,97	30-04-2011	-
			852,63	5-05-2011	-
			14,07	30-04-2011	-

Składki za miesiąc lipiec 2010 roku.

LP.	Rodzaj składki	Kwota ogółem	Kwota	Daty zapłaty	Wielkość opóźnień
1	ubezpieczenie społeczne	101669,17	89398,72	9-08-2010	4 dni
			508,73	6-08-2010	1 dzień
			11487,13	7-08-2010	2 dni
			36,89	30-07-2010	-
			237,7	29-07-2010	-
2	ubezpieczenie zdrowotne	28966,21	25445,99	5-08-2010	-
			223,06	6-08-2010	1 dzień
			3096,52	7-08-2010	2 dni
			9,94	30-07-2010	-
			64,07	29-07-2010	-
3	fundusz pracy	8857,35	7818,66	9-08-2010	4 dni
			38,47	6-08-2010	1 dzień
			976,86	5-08-2010	-
			3,14	5-08-2010	-
			20,22	29-07-2010	-

Jak wynika z powyższych zestawień, za miesiąc kwiecień 2010 roku z łącznej kwoty 129.341,34 zł przypadającej do zapłaty z opóźnieniem przekazano składki w wysokości 83.277,03 zł natomiast za miesiąc lipiec 2010 roku z łącznej kwoty 139.492,73 zł przypadającej do zapłaty z opóźnieniem przekazano składki w wysokości 112.571,29 zł.

W omawianym przypadku Gmina nie poniosła wydatków z tytułu nieterminowego uregulowania zobowiązań.

Oświadczenie w powyższej sprawie złożył Skarbnik Miasta które stanowi załącznik nr III/2/1 do protokołu kontroli.

J. B...

[Signature]

Pozostałe składki objęte kontrolą odprowadzone zostały w terminach zgodnych z określonymi w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.).

W powyższej sprawie Skarbnik Miasta oraz Burmistrz Głuchołaz złożyli wyjaśnienia o następującej treści : „Opóźnienie w płaceniu składek na ubezpieczenie społeczne związane było z przejściowymi trudnościami finansowymi na początku miesiąca maja i sierpnia. Rok 2010 był pierwszym rokiem w którym w istotny sposób zmniejszyły się stałe wpływy gminy Głuchołazy (podatek od nieruchomości, wpływy z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych itp.), przy bardzo wysokich wydatkach stałych (min. ponoszonych na wynagrodzenia, dotacji, stałe opłaty związane z utrzymaniem infrastruktury komunalnej zasobu. Ponoszenie stałych wydatków, niezależnie od posiadanych środków powodował w niektórych okresach opóźnienie w płatnościach. W przypadku składek na ZUS za miesiąc kwiecień płatnych do dnia 5 maja 2010 roku spóźnienie dotyczyło tylko części składek na ubezpieczenie społeczne, natomiast składki na Kasę Chorych i Fundusz Pracy zostały opłacone w terminie. Opłacenie składek w całości było niemożliwe w ustawowym terminie w związku z brakiem środków na rachunku bankowym gminy. W dniu 6 maja 2010 roku po wpływie środków na rachunek bankowy gminy, zaległe składki zostały niezwłocznie uregulowane (w załączeniu wyciągi bankowe nr 93). Dopuszczalny limit zadłużenia rachunku bieżącym gminy w dniu 5 maja 2010 roku wynosił 1.200.000 zł. W przypadku składek na ubezpieczenie społeczne za miesiąc lipiec płatnych do dnia 5 sierpnia 2010 roku, spóźnienie wynikało ze skumulowania kilku dużych płatności związanych z realizacją dużych inwestycji na początku miesiąca sierpnia 2010 r. oraz przedłużającą się procedurą emisji obligacji komunalnych. Przedłużenie procedury emisji obligacji komunalnych, wynikała z konieczności dokonania zmiany uchwały Rady Miejskiej w Głuchołazach w sprawie emisji obligacji komunalnych w zakresie oprocentowania obligacji z WIBOR-u trzymiesięcznego na sześciomiesięczny (zmiana 5 sierpnia 2010 roku). Do czasu emisji obligacji komunalnych, inwestycje które miały być finansowane z obligacji komunalnych finansowane były ze środków własnych gminy i kredytu w rachunku bieżącym. W konsekwencji kumulacji w czasie płatności inwestycyjnych z płatnościami stałymi (min. wynagrodzenia wraz z pochodnymi) spowodowało chwilowe trudności z terminowym regulowaniem płatności. Całość składek ZUS za miesiąc lipiec wynosiła 139.492,73 zł, z czego 26.901,22 zł zostały opłacone w terminie. Opłacenie składek w całości było niemożliwe w ustawowym terminie w związku z brakiem środków na rachunku bankowym gminy. Dopuszczalny limit zadłużenia rachunku bieżącym gminy w dniu 5 sierpnia 2010 roku wynosił 3.000.000 zł (w załączeniu

wyciągi bankowe nr 164). W dniach od 6 do 9 sierpnia 2010 roku po wpływie środków na rachunek bankowy gminy, zaległe składki były niezwłocznie regulowane stosownie do wpływów na rachunek bieżący” Wyjaśnienia stanowią załączniki nr III/2/2 i III/2/3 do protokołu kontroli.

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień kontrolujący stwierdzają, iż pozostają one bez wpływu na ustalenia kontrolujących w powyższym zakresie.

Powyższe stanowi naruszenie art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Miasta oraz Burmistrz Głuchołaz.

Zestawienie nieterminowo przekazanych Składek na ubezpieczenie społeczne oraz kserokopie deklaracji składanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz kserokopie przelewu środków znajdują się w aktach kontroli pod nr III/2/3.

2.5. Diety radnych.

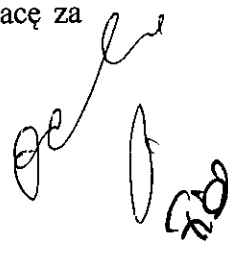
Wysokość diet dla radnych oraz zasady otrzymywania diet w okresie objętym kontrolą regulowały uchwały :

- uchwała nr II/7/06 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 4 grudnia 2006 roku w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży,
- uchwała nr XL/249/01 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 28 maja 2001 roku w sprawie przyznania diety przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy z tytułu uczestnictwa w Sesjach Rady zmieniona uchwałami nr VIII/56/03 Rady Miejskiej z dnia 28 maja 2003 roku oraz uchwałą nr X/66/07 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 30 maja 2007 roku,

W/w uchwałami ustalono następujące wysokości diet które obowiązywały w okresie objętym kontrolą :

- przewodniczącemu Rady Miejskiej przysługiwała miesięczna zryczałtowana dieta w wysokości 200% minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- zastępcy przewodniczącego Rady Miejskiej przysługiwała miesięczna zryczałtowana dieta w wysokości 100% minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- radnym przysługiwała dieta w wysokości 20% minimalnego wynagrodzenia za pracę za udział w posiedzeniach Rady lub komisji,

21/10/10

- przewodniczącym komisji Rady Miejskiej przysługiwała dieta w wysokości 20% minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- pozostałym członkom komisji Rady Miejskiej przysługiwała dieta w wysokości 19% minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy przysługiwała dieta w wysokości 20 % minimalnego wynagrodzenia za pracę,

Ww. wysokości diet za wyjątkiem diet dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych podlegały zaokrągleniu do pełnych złotych.

Ustalono, że wysokości diet przysługujących w okresie objętym kontrolą nie przekraczały maksymalnej wysokości diet określonej w art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy. (Dz.U. Nr 61, poz.710).

Sprawdzono, czy w 2010 roku radnym wypłacono diety w wysokościach zgodnych z ustalonymi przez Radę Miejską. Badaniem objęto ewidencję analityczną konta 130 – „rachunek bieżący urzędu miejskiego” – dział 750 rozdział 75023 § 3030, listy wypłat diet oraz listy obecności radnych na sesjach rady i posiedzeniach komisji za miesiące: styczeń-czerwiec 2010 roku.

Stwierdzono, iż w zbadanych przypadkach, radnym wypłacono diety w prawidłowej wysokości i na zasadach określonych w cytowanych wyżej uchwałach Rady Miejskiej.

2.6. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Zbadano prawidłowość naliczania odpisu na ZFŚS za 2010 r. W wyniku sprawdzenia zapisów dokonanych w ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący urzędu miejskiego” – dział 750 rozdział 75023 § 4440, konta 135 - „zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” oraz wszystkich dowodów księgowych w przedmiotowym zakresie stwierdzono, że podstawa do naliczenia kwoty odpisu w 2010 roku ustalona została prawidłowo tj. w wysokości 37,5 % (tj. 1.047,84 zł) przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w drugim półroczu roku poprzedniego na jednego zatrudnionego oraz 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego (tj. 174,64 zł) na jednego emeryta. Przeciętne wynagrodzenie

miesięczne w gospodarce narodowej zostało ustalone na podstawie ogłoszeń Prezesa GUS. Łączna kwota planowanego odpisu rocznego za 2010 r. wyniosła 123.470,48 zł.

Stwierdzono, że powyższa kwota została ustalona prawidłowo tj. na podstawie prawidłowo ustalonej planowanej przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników tj. 110 osób i 47 emerytów tj. zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. nr 43 poz. 168 z póź. zm.).

W wyniku sprawdzenia terminów odprowadzenia w 2010 r. środków na rachunek ZFŚS stwierdzono, że do dnia 31.05.2010 r. odprowadzono łącznie kwotę 92.971,00 zł stanowiącą 75% kwoty rocznego planowanego odpisu. Ponadto stwierdzono, że dnia 4.10.2010 r. roku odprowadzono pozostałą kwotę odpisu tj. 30.989,00 zł która stanowiła (25,098%) co łącznie dało kwotę 123.960,00 zł tj. stanowiącą 100,098 % planowanego odpisu tj. wyższą o 489,52 zł od planowanego odpisu na 2010 rok.

Powyższe ustalenia wskazują na to, iż pozostałe 25% odpisu przekazano z czterodniowym opóźnieniem oraz w wysokości przekraczającej planowany odpis o kwotę 489,52 zł.

zgodnie z którym równowartość naliczonych odpisów za dany rok kalendarzowy przekazuje się na rachunek ZFŚS do dnia 30 września danego roku.

Powyższe jest niezgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz.U. z 1996 nr 70 poz. 335 z póź. zm.) zgodnie z którym równowartość naliczonych odpisów za dany rok kalendarzowy przekazuje się na rachunek ZFŚS do dnia 30 września danego roku.

Z ustnego wyjaśnienia Skarbnika Miasta wynika, iż przyczyną opóźnionego przekazania środków finansowych na rachunek funduszu był przejściowy brak środków finansowych budżetu gminy.

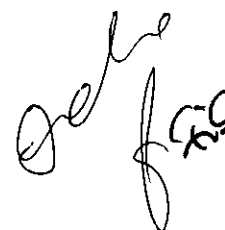
Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

Kserokopia przelewu środków znajduje się w aktach kontroli pod nr III/2/4.

Ustalono, iż na koniec roku dokonano korekty odpisu do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych. Naliczony odpis po korekcie wyniósł 153.643,50 zł i był wyższy o 29.683,50 zł od odprowadzonego w ciągu roku.

Z ustaleń kontrolujących wynika, iż korekty w funduszu o powyższą kwotę dokonano w dniu 30.12.2010 r.

21/10

2.7. Wydatki na krajowe i zagraniczne podróże służbowe.

Ustalono, że w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach w 2010 roku wystawiono łącznie 1017 poleceń wyjazdu służbowego w tym 31 poleceń wyjazdu poza granicę kraju.

Sprawdzono prawidłowość rozliczenia poleceń wyjazdu służbowego na obszarze kraju pod względem spełniania wymogów obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, tj. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 r. nr 236, poz. 1990). Badaniem objęto 40 pierwszych kolejnych poleceń wyjazdu służbowego na terenie kraju wystawionych w okresie objętym kontrolą.

Stwierdzono, że sprawdzone polecenia wyjazdu służbowego rozliczone zostały prawidłowo z zastosowaniem obowiązującej wysokości diet. W przypadku korzystania z prywatnych samochodów do celów służbowych zastosowano prawidłową stawkę za 1km przebiegu.

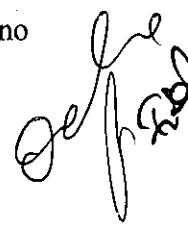
Zbadano prawidłowość rozliczania poleceń wyjazdu służbowego poza granice kraju. Badaniem pod względem spełnienia wymogów określonych rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju. (Dz. U. z 2002 r. Nr 236, poz. 1991) objęto 10 poleceń wyjazdu za granicę z okresu objętego kontrolą które stanowiło 32% poleceń wyjazdów poza granicę kraju w okresie objętym kontrolą tj. poleceń o numerach : 492, 496, 497, 612, 613, 627, 681, 765, 10,91, 1092.

Stwierdzono że rozliczenia wszystkich zbadanych poleceń wyjazdu zostało dokonano w sposób prawidłowy.

2.8. Wydatki na dostawy, usługi i roboty budowlane w zakresie dokonywania wydatków bieżących – stosowanie ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Ustalono, że w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach w 2010 roku udzielono 10 zamówień publicznych w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych w dotyczące wydatków bieżących. Zamówienia publiczne udzielane były w trybie przetargu nieograniczonego oraz w trybie zamówienia z wolnej ręki. Pozostałych zamówień udzielano

21/12/2010

bez stosowania przepisów o zamówieniach publicznych z uwagi na wartość zamówienia nie przekraczającą 14.000 Euro. Ilość i wartość zamówień udzielonych w okresie objętym kontrolą obrazuje tabela znajdująca się w aktach kontroli pod numerem III/2/5.

Sprawdzono prawidłowość wydatkowania środków na 6 niżej wymienionych zadań wraz z postępowaniem o zamówienie publiczne co stanowi 60% zamówień publicznych dotyczących wydatków bieżących:

lp.	Przedmiot zamówienia	Wartość szacunkowa zamówienia [zł]	Nr i data umowy (aneksów)	Nazwa wykonawcy	Wartość wynikająca z umowy (aneksów) [zł]	Tryb
1	Remont konstrukcji dachu świetlicy wiejskiej w Biskupowie	141 135,56	21.06.2010	Zakład Remontowo-Budowlany i BetoniarSKI Czarniecki Wiesław Krzywoustego 17 Otmuchów	130 315,63	Przetarg nieograniczony
2	Remont awaryjny kanalizacji burzowej w ul. Kraszewskiego w Głucholazach	131 702,69	13.08.2010	Przedsiębiorstwo Budowlane MOBUD Marian Mochoń Stokrotek 9 Nysa	102 286,48	Przetarg nieograniczony
3	Obsługa bankowa budżetu Gminy i jednostek organizacyjnych	282 868,00	28.01.2010	BZ WBK S.A. Wrocław Rynek 9/11	71 458,68	Przetarg nieograniczony
4	Konserwacja częściowa dróg gminnych	495 000,00	30.03.2010 Aneks nr 1 z 30.03.11r. (zm. stawki VAT)	Bitmex Grzegorz Zygałdo Kościuszki 9 Paczków	326 960,00	Przetarg nieograniczony
5	Utrzymanie dróg i chodników w okresie letnim 2010-2012	552 623,72	30.03.2010	ZUP „Komunalnik” Sp.z o.o. Gen. Andersa 4 Głucholazy	585 504,00	Przetarg nieograniczony
6	Usługi nadawania przesyłek pocztowych	457 234,20	26.04.2010	Poczta Polska S.A. ul. Rakowiecka 26 Warszawa	457 234,20	Zamówienie z wolnej ręki

Zastosowanie powyższych trybów udzielania zamówień publicznych nie budzi zastrzeżeń kontrolujących. Ustalono, że wartości szacunkowe zamówień zostały ustalone nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku usług oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy w przypadku robót budowlanych.

Ustalenia:

- z dokumentacji przetargowej wynika, iż ogłoszenia o przetargach zamieszczono na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej Urzędu Miejskiego oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych za pomocą portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych.

21/10/10

W wyniku sprawdzenia treści ww. ogłoszeń stwierdzono, iż ogłoszenia dotyczące sprawdzanych postępowań spełniają wymogi ustawowe

- w postępowaniach objętych kontrolą nie wymagano wniesienia wadium,
- terminy składania ofert ustalono prawidłowo,
- specyfikacje istotnych warunków zamówienia dla postępowań wchodzących w skład badanej próby zostały sporządzone zgodnie z wymogami ustawowymi,
- wyboru wykonawcy w każdym ze sprawdzanych postępowań dokonano prawidłowo w oparciu o kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (kryterium oceny była tylko cena która stanowiła 100%),
- zamawiający zawiadomił pisemnie o wynikach postępowania wszystkich uczestników postępowania,
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyły stosowne oświadczenia o braku okoliczności określonych w art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- o zawarciu umowy zamieszczono ogłoszenia na stronie portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych
- protokoły z postępowania zostały sporządzone zgodnie z wymogami ustawowymi,
- terminy zawarcia umów nie były krótsze niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze oferty,
- zamawiający nie ustalał i nie pobierał zabezpieczenia należytego wykonania warunków umowy,
- wartości wynikające z zawartych umów są zgodne z wartościami wynikającymi ze złożonych ofert,
- zapłaty za wykonane zamówienia dokonano zgodnie z zawartymi umowami, w przypadku umów których realizacja nie została zakończona w okresie 2010 roku stosowano stawki zgodne z zawartymi umowami

W umowach Gminę reprezentował Burmistrz. Umowy były kontrasygnowane przez Skarbnika Miasta.

Wyrównaną kontrolą pod kątem dzielenia zamówień oraz spełnienia wymogów formalno-prawnych określonych ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych objęto zamówienia o wartości do 14.000 EURO. Badaniem objęto wydatki dokonane w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 30 czerwca 2009 roku oraz 1 stycznia 2010 roku do 30

21/10/09

21/10/09

czerwca 2010 roku o w ramach paragrafów 421 – zakup materiałów i wyposażenia, 427 – zakup usług remontowych, 430 – zakup usług pozostałych.

W wyniku sprawdzenia ewidencji księgowej konta 130 – rachunek bieżący Urzędu Miejskiego oraz dowodów źródłowych stwierdzono, że nie zachodziły przypadki dzielenia zamówień w celu uniknięcia procedur przewidzianych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych.

2.9. Realizacja zadań wynikających z art. 30a Karty nauczyciela.

2.9.1. Prawdliwość sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Głuchołazy.

Badanie w zakresie realizacji zadań wynikających z art. 30a Karty Nauczyciela przeprowadzono za 2010 r.

Ustalono, iż w tutejszej gminie funkcjonuje 12 jednostek oświatowych tj.: Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1 im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Głuchołazach, Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 2 im. Józefa Wybickiego w Głuchołazach, Publiczna Szkoła Podstawowa w Biskupowie, Publiczna Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w Bodzanowie, Publiczna Szkoła Podstawowa w Charbielinie, Publiczna Szkoła Podstawowa w Gierałcicach, Publiczna Szkoła Podstawowa w Nowym Świątowie, Publiczne Przedszkole Nr 1 im. „Bajka” w Głuchołazach, Publiczne Przedszkole Nr 2 w Głuchołazach, Publiczne Gimnazjum Nr 1 im. Powstańców Śląskich w Głuchołazach, Publiczne Gimnazjum Nr 2 w Głuchołazach, Liceum Ogólnokształcące im. Bolesława Chrobrego w Głuchołazach.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U z 2006 r. nr 97, poz. 674 ze zm.) w tutejszej jednostce sporządzono sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach, dla których Gmina Głuchołazy jest organem prowadzącym.

Sprawozdanie sporządzone zostało wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. nr 6, poz. 35) i podpisane przez osoby upoważnione.

gib

11

gib

Sprawozdanie sporządzone zostało w dniu 19.01.2011 r., w związku z czym, termin sporządzenia sprawozdania określony w art. 30a ust. 4 ustawy Karta Nauczyciela został zachowany. Sprawozdanie zostało przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej oraz innym podmiotom upoważnionym w dniu 19.01.2010 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela.

2.9.2. Wyznaczenie średniego wynagrodzenia nauczycieli (minimalnych wydatków).

W sprawozdaniu za 2010 r. wykazano następujące dane w zakresie średnich wynagrodzeń nauczycieli stanowiących minimalną wysokość wydatków, jakie jednostka powinna przeznaczyć na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego:

Lp.	Stopnie awansu Zawodowego	Wskaźniki określone w art. 30 ust. 3 KN (%)	Średnie wynagrodzenie od 01.01.2010 r. do 31.08.2010 r. (w zł)	Średnie wynagrodzenie od 01.09.2010 r. do 31.12.2010 r. (w zł)
1.	2.	3.	4.	5.
1.	Stażysta	100 %	2 286,75	2 446,82
2.	Kontraktowy	111 %	2 538,29	2 715,97
3.	Mianowany	144 %	3 292,92	3 523,42
4.	Dyplomowany	184%	4 207,62	4 502,15

Ustalono, że dane w zakresie średniego wynagrodzenia nauczycieli zostały prawidłowo wykazane w sprawozdaniu za 2010 r. (kol. 4, kol. 5), tj. zgodnie z § 2 rozporządzenia w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. Średnie wynagrodzenie dla poszczególnych stopni awansu zawodowego ustalone zostało, jako iloczyn odpowiedniego wskaźnika wynikającego z art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela oraz kwot bazowych określonych w ustawie budżetowej obowiązujących od stycznia do sierpnia 2010 r. (2.286,75 zł) oraz od września do grudnia 2010 r. (2.446,82 zł).

2.9.3. Średnioroczna liczba etatów ustalana dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych.

Na podstawie informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli sporządzonych przez Referat ds. Obsługi Finansowej Placówek

21/10/11

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Oświatowo – Wychowawczych Urzędu Miejskiego w Głuchołazach ustalono, że sumy średniomiesięcznych liczb etatów dla poszczególnych okresów obowiązywania kwot bazowych w podziale na stopnie awansu zawodowego przedstawiają się w poszczególnych jednostkach następująco:

Lp.	Nazwa jednostki	Stopień awansu zawodowego	Sumy liczb etatów w jednostkach gminy Głuchołazy	
			od 01.01.2010 do 31.08.2010 r. (suma z 8 miesięcy)	od 01.09.2010 do 31.12.2010 r. (suma z 4 miesięcy)
1.	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1 im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego W Głuchołazach	stażysta	4,61	0,00
		kontraktowy	58,53	20,22
		mianowany	64,91	23,90
		dyplomowany	151,75	87,24
2.	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 2 im. Józefa Wybickiego w Głuchołazach	stażysta	0,00	0,44
		kontraktowy	38,92	13,78
		mianowany	135,48	62,50
		dyplomowany	73,55	41,41
3.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Biskupowie	stażysta	0,00	2,89
		kontraktowy	0,00	2,12
		mianowany	37,78	11,13
		dyplomowany	29,47	16,00
4.	Publiczna Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w Bodzanowie	stażysta	0,00	0,20
		kontraktowy	23,65	12,00
		mianowany	11,11	8,61
		dyplomowany	48,00	23,90
5.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Charbielinie	stażysta	0,00	0,89
		kontraktowy	1,33	0,67
		mianowany	14,10	9,56
		dyplomowany	66,64	27,89
6.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Gierałcicach	stażysta	0,00	0,00
		kontraktowy	1,33	0,67
		mianowany	36,44	17,89
		dyplomowany	41,67	20,67
7.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Nowym Świętowie	stażysta	0,00	0,00
		kontraktowy	36,00	14,00
		mianowany	16,00	12,09
		dyplomowany	32,00	16,00
8.	Publiczne Przedszkole Nr 1 im. „bajka” w Głuchołazach	stażysta	0,33	0,67
		kontraktowy	15,48	4,24
		mianowany	8,00	8,00
		dyplomowany	89,44	43,44
9.	Publiczne Przedszkole Nr 2 w Głuchołazach	stażysta	2,00	4,89
		kontraktowy	9,33	8,00
		mianowany	32,00	16,00
		dyplomowany	66,61	32,73
10.	Publiczne Gimnazjum Nr 1 im. Powstańców Śląskich w Głuchołazach	stażysta	4,60	3,73
		kontraktowy	8,71	5,56
		mianowany	56,97	16,84
		dyplomowany	208,25	101,19
11.	Publiczne Gimnazjum Nr 2 w Głuchołazach	stażysta	0,00	0,00
		kontraktowy	54,15	19,00
		mianowany	35,03	29,92
		dyplomowany	162,40	78,06

9/12/10

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

12.	Liceum Ogólnokształcące im. Bolesława Chrobrego w Głuchołazach	stażysta	0,00	0,00
		kontraktowy	47,76	18,48
		mianowany	34,72	27,23
		dplomowany	114,32	52,77
Suma:		stażysta	11,54	13,71
		kontraktowy	295,19	118,74
		mianowany	482,54	243,67
		dplomowany	1084,10	541,30

Ustalono, iż średnioroczna liczba etatów dla poszczególnych okresów obowiązywania kwot bazowych w podziale na stopnie awansu zawodowego dla całej gminy obliczona przez tut. jednostkę przedstawia się następująco:

Lp.	Stopień awansu Zawodowego	Średnia liczba etatów dla wszystkich jednostek oświatowych	
		od 01.01.2010 r. do 31.08.2010 r.	od 01.09.2010 r. do 31.12.2010 r.
1.	Stażysta	1,44	3,43
2.	Kontraktowy	36,90	29,68
3.	Mianowany	60,32	60,92
4.	Dplomowany	135,51	135,32

W wyniku analizy informacji dotyczących średniorocznej liczby etatów w poszczególnych jednostkach oświatowych Gminy Głuchołazy stwierdzono, że średnioroczne liczby etatów ustalane dla poszczególnych okresów obowiązywania kwot bazowych obliczono z zastosowaniem prawidłowej metody, tj. średniej arytmetycznej, dodając do siebie liczby etatów nauczycieli zatrudnionych w poszczególnych miesiącach danego okresu sprawozdawczego, a następnie uzyskany wynik dzieląc przez liczbę miesięcy danego okresu sprawozdawczego, tj. liczbę 8 i liczbę 4.

2.9.4. Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń.

Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów obliczonej przez tut. jednostkę i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych w 2010 r. przedstawia się następująco:

$$1) \text{ stażysta} - 8 \text{ miesięcy} \times (2.286,75 \text{ zł} \times 1,44 \text{ etatu}) + 4 \text{ miesiące} \times (2.446,82 \text{ zł} \times 3,43 \text{ etatu}) \\ = 59.913,73 \text{ zł},$$

$$2) \text{ kontraktowy} - 8 \text{ miesięcy} \times (2.538,29 \text{ zł} \times 36,90 \text{ etatu}) + 4 \text{ miesiące} \times (2.715,97 \text{ zł} \times \\ 29,68 \text{ etatu}) = 1.071.743,17 \text{ zł},$$

- 3) mianowany – 8 miesięcy x (3.292,92 zł x 60,32 etatu) + 4 miesiące x (3.523,42 zł x 60,92 etatu) = 2.447.618,46 zł,
- 4) dyplomowany – 8 miesięcy x (4.207,62 zł x 135,51 etatu) + 4 miesiące x (4.502,15 zł x 135,32 etatu) = 6.998.320,44 zł.

W sprawozdaniu za 2010 r. wykazano następujące kwoty w tym zakresie (kol. 8):

- 1) stażysta – 59.913,73 zł,
- 2) kontraktowy – 1.071.743,17 zł,
- 3) mianowany – 2.447.618,46 zł,
- 4) dyplomowany – 6.998.320,44 zł.

2.9.5. Wynagrodzenia stanowiące faktycznie poniesione wydatki przez j.s.t.

Na podstawie informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Głuchołazy sporządzonych przez Referat ds. Obsługi Finansowej Placówek Oświatowo – Wychowawczych Urzędu Miejskiego w Głuchołazach ustalono, że wydatki na wynagrodzenia nauczycieli poniesione przez Gminę Głuchołazy w 2010 r. przedstawiały się następująco:

Lp.	Nazwa jednostki	Stopień awansu Zawodowego	Wydatki poniesione na wynagrodzenia w 2010 r.
1.	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1 Im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego W Głuchołazach	Stażysta	11 556,39
		Kontraktowy	210 607,61
		Mianowany	316 115,21
		Dyplomowany	1 066 258,99
2.	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 2 im. Józefa Wybickiego w Głuchołazach	Stażysta	1 203,60
		Kontraktowy	141 339,52
		Mianowany	661 403,96
		Dyplomowany	498 139,82
3.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Biskupowie	Stażysta	7 479,17
		Kontraktowy	5 528,25
		Mianowany	175 106,19
		Dyplomowany	216 123,30
4.	Publiczna Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w	Stażysta	487,52
		Kontraktowy	98 679,69

2/10/10

2

2010.10.10

	Bodzanowie	Mianowany	70 871,07
		Dyplomowany	324 915,91
5.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Charbielinie	Stażysta	2 051,80
		Kontraktowy	3 733,96
		Mianowany	78 283,10
		Dyplomowany	418 783,90
6.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Gierałcicach	Stażysta	163,51
		Kontraktowy	5 030,87
		Mianowany	175 927,81
		Dyplomowany	267 208,25
7.	Publiczna Szkoła Podstawowa w Nowym Świątowie	Stażysta	20,57
		Kontraktowy	127 810,24
		Mianowany	98 078,57
		Dyplomowany	227 445,00
8.	Publiczne Przedszkole Nr 1 im. „bajka” w Głuchołazach	Stażysta	2 081,01
		Kontraktowy	43 275,14
		Mianowany	50 654,97
		Dyplomowany	551 365,64
9.	Publiczne Przedszkole Nr 2 w Głuchołazach	Stażysta	17 128,43
		Kontraktowy	41 885,63
		Mianowany	131 588,44
		Dyplomowany	430 804,66
10.	Publiczne Gimnazjum Nr 1 im. Powstańców Śląskich w Głuchołazach	Stażysta	21 842,84
		Kontraktowy	39 136,88
		Mianowany	263 092,40
		Dyplomowany	1 313 857,27
11.	Publiczne Gimnazjum Nr 2 w Głuchołazach	Stażysta	0,00
		Kontraktowy	214 117,90
		Mianowany	224 792,52
		Dyplomowany	1 075 972,18
12.	Liceum Ogólnokształcące im. Bolesława Chrobrego w Głuchołazach	Stażysta	747,35
		Kontraktowy	178 717,62
		Mianowany	188 246,61
		Dyplomowany	723 819,00
	Suma:	Stażysta	64 762,19
		Kontraktowy	1 109 863,31
		Mianowany	2 434 160,85
		Dyplomowany	7 114 693,92

9/12-

W wyniku analizy informacji w przedmiotowym zakresie ustalono, że w wynagrodzeniach uwzględniono prawidłowe składniki, tj. określone w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela.

Ustalono, że dane w ww. zakresie zostały wykazane w sprawozdaniu za 2010 r. (kol. 9) w kwotach zgodnych z wynikającymi z przedłożonej informacji.

2.9.6. Różnica między wydatkami faktycznie poniesionymi a wydatkami minimalnymi.

Różnice między wydatkami faktycznie poniesionymi w 2010 r. na wynagrodzenia nauczycieli we wszystkich jednostkach prowadzonych przez Gminę Głuchołazy a sumami iloczynów średniorocznych liczb etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela stanowiącymi sumy wydatków minimalnych dla poszczególnych stopni awansu zawodowego ustalonymi przez tut. jednostkę przedstawiają się następująco:

Lp.	Stopnie awansu zawodowego	Wydatki minimalne (w zł)	Wydatki faktycznie poniesione (w zł)	Kwota różnicy (kol. 4- kol. 3) (w zł)	Kwota różnicy wykazana w sprawozdaniu (w zł)
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	Stażysta	59.913,73	64.762,19	4.848,46	4.848,46
2.	Kontraktowy	1.071.743,17	1.109.863,31	38.120,14	38.120,14
3.	Mianowany	2.447.618,46	2.434.160,85	-13.457,61	-13.457,61
4.	Dyplomowany	6.998.320,44	7.114.639,92	116.373,48	116.373,48

Jak wynika z powyższego w jednym przypadku kwota różnicy jest liczbą ujemną, która informuje o kwocie, jaką należy podzielić i wypłacić w formie jednorazowych dodatków uzupełniających. Dotyczy to nauczycieli mianowanych (poz. 3 tabeli), dla których kwota różnicy obliczona przez tut. jednostkę wyniosła – 13.457,61 zł. Kwoty różnic dla pozostałych stopni awansu zawodowego są dodatnie w związku, z czym nie było podstawy do wypłaty dodatków uzupełniających w tych przypadkach.

W wyniku sprawdzenia prawidłowości wykazania danych w przedmiotowym zakresie w sprawozdaniu za 2010 r. ustalono, że w sprawozdaniu w kolumnie nr 10 sprawozdania kwota różnicy została obliczona poprzez odjęcie od wartości wynikającej z kolumny 9 danych wynikających z kolumny 8.

2.9.7. Podział jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Jak wynika z pkt 2.9.6. protokołu kontroli minimalna wysokość wynagrodzeń nie została osiągnięta w przypadku nauczycieli mianowanych. Kwota różnicy, wypłacona nauczycielom

112

mianowanym za 2010 r. w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego wyniosła 13.457,61 zł. Łączna liczba nauczycieli którym wypłacono ww. dodatek to 79. Kwoty jednorazowego dodatku uzupełniającego przyznane i wypłacone poszczególnym nauczycielom zawiera tabela stanowiąca akta kontroli nr III/2/6.

Stwierdzono, iż ustalenia i podziału jednorazowego dodatku uzupełniającego dokonano za pomocą aplikacji komputerowej pn. VULCAN / OPTIVUM.

Sprawdzono czy dane dotyczące: tygodniowego wymiaru czasu pracy, składników wynagrodzenia, okresu zatrudnienia, okresów w których nauczyciel pobierał zasiłek lub inne świadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz innych okresów w których nauczyciel nie pobierał wynagrodzenia z zakładu pracy, wprowadzone do ww. aplikacji są zgodne z umowami o pracę, kartotekami zarobkowymi i kartami zasiłkowymi nauczycieli mianowanych zatrudnionych w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Głuchołazy. Badaniem objęto wszystkich nauczycieli mianowanych zatrudnionych w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 1 im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Głuchołazach oraz Publicznej Szkole Podstawowej Nr 2 im. Józefa Wybickiego w Głuchołazach tj. 27 osób, co stanowi 34% nauczycieli, którym wypłacono dodatek. Kontrola powyższego zagadnienia wykazała, iż dane w powyższym zakresie wprowadzono do aplikacji zgodnie z ww. dowodami źródłowymi.

Na podstawie poleceń przelewów oraz listy wypłaty dodatków stwierdzono, iż dodatek został przekazany w ww. kwotach oraz w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy.

3. Wydatki majątkowe.

3.1. Wydatki na inwestycje i modernizacje oraz pozostałe wydatki majątkowe.

W 2010 r. planowane wydatki inwestycyjne Gminy Głuchołazy oraz ich realizacja przedstawiały się następująco:

Lp.	Wyszczególnienie	Plan na 2010 r.	Wykonanie w 2010 r.
1	Wydatki ogółem	76 145 384,00 zł	65 006 696,64 zł
2	Wydatki inwestycyjne, w tym niewygasające środki	22 722 265,00 zł 0,00 zł	13 088 290,46 zł 0,00 zł
4	Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem (%)	29,84 %	20,13%

NR -

Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych gminy w okresie objętym kontrolą przedstawiały się następująco:

Lp.	Źródła finansowania inwestycji	Wydatki w 2010 r.
1	Środki własne	8 792 127,02 zł
2	Środki z budżetu państwa	2 691 925,46 zł
3	Środki z UE	1 595 937,98 zł
4	Dotacja z Powiatu Nyskiego	8 300,00 zł
Razem		13 088 290,46 zł

W uchwale budżetowej na 2010 r. wyszczególniono rodzaje zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w 2010 r. oraz określono wysokość wydatków przewidzianych na ich realizację.

Kontrolowana jednostka prowadzi ewidencję syntetyczną i analityczną konta 080-inwestycje zgodnie z obowiązującym Zakładowym Planem Kont tj. w sposób umożliwiający wyodrębnienie kosztów inwestycji wg poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych. W wyniku porównania ewidencji syntetycznej z analityczną stwierdzono, że pomiędzy zapisami ww. urzędzeń zachodzi zgodność.

Sprawdzono prawidłowość wykazania w bilansie za 2010 r. danych dotyczących inwestycji rozpoczętych. Ustalono, w oparciu o ewidencję syntetyczną konta 080-inwestycje niżej podane wielkości:

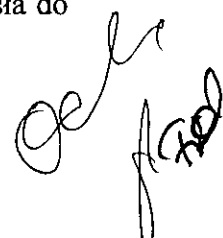
- saldo inwestycji na dzień 1 stycznia 2010 r. -	14 842 808,57 zł
- koszty inwestycyjne poniesione w 2010 r. -	12 647 170,88 zł
- rozliczone zadania inwestycyjne w 2010 r. -	15 174 844,77 zł
- saldo inwestycji na dzień 31 grudnia 2010 r. -	12 315 134,68 zł

Stwierdzono, że salda inwestycji na dzień 1 stycznia 2010 r. oraz na dzień 31 grudnia 2010 roku wynikające z ewidencji księgowej są zgodne z danymi wykazanymi w bilansie za 2010 r.

Sprawdzono, czy dotacje otrzymane na realizację zadań inwestycyjnych ujęto w prawidłowych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Badaniem objęto wszystkie otrzymane dotacje na inwestycje. W wyniku zbadania pism przyznających dotacje oraz ewidencji księgowej stwierdzono, że w zakresie planu dochodów jak i w zakresie wpływu poszczególnych dotacji prawidłowo zastosowano klasyfikację budżetową.

W 2010 r. wg ewidencji księgowej realizowanych było 76 zadań inwestycyjnych, a łączna wartość kosztów poniesionych w ramach tych zadań od początku ich realizacji wyniosła do

2/12-

dnia 31.12.2010 r. 27.489.979,45 zł. Wykaz zadań inwestycyjnych realizowanych w okresie objętym kontrolą znajduje się w aktach kontroli pod numerem III/3/1.

Szczegółową kontrolą objęto niżej wymienione zadania inwestycyjne:

1. Modernizacja sali widowiskowej Centrum Kultury w Głuchołazach.
2. Modernizacja alejki spacerowej przy ul. Moniuszki w Głuchołazach.

Badanie przeprowadzono w oparciu o przedłożoną dokumentację inwestycyjną, ewidencję księgową oraz dowody księgowo dotyczące ww. zadań z uwzględnieniem postępowania o zamówienie publiczne.

Łączna wartość kosztów poniesionych w ramach w/w zadań do dnia 31.12.2010 r. stanowiła kwotę 3.416.148,63 zł, co stanowi 12,42% ogółu kosztów inwestycyjnych, a na poszczególne zadania przypadało:

1. Modernizacja sali widowiskowej Centrum Kultury w Głuchołazach – 2.492.113,60 zł,
2. Modernizacja alejki spacerowej przy ul. Moniuszki w Głuchołazach – 924.035,03 zł.

3.1.1. Modernizacja sali widowiskowej Centrum Kultury w Głuchołazach.

Łączna wartość przedmiotowego zadania wyniosła 2.492.113,60 zł. Ww. zadanie realizowane było z następujących źródeł:

- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007 – 2013 – 1.595.937,98 zł,
- środki własne – 896.175,62 zł.

W oparciu o przedstawioną kontrolującym dokumentację ustalono, że gmina posiada dla przedmiotowej inwestycji:

- pozwolenie na budowę nr AB.JŻ.7351-1-3/09 z dnia 12.02.2009 r. wydane decyzją nr 80/09 Starosty Nyskiego,
- dokumentację projektową wykonaną przez przedsiębiorcę pn. Sound&Space Robert Lebioda z Poznania na podstawie umowy nr ZP.341-2/08 z dnia 14.02.2008 r.,
- dziennik budowy.

W wyniku zbadania dowodów źródłowych dotyczących badanego zadania inwestycyjnego nie stwierdzono zaniżenia wartości zadania na skutek nie ujęcia w ewidencji księgowej dowodów źródłowych obrazujących poniesienie kosztów dotyczących inwestycji, bądź zawyżenia wartości zadania na skutek ujęcia w ewidencji księgowej kosztów nie związanych z badanym zadaniem inwestycyjnym.

W trakcie realizacji zadania inwestor udzielił 11 zamówień publicznych w tym: 3 w trybie przetargu nieograniczonego, 8 zamówień w stosunku, do których zamawiający nie był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ ich wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 Euro. Obrazuje to poniższa tabela:

lp	przedmiot zamówienia	nazwa wykonawcy	nr i data umowy i aneksów do umowy	nr i data faktury	wartość faktury	data zapłaty	termin płatności	tryb zamówienia
1	Projekt budowlany	Sound&Space	Umowa nr ZP.341-2/08 z dn. 14-02-2008 aneks nr 1 z dn. 06-08-2010	01/09/2009 21.09.2009	115 900,00 zł	25-11-2009	15-10-2009	Przetarg nieograniczony
2	Nadzór autorski nad robotami wykonanymi wg projektu budowlanego	Sound&Space	Umowa nr 35IRG-VI-2227/10 z dn. 07-05-2010	03/12/2010 13-12-2010	7 500,00 zł	31-12-2010	15-01-2011	Nie podlega art. 4 pkt. 8 ustawy
3.1	Roboty budowlane etap I	Usługi Ogólnobudowlane Edward Świerczek	Umowa nr ZP.341-15/2010 z dn. 26-04-2010	1/V/2010 10-05-2010	330 462,00 zł	19-05-2010 - 165 231,00 zł 25-05-2010 - 165 231,00 zł	09-06-2010	Przetarg nieograniczony
3.2				1/VI/2010 04-06-2010	300 000,00 zł	24-06-2010 - 50 000,00 zł 08-07-2010 - 250 000,00 zł	04-07-2010	
3.3				1/VII/2010 06-07-2010	300 000,00 zł	26-07-2010 - 50 000,00 zł 09-08-2010 - 250 000,00 zł	05-08-2010	
3.4				2/VII/2010 12-07-2010	173 000,00 zł	10-08-2010	12-08-2010	
3.5				1/X/2010 29-10-2010	1 099 618,90 zł	10-11-2010	02-12-2010	
-				Razem	2 203 080,90 zł	-	-	
4.1	Roboty budowlane etap II	Usługi Ogólnobudowlane Edward Świerczek	Umowa nr ZP.341-38/10 z dn. 17-11-2010	3/XI/2010 02-12-2010	78 065,60 zł	20-12-2010 - 20 000,00 zł 23-12-2010 - 58 065,60 zł	01-01-2011	Przetarg nieograniczony
4.2				5/XII/2010 23-12-2010	50 000,00 zł	31-12-2010	22-01-2011	
-				Razem:	128 065,60 zł	-	-	
5.1	Nadzór	Kurnatowski Stanisław	Umowa nr 27/IRG-VI-2227/10 z dn. 27-04-2010	34/05/2010 31-05-2010	5 500,00 zł	24-06-2010	18-06-2010	Nie podlega art. 4 pkt. 8 ustawy
5.2				56/07/2010 5-07-2010	5 500,00 zł	26-07-2010	20-07-2010	
5.3				94/10/2010 1-10-2010	5 500,00 zł	18-10-2010	20-10-2010	
5.4				111/11/2010 8-11-2010	5 500,00 zł	10-11-2010	23-11-2010	
-				Razem:	22 000,00 zł	-	-	
6	Promocja projektu	Kwadrat Group Małgorzata Osiały	Umowa nr 22/IRG-VI-2227/10 z dn. 23-04-2010	053/2010 25-05-2010	700,00 zł	09-06-2010	10-06-2010	Nie podlega art. 4 pkt. 8 ustawy

2/2010

f

Ogólny

			aneks nr 1 z dn. 23-04-2010	133/2010 08-11-2010	9 300,00 zł	09-11-2010	23-11-2010	
				Razem:	10 000,00 zł	-	-	
7	Dziennik budowy	Starostwo Powiatowe	dowód wpłaty z dn. 29-01-2010	KP 38 29-01-2010	11,33 zł	29-01-2010	29-01-2010	Nie podlega art. 4 pkt. 8 ustawy
8	Skanowanie dokumentacji	FHU IBIS Alicja Warszawik	-	A00056/2010 04-03-2010	564,00 zł	09-03-2010	12-03-2010	Nie podlega art. 4 pkt. 8 ustawy
9	Świadectwo energetyczne	H2 Projekt Joanna Kazek-Hryszko	Umowa nr 90/IRG-VI-2227/10 z dn. 28-10-2010	1/11/2010 19-11-2010	1 830,00 zł	09-12-2010	03-12-2010	Nie podlega art. 4 pkt. 8 ustawy
10	Oplata przyłączeniowa	Energiapro	-	FZ1/PR07/00 06/12/2010 10-12-2010	3 098,07 zł	07-12-2010	22-12-2010	Nie podlega art. 4 pkt. 8 ustawy
11	Oplata za czynności kontrolne	Powiatowy Inspektorat Sanitarny	Decyzja nr 66/10 z dn. 25-11-2010	66/10 25-11-2010	63,70 zł	29-12-2010	16-12-2010	Nie podlega art. 4 pkt. 8 ustawy
-	-	-	-	Ogółem	2 492 113,60 zł	-	-	-

Sprawdzono terminowość regulowania zobowiązań zaciągniętych w ramach badanego zadania. Stwierdzono 7 przypadków nieterminowego uregulowania zobowiązania tj. pozycja nr 1, 3.2, 3.3, 5.1, 5.2, 9, 11 powyższej tabeli. Opóźnienie w tych przypadkach wynosiło od 4 dni do 41 dni. Nieterminowa zapłata nie spowodowała zapłaty odsetek za zwłokę. Dowody źródłowe w powyższym zakresie stanowią akta kontroli nr III/3/2.

Naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Skarbnik Miasta oraz Burmistrz – załącznik nr III/3/1 do protokołu kontroli, o treści: „W przypadku zapłaty faktury 01/09/2009 spóźnienie związane było z koniecznością sprawdzenia prawidłowości sporządzenia projektu modernizacji sali widowiskowej. W przypadku pozostałych płatności kilkudniowe opóźnienia wynikały z kumulacji dużych płatności w tym samym czasie. Problem z terminową zapłatą faktur został znacznie ograniczony po emisji obligacji komunalnych w miesiącu październiku 2010 roku. Z tytułu opóźnień w płatnościach, wykonawcy robót nie obciążyli Gminy Głuchołazy odsetkami z tego tytułu”.

Treść wyjaśnienia nie zmienia faktu naruszenia ww. przepisu prawa. W odniesieniu do wyjaśnień kontrolujący wskazują, iż terminy płatności ww. zobowiązań były wcześniej znane, gdyż wynikały z podpisanych umów. Zatem gospodarkę finansową gminy należy zorganizować tak, by zapewnić środki na terminowe regulowanie zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Miasta oraz Burmistrz.

W pozostałych zbadanych przypadkach wydatki były dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

21/25-
h

2010
702

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane dotyczące modernizacji sali widowiskowej Centrum Kultury w Głucholazach (poz. 3.1 – 3.5 tabeli) przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamówienie realizowane w trybie przetargu nieograniczonego wg procedury dla zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Kontrola wykazała, co następuje:

- wartość szacunkową zamówienia ustalono prawidłowo na kwotę 1.995.737,70 zł (519.858 euro) na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w lutym 2010 r. Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonano w terminie nie przekraczającym 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia,
 - ogłoszenie o przetargu zamieszczono: na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej zamawiającego,
 - ogłoszenie spełnia wymogi ustawowe,
 - zamawiający żądał od oferentów wniesienia wadium. Wysokość wadium oraz sposób jego wnoszenia oraz zwrotu był prawidłowy,
 - termin składania ofert ustalono prawidłowo,
 - specyfikacja istotnych warunków zamówienia została sporządzona zgodnie z wymogami ustawowymi. Wyjaśnienia treści SIWZ dokonano zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - osoby wykonujące czynności po stronie zamawiającego oraz kierownik zamawiającego złożyli oświadczenia stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - w przetargu brało udział 2 oferentów z niższymi cenami ofertowymi:
 1. Usługi Ogólnobudowlane Edward Świerczek z Głucholaz – 2.203.080,90 zł,
 2. OLBUD II Zakład Budowlano – Remontowy Wojciech Sanak z Nysy – 4.128.844,77 zł,
- Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy Usługi Ogólnobudowlane Edward Świerczek z Głucholaz. Wyboru wykonawcy dokonano prawidłowo w oparciu o kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do wyboru najkorzystniejszej oferty,
- zamawiający zawiadomił pisemnie o wynikach postępowania uczestników postępowania. Zawiadomienie spełnia wymogi określone w art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych,

21.12.10




- ogłoszenie o wynikach postępowania zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został sporządzony zgodnie z wymogami ustawowymi.

Z wyłonionym wykonawcą podpisano w dniu 26.04.2010 r. umowę nr ZP.341-15/2010, w której określono wartość wynagrodzenia w kwocie 2.203.080,90 zł brutto. Wartość wynagrodzenia za przedmiot umowy była zgodna ze złożoną ofertą. Gminę w umowie prawidłowo reprezentował Burmistrz. Umowa była także kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta.

W umowie określono termin wykonania przedmiotu umowy, tj. 02.10.2010 r.. Zastrzeżono także kary umowne za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy lub odstąpienie od umowy.

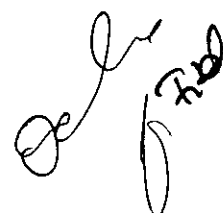
Ponadto określono zabezpieczenie należytego wykonania warunków umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie, tj. 110.154,05 zł. Zabezpieczenie zostało wniesione w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy Urzędu Miejskiego. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do sposobu i formy wniesienia zabezpieczenia.

Końcowego odbioru robót dokonano dnia 02.11.2010 r., na okoliczność, czego sporządzono protokół. Z protokołu wynika, że prace zostały wykonane terminowo. Przy odbiorze stwierdzono usterki przedmiotu umowy polegające na: nieprawidłowym zamocowaniu 1 fotela, brakach w malowaniu holu głównego, nieprawidłowym zamocowaniu elementów mocujących tkaniny do ścian w miejscach, gdzie występują nierówności. W protokole wskazano również termin usunięcia ww. usterek tj. do dnia 15.11.2010 r. Ostatecznego odbioru robót dokonano w dniu 15.11.2010 r., co potwierdzono pisemnym protokołem.

Zapłata za realizację robót nastąpiła na podstawie 4 częściowych faktur oraz 1 faktury końcowej. Łączna wartość wystawionych faktur przez wykonawcę dotyczących realizowanego zadania nie przekroczyła wartości przewidzianej w umowie nr ZP.341-15/2010 z dnia 26.04.2010 r.

Przedmiotowa inwestycja została wyksięgowana z konta 080 - inwestycje i przyjęta na stan środków trwałych dnia 31.01.2011 r. na podstawie 6 dowodów OT (nienumerowanych) z dnia 31.01.2011 r.

01/20-



3.1.2. Modernizacja alejki spacerowej przy ul. Moniuszki w Glucholazach.

Łączna wartość przedmiotowego zadania wyniosła 924.035,03 zł Ww. zadanie realizowane było z środków własnych gminy.

W oparciu o przedstawioną kontrolującym dokumentację ustalono, że gmina posiada dla przedmiotowej inwestycji:

- pozwolenie na budowę nr AB.EK.7351-1-185/08 z dnia 17.11.2008 r. wydane decyzją nr 974/08 Starosty Nyskiego,
- dokumentację projektową wykonaną przez przedsiębiorcę pn. Architektoniczna Pracownia Projektowa K. Denisiewicz z Opola na podstawie umowy nr 14/IRG/VI/2227/08 z dnia 26.05.2008 r.,
- dziennik budowy.

W wyniku zbadania dowodów źródłowych dotyczących badanego zadania inwestycyjnego nie stwierdzono zaniżenia wartości zadania na skutek nie ujęcia w ewidencji księgowej dowodów źródłowych obrazujących poniesienie kosztów dotyczących inwestycji, bądź zawyżenia wartości zadania na skutek ujęcia w ewidencji księgowej kosztów nie związanych z badanym zadaniem inwestycyjnym.

W trakcie realizacji zadania inwestor udzielił 9 zamówień publicznych w tym: 3 w trybie przetargu nieograniczonego, 6 zamówień w stosunku, do których zamawiający nie był zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ ich wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 Euro. Obrazuje to poniższa tabela:

lp	przedmiot zamówienia	nazwa wykonawcy	nr i data umowy i aneksów do umowy	nr i data faktury	wartość faktury	data zapłaty	termin płatności	tryb zamówienia
1	Projekt	Architektoniczna Pracownia Projektowa Krzysztof Denisiewicz	Umowa nr 14/IRG-VI-2227/08 z dn. 26-05-2008	4/10/08 15-10-2008	52 460,00 zł	28-10-2008	29-10-2008	Nie podlega art. 4 pkt. 8 ustawy
2.1	Roboty budowlane – branża drogowa	Zakład Budowlany Franciszek Krzaczek	Umowa nr ZP-341-40/09 z dn. 09-11-2009 Aneks Nr 1 z dn. 16-07-2010	13 23-12-2009	198 000,00 zł	22-01-2010	22-01-2010	Przetarg nieograniczony
2.2				1 08-04-2010	146 400,00 zł	22-04-2010 - 50000,00 zł 07-05-2010 - 96400,00 zł	08-05-2010	
2.3				2 01-06-2010	146 400,00 zł	08-07-2010 - 50000,00 zł 09-07-2010 - 96400,00 zł	01-07-2010	
2.4				6 06-07-2010	73 200,00 zł	12-08-2010	05-08-2010	
2.5				7 22-07-2010	61 000,00 zł	10-09-2010	21-08-2010	

2.6				8 24-08-2010	61 000,00 zł	29-09-2010	23-09-2010	
-				Razem	686 000,00 zł	-	-	
3	Roboty budowlane – branża drogowa (roboty zamienne)	Zakład Budowlany Franciszek Krzaczek	ZP-341-40/09 z dn. 09-11-2009 Aneks Nr 1 z dn. 16-07-2010	9 04-11-2010	56 997,51 zł	19-11-2010	04-12-2010	Nie podlega art. 4 pkt. 8 ustawy
4	Dostawa fontanny	Zakład Budowlany Franciszek Krzaczek	Umowa nr ZP-341-29/10 z dn. 27-09-2010	10 19-11-2010	61 464,25 zł	31-12-2010	19-12-2010	Przetarg nieograniczony
5.1	Nadzór	KURNATOWSKI Stanisław Kurnatowski, Joanna Kurnatowska Spółka cywilna	Umowa nr 101/IRG-VI-2227/09 z dn. 02-12-2009 Aneks nr 01/2010 z dn. 15.08.2010	42/06/2010 02-06-2010	5 000,00 zł	11-06-2010	16-06-2010	Nie podlega art. 4 pkt. 8 ustawy
5.2				102/10/2010 29-10-2010	5 877,57 zł	19-11-2010	12-11-2010	
-				Razem:	10 877,57 zł	-	-	
6	Projekt branża elektryczna	Zdzisław Turowski	Umowa nr 39/IRG-VI-2227/09/E z dn. 28-05-2009	Rachunek nr 12/2009	4 000,00 zł	08-07-2009 - 3424,00 zł 20-08-2009 - 576,00 zł	30-06-2009	Nie podlega art. 4 pkt. 8 ustawy
7	Dziennik budowy	Starostwo Powiatowe	Dowód wpłaty z dn. 25-11-2009	KP 685 25-11-2009	11,33 zł	25-11-2009	25-11-2009	Nie podlega art. 4 pkt. 8 ustawy
8	Aktualizacja kosztorysów	Usługi Kosztorysowe i Techniczne w Budownictwie Grzegorz Markowski	Umowa nr 56/IRG-VI-2227/10 19-07-2010	05/10-2010 21-10-2010	1 000,00 zł	19-11-2010	08-11-2010	Nie podlega art. 4 pkt. 8 ustawy
9	Zagospodarowanie terenów zielonych	Szkółka Drzew i Krzewów Ozdobnych Lak Roman	Umowa nr ZP.341-35/10 z dn.03.11.2011	186/11/2010 29-11-2010	51 224,37 zł	31-12-2010	29-12-2010	Przetarg nieograniczony
-	-	-	-	Ogółem	924 035,03 zł	-	-	-

Sprawdzono terminowość regulowania zobowiązań zaciągniętych w ramach badanego zadania. Stwierdzono 9 przypadków nieterminowego uregulowania zobowiązania tj. pozycja nr 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 4, 5.2, 6, 8, 9 powyższej tabeli. Opóźnienie w tych przypadkach wynosiło od 2 dni do 51 dni. Nieterminowa zapłata nie spowodowała zapłaty odsetek za zwłokę.

Naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Dowody źródłowe w powyższym zakresie stanowią akta kontroli nr III/3/3.

W powyższej sprawie wyjaśnienie złożył Skarbnik Miasta i Burmistrz – załącznik nr III/3/2 do protokołu kontroli, o treści: „Kilkudniowe opóźnienia w płatności faktur wynikały z kumulacji dużych płatności związanych z realizacją inwestycji gminnych oraz konieczności ponoszenia stałych wydatków bieżących gminy (min. wynagrodzenia, różnego rodzaju opłaty) w tym samym czasie. Problem z terminową zapłatą faktur został znacznie ograniczony

21/10/11

[Signature]

[Signature]

po emisji obligacji komunalnych w miesiącu październiku 2010 roku. W późniejszym okresie opóźnienia wynikały z końcowego rozliczenia inwestycji i natłoku prac związanych z zakończeniem roku budżetowego (min. rozliczenia dotacji, rozliczenia programów unijnych, rozliczenia dużej liczby inwestycji). Z tytułu opóźnień w płatnościach, wykonawcy robót nie obciążyli Gminy Głuchołazy odsetkami z tego tytułu”.

Treść wyjaśnienia nie zmienia faktu naruszenia ww. przepisu prawa. W odniesieniu do wyjaśnień kontrolujący wskazują, iż terminy płatności ww. zobowiązań były wcześniej znane, gdyż wynikały z podpisanych umów. Zatem gospodarkę finansową gminy należy zorganizować tak, by zapewnić środki na terminowe regulowanie zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Miasta oraz Burmistrz Głuchołaz.

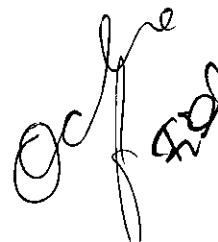
W pozostałych zbadanych przypadkach wydatki były dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane dotyczące modernizacji alejki spacerowej przy ul. Moniuszki w Głuchołazach (poz. 2.1 – 2.6 tabeli) przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamówienie realizowane w trybie przetargu nieograniczonego wg procedury dla zamówień o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Kontrola wykazała, co następuje:

- wartość szacunkową zamówienia ustalono prawidłowo na kwotę 694.953,47 zł (179.245 euro) na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego we wrześniu 2009 r. Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonano w terminie nie przekraczającym 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia,
- ogłoszenie o przetargu zamieszczono: na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej zamawiającego,
- ogłoszenie spełnia wymogi ustawowe,
- zamawiający żądał od oferentów wniesienia wadium. Wysokość wadium oraz sposób jego wnoszenia oraz zwrotu był prawidłowy,
- termin składania ofert ustalono prawidłowo,
- specyfikacja istotnych warunków zamówienia została sporządzona zgodnie z wymogami ustawowymi. Wyjaśnienia treści SIWZ dokonano zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,



- osoby wykonujące czynności po stronie zamawiającego oraz kierownik zamawiającego złożyli oświadczenia stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- w przetargu brało udział 9 oferentów z poniższymi cenami ofertowymi:
 1. Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane Roboty Dekarsko – Blacharskie „ANDERS” z Głubczyc – 773.863,39 zł,
 2. P.P.H.U. WERAN Aneta Wernicka z Wrocławia – 932.971,00 zł,
 3. Zakład Budowlany Franciszek Krzaczek z Głuchołaz – 743.003,61 zł,
 4. Z.P.H.U. „ZAKS” Andrzej Zakrzewski z Opola – 852.636,39 zł,
 5. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. z Prószkowa – 1.179.288,69 zł,
 6. Brukarstwo i Usługi Budowlane Bis Wiesław z Nysy – 783.722,71 zł,
 7. Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „MARK-BUD” z Paczkowa – 939.852,20 zł,
 8. POL-BUD Nysa Henryk Pleśniak z Nysy – 919.372,78 zł
 9. P.P.H.U. „SANBUD” Agnieszka Akonom z Kędzierzyna – Koźła – 1.138.317,91 zł.
- Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy Zakład Budowlany Franciszek Krzaczek z Głuchołaz. Wyboru wykonawcy dokonano prawidłowo w oparciu o kryteria określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do wyboru najkorzystniejszej oferty,
- zamawiający zawiadomił pisemnie o wynikach postępowania uczestników postępowania. Zawiadomienie spełnia wymogi określone w art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- ogłoszenie o wynikach postępowania zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został sporządzony zgodnie z wymogami ustawowymi.

Z wyłonionym wykonawcą podpisano w dniu 09.11.2009 r. umowę nr ZP.341-40/2009, w której określono wartość wynagrodzenia w kwocie 743.003,61 zł brutto. Wartość wynagrodzenia za przedmiot umowy była zgodna ze złożoną ofertą. Gminę w umowie prawidłowo reprezentował Burmistrz. Umowa była także kontrasygnowana przez Skarbnika

Miasta

01/20-



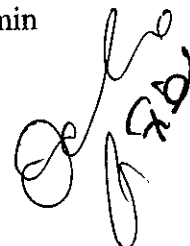

W umowie określono termin wykonania przedmiotu umowy, tj. 31.07.2010 r. Zastrzeżono także kary umowne za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, zwłokę w usunięciu wad przedmiotu umowy lub odstąpienie od umowy.

W dniu 14.07.2010 r. sporządzono protokół konieczności z którego wynika, iż właściciel pawilonu handlowego znajdującego się w obrębie nieruchomości objętej inwestycją nie dotrzymał wyznaczonego terminu rozbiórki ww. obiektu i w związku z tym wskazano na konieczność przedłużenia do dnia 24.09.2010 r. terminu zakończenia robót. Z kolei w protokole konieczności z dnia 15.07.2010 r. stwierdzono, iż błąd w dokumentacji budowlanej powstały na skutek błędu w mapie geodezyjnej spowodował zmniejszenie powierzchni przewidzianej do zabudowy kostką „Polbruk” wraz z podbudową. Wartość robót wynikająca z ww. zmniejszenia zakresu rzeczowego robót ustalono na kwotę 56.784,61 zł. W dalszej części ww. protokołu stwierdzono, iż w miejsce robót, które uległy zmniejszeniu należy wprowadzić roboty zamienne polegające na wykonaniu w obrębie placu „Kawalerów Orderu Uśmiechu” następujących elementów: komora żelbetowa, fundament i nawierzchnia emblematu „Kawalerów Orderu Uśmiechu”, izolacje pionowe ścian przyległego budynku liceum ogólnokształcącego oraz murów na terenie ww. placu. Wartość robót zamiennych wyceniono na kwotę 56.784,61 zł. W uzasadnieniu konieczności wykonania ww. robót zamiennych podano, iż ich wykonanie wynika z błędu w dokumentacji budowlanej, pozwoli uniknąć rozbiórki nowo wykonanych elementów oraz umożliwi uzyskanie planowanego efektu przedsięwzięcia. Do ww. protokołu załączono kosztorys różnicowy oraz robót zamiennych. W związku z powyższym aneksem nr 1 z dnia 16.07.2010 r. do umowy nr ZP.341-40/2009 z dnia 09.11.2009 r. przesunięto termin wykonania zamówienia do dnia 30.09.2010 r., zmniejszono zakres prac przewidzianych do wykonania w związku z błędem w dokumentacji budowlanej powstałym na skutek błędu w mapie geodezyjnej, wprowadzono opisane wyżej roboty zamienne.

W umowie określono zabezpieczenie należytego wykonania warunków umowy w wysokości 3% ceny całkowitej podanej w ofercie, tj. 22.290,11 zł. Zabezpieczenie zostało wniesione w formie gwarancji bankowej. Kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń do sposobu i formy wniesienia zabezpieczenia.

Końcowego odbioru robót dokonano dnia 27.10.2010 r., na okoliczność czego sporządzono protokół. Z protokołu wynika, że prace zostały wykonane terminowo. Przy odbiorze stwierdzono usterki przedmiotu umowy polegające na: niezamontowaniu 2 sztuk koszy na śmieci oraz nieobsypaniu ziemią części chodnika. W protokole wskazano również termin

01/10/2010



usunięcia ww. usterek tj. do dnia 25.11.2010 r.. Ostatecznego odbioru robót dokonano w dniu 25.11.2010 r., co potwierdzono pisemnym protokołem.

Zapłata za realizację robót nastąpiła na podstawie 7 faktur (poz. 2.1 - 2.6, 3 powyższego zestawienia). Łączna wartość wystawionych faktur przez wykonawcę dotyczących realizowanego zadania nie przekroczyła wartości przewidzianej w umowie nr ZP.341-40/2009 z dnia 09.11.2009 r. zmienionej aneksem nr 1 z dnia 16.07.2010 r.

Przedmiotowa inwestycja została wyksięgowana z konta 080 - inwestycje i przyjęta na stan środków trwałych dnia 31.12.2010 r. na podstawie 3 dowodów OT (nienumerowanych) z dnia 31.12.2010 r.

3.2. Wydatki związane z finansowaniem bądź z współfinansowaniem projektów inwestycyjnych ze środków UE.

W okresie objętym kontrolą Gmina Głuchołazy realizowała 3 projekty inwestycyjne z udziałem środków Unii Europejskiej, co obrazuje tabela stanowiąca akta kontroli nr III/3/4. Sprawdzono prawidłowość realizacji projektu pn. „Modernizacja sali widowiskowej Centrum Kultury w Głuchołazach” (poz. 2 tabeli).

Ustalono, iż w kontrolowanej jednostce w zakresie wydatkowania środków pochodzących z Unii Europejskiej stosowane były ogólne procedury kontroli finansowej tj. wprowadzone zarządzeniem nr 57-Pr.25/07 z dnia 09.03.2007 r. w sprawie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach.

Ustalono, iż zadanie nie było kontrolowane przez zewnętrzne instytucje kontrolne.

Stwierdzono, że Gmina Głuchołazy zawarła w dniu 29.01.2010 r. z Województwem Opolskim umowę nr RPOP.05.03.00-16-030/09-00 o dofinansowanie w formie refundacji ww. projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007 – 2013. Ww. umowa przewidywała m. in.: pomoc finansową dla gminy na realizację przedmiotowego zadania w kwocie nieprzekraczającej 1.782.662,18 zł, jednak nie więcej niż 68,81% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu, okres realizacji i rozliczenia projektu od dnia 03.08.2009 r. do dnia 10.10.2010 r., przekazanie dofinansowania w drodze refundacji poniesionych wydatków na podstawie wniosków o płatność. Do umowy wprowadzono 4 zmiany w postaci aneksów podpisanych w dniu: 10.06.2010 r., 20.09.2010 r., 15.11.2010 r., 18.11.2010 r. Zmiany dotyczyły: całkowitej wartości projektu oraz kosztów kwalifikowanych stanowiących podstawę ustalenia wysokości dotacji (kwota dotacji po zmianie to 1.595.937,98 zł), wniosku o dofinansowanie stanowiącego załącznik do umowy o

01/20

dofinansowanie zadania oraz wydłużenia terminu zakończenia realizacji i rozliczenia zadania do dnia 15.11.2010 r.

Sprawdzono prawidłowość postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane w ramach przedmiotowego zadania. Wyniki kontroli w tym zakresie omówiono w rozdziale nr III część 3.1.1. protokołu kontroli.

Realizacja projektu była monitorowana przez pracowników tut. Urzędu Gminy. Powyższe dokumentuje 5 sprawozdań z realizacji projektu.

Sprawdzono prawidłowość rozliczenia dotacji. Ustalono, iż gmina złożyła 5 wniosków o płatność w ramach przedmiotowego zadania. Pismami nr DPO.III.EKr.02135-11-3/10 z dnia: 07.05.2010 r., 23.06.2010 r., 05.08.2010 r., 06.09.2010 r., 23.11.2010 r., Województwo Opolskie zatwierdziło do wypłaty refundację w kwocie łącznej 1.595.937,98 zł. Ww. kwotę przekazano kontrolowanej jednostce w dniach: 25.06.2010 r., 10.08.2010 r., 04.10.2010 r., 23.12.2010 r.

4. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.

Uchwałą Rady Miejskiej w Głuchołazach nr XL/338/09 z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Głuchołazy na 2010 r. ustalony został plan dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. Plan dochodów z tego tytułu ustalono w wysokości 6.872.557,00 zł. Plan po zmianach wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. wyniósł 7.746.184,00 zł.

Dane dotyczące przyznanych i wykorzystanych w okresie objętym kontrolą dotacji związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Gminie przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp.	Klasyfikacja budżetowa	Nazwa zadania	Dotacje otrzymane	Dotacje wykorzystane		Różnica (4-5)	Kwota i data zwrotu, nr dow. ks.
				wg. ew. ksiąg.	wg Rb-50		
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	01095 § 2010	Zwrot podatku akcyzowego	587.540,96	586.802,73	586.802,73	0,00	738,23 30.12.2010 3456
2.	75011 § 2010	Zadania bieżące z zakresu administracji rządowej	179.360,00	179.360,00	179.360,00	0,00	-
3.	75056 § 2010	Powszechny Spis Rolny	16.993,00	16.629,60	16.629,60	0,00	363,40 21.12.2010 3383
4.	75101 § 2010	Prowadzenie i aktualizacja stałego rejestru wyborców	4.377,00	3.263,75	3.263,75	0,00	1.113,25 20.01.2011 3513

91 Rev

2010

5.	75107 § 2010	Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej	98.775,00	98.370,00	98.370,00	0,00	405,00 24.08.2010 2216
6.	75109 § 2010	Wybory do rady gminy, rady powiatu i sejmiku wojewódzkiego, wybory wójta	106.520,00	103.550,00	103.550,00	0,00	2.970,00 28.12.2010 3431
7.	75212 § 2010	Pozostałe wydatki obronne	500,00	500,00	500,00	0,00	-
8.	85195 § 2010	Sfinansowanie kosztów wydawania decyzji administracyjnych	780,00	780,00	780,00	0,00	-
9.	85212 § 2010	Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	6.551.000,00	6.503.264,96	6.503.264,96	0,00	44.158,16 31.12.2010 3479 3.576,88 31.01.2011 3518
10.	85213 § 2010	Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne	37.875,00	37.120,13	37.120,13	0,00	754,87 30.12.2010 3456
11.	85228 § 2010	Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	61.600,00	60.410,00	60.410,00	0,00	1.190,00 30.12.2010 3455
RAZEM			7.645.320,96	7.590.051,17	7.590.051,17	0,00	55.269,79

W wyniku porównania danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego za IV kwartał 2010 r. z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej stwierdzono, że pomiędzy sprawozdaniami a ewidencją księgową zachodzi zgodność.

Prawidłowość wykorzystania dotacji na zadania zlecone sprawdzono na przykładzie niżej opisanej dotacji:

9/12/2010

4.1. Dotacja na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego.

Pismem nr RR-0704-04/10 z dnia 21.04.2010 r., pismem nr RR-0704-22/10 z dnia 18.10.2010 r. oraz pismem nr RR-0704-23/10 z dnia 25.10.2010 r. (korekta pisma z dnia 18.10.2010 r.) Burmistrz Głucholaz złożył do Wojewody Opolskiego wnioski o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę. Wnioski zawierają wszystkie wymagane elementy określone w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. nr 160, poz. 1132 z późn. zm.) i przekazane zostały w terminach określonych w § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Pismem nr FB.I.MC-3011-1/32/10 z dnia 12.05.2010 r., pismem nr FB.I.DS-3011-1/93/10 z dnia 29.10.2010 r. oraz FB.I.DS-3011-1/93a/10 z dnia 15.11.2010 r. Opolski Urząd Wojewódzki zawiadomił tut. jednostkę o wysokości dotacji celowej przekazanej z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami w dziale 010 rozdziale 01095 § 2010. Łączna kwota przyznanej dotacji wyniosła 587.543,00 zł.

Dotacja została uwzględniona w planie finansowym w prawidłowej wysokości oraz w odpowiedniej podziałce klasyfikacji budżetowej na podstawie zarządzeń Burmistrza Głucholaz nr 857-PR.346/10 z dnia 18 maja 2010 r., nr 996-PR.392/10 z dnia 9 listopada 2010 r. oraz nr 1028-PR.396/10 z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie zmian budżetu gminy Głucholazy na 2010 r.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych (przelewy bankowe) ustalono, że na rachunek Gminy wpłynęły następujące kwoty dotacji:

- 314.194,46 zł w dniu 13 maja 2010 r. (dow. ks. nr 1237),
- 273.330,48 zł w dniu 03 listopada 2010 r. (dow. ks. nr 2988),
- 16,02 zł w dniu 22 listopada 2010 r. (dow. ks. nr 3138).

W oparciu o zapisy ewidencji analitycznej konta 130 - „rachunek bieżący jednostki budżetowej” ustalono, że kwota wykonanych w powyższym zakresie wydatków wyniosła 586.802,73 zł. Niewykorzystana część dotacji w kwocie 738,23 zł została zwrócona na

rachunek bankowy Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 30.12.2010 r. (Dow. ks. nr 3456).

Ustalono na podstawie ewidencji oraz dowodów źródłowych poniesione przez Gminę koszty związane z ustaleniem i wypłatą zwrotu podatku producentom rolnym wyniosły 11.520,41 zł, co stanowi 1,80 % otrzymanej kwoty dotacji i jest zgodne z przepisem zawartym w art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2006 r. nr 52, poz. 379).

Ustalono, że w 2010 r. wpłynęły do tut. urzędu 230 wnioski od producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego. Na podstawie rejestru wydanych decyzji ustalono, że Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska działający z upoważnienia Burmistrza Głucholaz w 2010 r. wydał 230 decyzji przyznających producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej.

Na podstawie przedłożonych kontrolującym dokumentów ustalono, co następuje:

- powierzchnia użytków rolnych położonych na obszarze Gminy, zgłoszona przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego w 2010 r. wyniosła 8.772,12 ha,
- ilość litrów oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej, wynikająca ze złożonych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku wyniosła w 2010 r. 676.819,75 l,
- łączna kwota rocznego limitu zwrotu podatku przysługującego producentom rolnym wyniosła w 2010 r. 641.241,97 zł,
- łączna kwota zwrotu podatku akcyzowego wypłacona producentom rolnym w 2010 r. wyniosła 575.296,79 zł.

Szczegółowym badaniem objęto 30 decyzji (13,04 % wszystkich wydanych decyzji) wraz z załączonymi do nich fakturami dokumentującymi zakup oleju napędowego. Wyniki kontroli przedstawiono w poniższym zestawieniu.

L p	wniosek			Decyzja /nr i data/	Roczny limit zwrotu podatku (zł)	Kwota zwrotu podatku (zł)		
	data złożenia wniosku	ilość ha na dzień 1 kwietnia	ilość litrów ON			wypłacona	Winna być wypłacona	różnica
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I półrocze 2010								
1	08.03.2010	8,2487	217,19	RR.3119/9/2010 z dnia 08.04.2010 r.	602,98	184,61	184,61	0,00
2	08.03.2010	18,9472	2.000,00	RR.3119/12/10 z dnia 08.04.2010 r.	1.385,04	1.385,04	1.385,04	0,00

J/20

[Signature]

[Signature]

3	10.03.2010	2,8700	258,05	RR.3119/17/10 z dnia 13.04.2010 r.	209,80	209,80	209,80	0,00
4	12.03.2010	6,7562	239,85	RR.3119/22/10 z dnia 14.04.2010 r.	493,88	203,87	203,87	0,00
5	12.03.2010	4,2900	99,99	RR.3119/25/10 z dnia 14.04.2010 r.	313,60	84,99	84,99	0,00
6	15.03.2010	33,1920	1.500,00	RR.3119/27/10 z dnia 16.04.2010 r.	2.426,34	1.275,00	1.275,00	0,00
7	15.03.2010	24,0046	1.013,66	RR.3119/28/10 z dnia 16.04.2010 r.	1.754,74	861,61	861,61	0,00
8	15.03.2010	20,8400	1.200,00	RR.3119/29/10 z dnia 16.04.2010 r.	1.523,40	1.020,00	1.020,00	0,00
9	15.03.2010	106,0228	7.300,00	RR.3119/31/10 z dnia 16.04.2010 r.	7.750,27	6.205,00	6.205,00	0,00
10	15.03.2010	1,3000	129,22	RR.3119/33/10 z dnia 16.04.2010 r.	95,03	95,03	95,03	0,00
11	15.03.2010	4,1500	425,52	RR.3119/34/10 z dnia 16.04.2010 r.	303,37	303,37	303,37	0,00
12	15.03.2010	3,4900	187,10	RR.3119/35/10 z dnia 16.04.2010 r.	255,12	159,04	159,04	0,00
13	17.03.2010	1,4400	150,00	RR.3119/35/10 z dnia 20.04.2010 r.	105,26	105,26	105,26	0,00
14	17.03.2010	84,5829	7.252,00	RR.3119/44/10 z dnia 20.04.2010 r.	6.183,01	6.164,20	6.164,20	0,00
15	18.03.2010	9,1900	320,08	RR.3119/45/10 z dnia 20.04.2010 r.	671,79	272,07	272,07	0,00
II półrocze 2010								
16	07.09.2010	30,5500	2.500,00	RR.3119-113/10 z dnia 18.10.2010 r.	2.233,21	2.125,00	2.125,00	0,00
17	08.09.2010	715,7082	33.515,00	RR.3119-114/10 z dnia 18.10.2010 r.	52.318,27	28.487,75	28.487,75	0,00
18	08.09.2010	76,0780	4.500,00	RR.3119-115/10 z dnia 18.10.2010 r.	5.561,30	3.825,00	3.825,00	0,00
19	08.09.2010	10,1700	374,94	RR.3119-116/10 z dnia 18.10.2010 r.	743,43	318,70	318,70	0,00
20	08.09.2010	16,5000	2.000,00	RR.3119-117/10 z dnia 18.10.2010 r.	1.206,15	1.206,15	1.206,15	0,00
21	09.09.2010	39,7500	3.000,00	RR.3119-119/10 z dnia 18.10.2010 r.	2.906,03	2.056,03	2.056,03	0,00
22	10.09.2010	12,8774	219,00	RR.3119-120/10 z dnia 18.10.2010 r.	941,34	186,15	186,15	0,00
23	13.09.2010	3,1800	334,05	RR.3119-124/10 z dnia 18.10.2010 r.	232,46	232,46	232,46	0,00
24	14.09.2010	26,5218	2.000,00	RR.3119-133/10 z dnia 18.10.2010 r.	1.938,74	1.700,00	1.700,00	0,00
25	15.09.2010	21,3700	2.000,00	RR.3119-135/10 z dnia 18.10.2010 r.	1.562,15	1.364,14	1.364,14	0,00
26	16.09.2010	24,0046	1.447,95	RR.3119-138/10 z dnia 18.10.2010 r.	1.754,74	893,13	893,13	0,00
27	17.09.2010	5,8300	845,15	RR.3119-142/10 z dnia 18.10.2010 r.	426,17	192,53	192,53	0,00
28	17.09.2010	6,4300	504,37	RR.3119-143/10 z dnia 18.10.2010 r.	470,03	271,33	271,33	0,00
29	20.09.2010	15,0900	336,76	RR.3119-144/10 z dnia 18.10.2010 r.	1.103,08	286,25	286,25	0,00
30	20.09.2010	9,9700	690,81	RR.3119-146/10 z dnia 18.10.2010 r.	728,81	587,19	587,19	0,00

W wyniku kontroli przedłożonych dokumentów ustalono, co następuje:

- producenci rolni złożyli wnioski zachowując terminy określone w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2006 r. nr 52, poz. 379 z późn. zm.),

Handwritten signature

Handwritten signature

- w 26 przypadkach (87% wszystkich decyzji objętych kontrolą) decyzje w sprawie zwrotu podatku zostały wydane w po terminie określonym przepisem art. 5 ust. 4 ww. ustawy. Wyjaśnienie w powyższej sprawie (załącznik nr III/4/1 do protokołu kontroli) złożył Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska, w którym wskazał, że „decyzje w sprawie zwrotu podatku wydawane były po terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego z powodu zbyt małej obsady pracowników wydziału względem ilości prowadzonych postępowań. Kolejność rozpatrywania wniosków odbywała się zgodnie z datą wpływu. Decyzje w sprawie zwrotu podatku wydawane były w możliwym do zrealizowania przez obsadę wydziału terminie bez zbędnej zwłoki”.

Treść złożonego wyjaśnienia nie zmienia faktu naruszenia cyt. powyżej przepisu prawa.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

W aktach kontroli pod nr III/4/1 znajdują się przykładowe decyzje wydane po terminie określonym w przepisach prawa oraz wnioski, na podstawie których wydano ww. decyzje.

- złożone przez producentów rolnych wnioski są kompletne, zawierają wymagane załączniki, tj. potwierdzające zakup oleju napędowego faktury VAT oraz odnotowano na nich datę wpływu do urzędu,
- na fakturach stanowiących załączniki do wniosków składanych przez producentów rolnych nie zamieszczano pieczętki „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”. Z treści złożonego w powyższej sprawie wyjaśnienia przez Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska wynika, że „na oryginałach faktur stanowiących załączniki do wniosków składanych przez producentów rolnych nie zamieszczono adnotacji o treści „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”, gdyż oryginały faktur dołączone były do wniosku i nie podlegały zwrotowi wnioskodawcy, a wnioskodawca nie wnosił o ich zwrot. Faktury, które były zwracane na prośbę wnioskodawcy zaopatrywane były w ww. adnotację”. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr III/4/1 do protokołu kontroli.

Kontrolujący wskazują, że zgodnie z art. 6 ust. 4 cyt. ustawy z dnia 10 marca 2006 r. adnotacja o treści „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” powinna być umieszczona na wszystkich fakturach dołączonych do wniosku składanego przez producenta rolnego, a nie tylko na tych, które są mu zwracane, po uprzednim skserowaniu i potwierdzeniu za zgodność z oryginałem kopii faktury.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą podinspektor w Wydziale Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz z nadzoru Naczelnik Wydziału.

- zwrot podatku został przyznany za okres 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku,
- decyzje zawierały limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2 cyt. ustawy, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania,
- wypłat tytułem zwrotu podatku akcyzowego dla producentów rolnych dokonywano przelewem na wskazany przez wnioskodawcę rachunek bankowy lub w kasie tut. urzędu, w terminach określonych przepisem art. 7 ust. 1 ww. ustawy,
- wydatki z tytułu wypłaty kwot zwrotu podatku akcyzowego prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej, tj. w dziale 010 rozdziale 01095 § 4430,
- kwota dotacji przysługująca gminie na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku została wykorzystana na wynagrodzenie pracowników wykonujących prace związane ze zwrotem podatku dla producentów rolnych, materiały biurowe oraz usługi pocztowe. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do sposobu wydatkowania kwoty dotacji przyznanej gminie.
- okresowe rozliczenia dotacji oraz okresowe sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku dokonanych w okresie od dnia 1 maja do dnia 31 maja 2010 r. oraz od dnia 1 listopada do dnia 30 listopada 2010 r. zostały przekazane do Wojewody Opolskiego w terminach zgodnych z określonymi w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2006 r. nr 160, poz. 1132), tj. w dniach odpowiednio 14.06.2010 r. i 27.12.2010 r.,
- roczne rozliczenie dotacji oraz roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku w 2010 r. zostało przekazane Wojewodzie Opolskiemu w terminie zgodnym z określonym w § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, tj. w dniu 27.12.2010 r.

4.2. Środki na realizację porozumień (zadania przejęte).

W uchwale budżetowej na 2010 r. Rada Miejska w Głuchołazach nie ustaliła w osobnym załączniku planu dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań wykonywanych na

21.12.10

[Signature]

[Signature]

podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego. Na podstawie analizy uchwały budżetowej, sprawozdania z wykonania budżetu oraz porozumień zawartych z j.s.t. ustalono, że w 2010 r. Gmina Głuchołazy realizowała 14 zadań w ramach porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, jednak w trakcie roku nie zrealizowała dwóch z przedsięwzięć, rezygnując przy tym z przyznanej gminie dotacji ze Starostwa Powiatowego w Nysie.

Wykaz dotacji otrzymanych przez Gminę Głuchołazy od innych j.s.t. na realizację zadań w ramach porozumień przedstawiono w załączniku nr III/4/2 do akt kontroli.

Ustalono, że w terminie określonym w regulaminie konkursu pn. „Odnowa wsi w powiecie nyskim” tj. do dnia 15.02.2010 r. Gmina Głuchołazy złożyła 15 wniosków na dofinansowanie zadań realizowanych w ramach programu.

W dniu 26.03.2010 r. Rada Powiatu w Nysie (Uchwała nr XXXV/307/10) pozytywnie rozpatrzyła wszystkie wnioski o przyznanie dotacji złożone przez Gminę Głuchołazy, przyznając przy tym dotację w łącznej wysokości 28.300,00 zł. Ustalono, że łącznie gmina otrzymała dotację w wysokości 23.800,00 zł (nie doszło do podpisania umowy na realizację jednego z zadań zgłoszonych do konkursu, a w trakcie roku rozwiązano 2 umowy i w związku z powyższym dotacja na ww. zadania nie wpłynęła na rachunek Urzędu Miejskiego w Głuchołazach).

Ustalono, że ww. dotacje zostały wprowadzone do Budżetu Gminy Głuchołazy na 2010 r. w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- 01095 § 2320 – Zarządzenie Burmistrza nr 857-Pr.346/10 z dnia 18 maja 2010 r. – 14.500,00 zł,
- 01095 § 6620 – Uchwała Rady Miejskiej w Głuchołazach nr XLVII/387/10 z dnia 30 czerwca 2010 r. – 13.800,00 zł.

W ww. uchwale Rada Miejska zadecydowała o przyjęciu do realizacji zadań realizowanych w ramach porozumienia z Powiatem Nyskiem, czy wypełniono obowiązek wynikający z art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Kontrolą objęto następujące zadania:

- „Przebudowa instalacji elektrycznej w budynku świetlicy wiejskiej w Markowicach”,
- „Plac zabaw miejscem aktywnego wypoczynku dzieci i integracji mieszkańców wsi Sławniowice”,
- „Budowa ogólnodostępnego placu zabaw w Wilamowicach”,

J. Kow

[Signature]

[Signature]

– „Budowa wielofunkcyjnej wiaty na placu rekreacyjnym w Biskupowie”.

4.2.1. Dotacja na realizację zadania „Przebudowa instalacji elektrycznej w budynku świetlicy wiejskiej w Markowicach”.

W dniu 10.05.2010 r. Gmina Głuchołazy zawarła z Starostwem Powiatowym w Nysie umowę Nr 15/2010/OW na udzielenie dotacji na realizację zadania pn.: „Przebudowa instalacji elektrycznej w budynku świetlicy wiejskiej w Markowicach”. W umowie ustalono wysokość dotacji na kwotę 1.600,00 zł, jednak nie więcej niż 1/3 kosztów realizacji całości przedsięwzięcia. Termin realizacji zadania określono na dzień 31 października 2010 r., termin rozliczenia zadania – 15 listopada 2010 r., ponadto ustalono, że wypłata dotacji nastąpi w ciągu 21 dni od daty złożenia przez gminę rozliczenia finansowego. Przy zawarciu umowy gmina była reprezentowana przez Burmistrza przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta.

Ustalono, że kwota dotacji została wydatkowana w pełnej wysokości, tj. 1.600,00 zł. Na podstawie przedłożonych kontrolującym dowodów źródłowych, tj. umów, faktur i ewidencji księgowej sprawdzono prawidłowość wykorzystania środków pochodzących z ww. dotacji. Stwierdzono, że dotacja została wykorzystana na przebudowę instalacji elektrycznej – f-ra nr 17/07/2010 z dnia 26.07.2010 r. na kwotę 9.099,98 zł z czego 1.600,00 zł to środki z dotacji, a pozostała kwota pochodziła ze środków własnych gminy.

Z protokołu odbioru z dnia 27 lipca 2010 r. wynika, że wykonano wszystkie prace remontowe w świetlicy wiejskiej w Markowicach wskazane we wniosku o przyznanie dotacji.

Biorąc pod uwagę powyższe dotacja została wykorzystana w całości zgodnie z przeznaczeniem.

Gmina Głuchołazy przedłożyła Staroście rozliczenie ww. zadania w dniu 13 września 2010 r. tj. terminie zgodnym z umową, do rozliczenia dołączono wszystkie dokumenty określone w § 3 ust. 3 umowy.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych ustalono, że dotacja wpłynęła na rachunek gminy w dniu 17.09.2010 r. w kwocie 1.600,00 zł – dow. ks. nr 2528.

4.2.2. Dotacja na realizację zadania „Plac zabaw miejscem aktywnego wypoczynku dzieci i integracji mieszkańców wsi Sławniowice”.

W dniu 10.05.2010 r. Gmina Głuchołazy zawarła umowę Nr 9/2010/OW na udzielenie dotacji na zadanie pn.: „Plac zabaw miejscem aktywnego wypoczynku dzieci i integracji

2/12/10

mieszkańców wsi Sławniowice”. Wysokość dotacji ustalono na kwotę 2.300,00 zł, jednak nie więcej niż 1/3 kosztów realizacji całości zadania. Termin realizacji zadania określono na dzień 31 sierpnia 2010 r., a termin rozliczenia – 14 dni od dnia zakończenia zadania tj. 14 września 2010 r. Ponadto ustalono, że wypłata dotacji nastąpi w ciągu 21 dni od daty złożenia przez gminę rozliczenia finansowego. Przy zawarciu umowy gmina była prawidłowo reprezentowana przez Burmistrza przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta.

Ustalono, że kwota dotacji została wydatkowana w pełnej wysokości, tj. 2.300,00zł. Na podstawie przedłożonych kontrolującym dowodów źródłowych, tj. umów, faktur i ewidencji księgowej sprawdzono prawidłowość wykorzystania środków pochodzących z ww. dotacji. Stwierdzono, że dotacja została wykorzystana na wykonanie i montaż ogrodzenia, grilla ogrodowego oraz mebli ogrodowych – f-ra nr 8B/8/2010 z dnia 12.08.2010 r. na kwotę 8.700,00 zł z czego 2.300,00 zł to środki z dotacji, a pozostała kwota pochodziła ze środków własnych gminy.

Z protokołu odbioru z dnia 12 sierpnia 2010 r. wynika, że wykonano wszystkie prace wskazane we wniosku o przyznanie dotacji.

Biorąc pod uwagę powyższe dotacja została wykorzystana w całości zgodnie z przeznaczeniem.

Gmina Głucholazy przedłożyła Staroście rozliczenie ww. zadania w dniu 13 września 2010 r. tj. terminie zgodnym z umową, do rozliczenia dołączono wszystkie dokumenty określone w § 3 ust. 3 umowy.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych ustalono, że dotacja wpłynęła na rachunek gminy w dniu 22.09.2010 r. w kwocie 2.300,00 zł – dow. ks. nr 2564.

4.2.3. Dotacja na realizację zadania „Budowa ogólnodostępnego placu zabaw w Wilamowicach”.

W dniu 10.05.2010 r. Gmina Głucholazy zawarła umowę Nr 14/2010/OW na udzielenie dotacji na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa ogólnodostępnego placu zabaw w Wilamowicach”. Wysokość dotacji ustalono w umowie na kwotę 2.200,00 zł, jednak nie więcej niż 1/3 kosztów realizacji całości zadania. Termin realizacji zadania określono na dzień 30 września 2010 r., a termin rozliczenia zadania – 14 października 2010 r., ponadto ustalono, że wypłata dotacji nastąpi w ciągu 21 dni od daty złożenia przez gminę rozliczenia finansowego.

Przy zawarciu umowy gmina była prawidłowo reprezentowana przez Burmistrza przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta.

Ustalono, że kwota dotacji została wydatkowana w pełnej wysokości, tj. 2.200,00zł. Na podstawie przedłożonych kontrolującym dowodów źródłowych, tj. umów, faktur i ewidencji księgowej sprawdzono prawidłowość wykorzystania środków pochodzących z ww. dotacji. Stwierdzono, że dotacja została wykorzystana na wykonanie i montaż urządzeń zabawowo-rekreacyjnych – f-ra nr 10B/5/2010 z dnia 24.05.2010 r. na kwotę 12.300,00 zł z czego 2.200,00 zł to środki z dotacji, a pozostała kwota to środki własne.

Z protokołu odbioru z dnia 30 sierpnia 2010 r. wynika, że zadanie zostało wykonane zgodnie ze złożonym wnioskiem, co potwierdziła komisja dokonująca odbioru.

Jak wynika z powyższego dotacja została wykorzystana w całości zgodnie z przeznaczeniem. Gmina Głucholazy złożyła rozliczenie ww. zadania w dniu 13 września 2010 r. tj. terminie zgodnym z umową, do rozliczenia dołączono wszystkie dokumenty wymienione w § 3 ust. 3 umowy.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych ustalono, że na dotacja wpłynęła na rachunek gminy w dniu 17.09.2010 r. w kwocie 2.200,00 zł – dow. ks. nr 2527.

4.2.4. „Budowa wielofunkcyjnej wiaty na placu rekreacyjnym w Biskupowie”.

Gmina Głucholazy zawarła w dniu 10.05.2010 r. umowę Nr 5/2010/OW na udzielenie dotacji na zadanie pn.: „Budowa wielofunkcyjnej wiaty na placu rekreacyjnym w Biskupowie”. W umowie ustalono wysokość dotacji na kwotę 1.900,00 zł, jednak nie więcej niż 1/3 kosztów realizacji całości zadania. Termin wykonania przedsięwzięcia określono na dzień 31 sierpnia 2010 r., a termin rozliczenia zadania – 14 września 2010 r. Ustalono ponadto, że wypłata dotacji nastąpi w ciągu 21 dni od daty złożenia przez gminę rozliczenia finansowego.

Przy zawarciu umowy gmina była prawidłowo reprezentowana przez Burmistrza przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta.

Ustalono, że kwota dotacji została wydatkowana w pełnej wysokości, tj. 1.900,00zł. Na podstawie przedłożonych kontrolującym dowodów źródłowych, tj. umów, faktur i ewidencji księgowej sprawdzono prawidłowość wykorzystania środków pochodzących z ww. dotacji.

Stwierdzono, że dotacja została wykorzystana na prace związane z budową wielofunkcyjnej wiaty na placu rekreacyjnym przy boisku sportowym – f-ra nr F/40/10 z dnia 30.08.2010 r. na kwotę 7.498,12 zł, z czego 1.900,00 zł pochodziło z przyznanej dotacji, a pozostała kwota to środki własne.

91/ko-

W protokole odbioru sporządzonym w dniu 30 sierpnia 2010 r. komisji dokonująca odbioru robót stwierdza, że zadanie zostało wykonane zgodnie ze złożonym wnioskiem.

W związku z powyższym dotacja została wykorzystana w całości zgodnie z przeznaczeniem.

Gmina Głuchołazy złożyła rozliczenie ww. zadania w dniu 13 września 2010 r. tj. terminie zgodnym z umową, do rozliczenia dołączono wszystkie dokumenty wymienione w § 3 ust. 3 umowy.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych ustalono, że ww. dotacja w kwocie 1.500,00 zł wpłynęła na rachunek gminy w dniu 22.09.2010 r. – dow. ks. nr 2566.

4.3. Dotacje udzielone na realizację zadań własnych zleconych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych udzielone na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Ustalono, że tut. Gmina udzielała w okresie objętym kontrolą dotacje podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy.

Ustalono, iż Rada Miejska w Głuchołazach uchwaliła na 2010 rok roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi o których mowa w art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. nr 96 poz. 873 z póź. zm.) – uchwała nr XXXVIII/314/09 z dnia 28 października 2009 roku w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Głuchołazy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2010 rok.

Szczegółowy wykaz podmiotów, którym udzielono dotacje oraz wysokość kwot dotacji przedstawiono w zestawieniu które znajduje się w aktach kontroli pod numerem III/4/3.

Badaniem objęto procedurę udzielania dotacji zamieszczonych w poniższej tabeli.

l.p	Nazwa podmiotu	Nazwa zadania	Klasyfikacja budżetowa	Nr i data umowy	Kwota dotacji		Przekazanie dotacji			Zwrot dotacji
					Wg umowy	Wykonana	Data	Dow. ks. nr	Kwota /zł/	Data/ Kwota /zł/
1	MUKS Chrobry Basket	koszykówka kobiet	92605.2820	4/PT/10	10000	10000	12.03.2010	915	10000	
				12.02.2010						
2	LZS Gierałcice	Zad.w zakr. kult.fiz.i sportu piłka nożna	92605.2820	14/PT/10	14390	14390	30.03.2010	1232	8000	
							12.08.2010	4186	1890	
							12.08.2010	4186	4500	
3	LKS	Zad.w zakr.	92605.2820	13/PT/10	17460	17460	30.03.2010	1232	10000	

2/100-



	Bodzanów	kult.fiz.i sportu piłka nożna		16.03.2010			12.08.2010	4186	3460	
							12.08.2010	4186	4000	
4	MGKS Unia	Zad.w zakr. kult.fiz.i sportu piłka nożna	92605.2820	19/PT/10	23460	23460	30.03.2010	1232	14000	
				16.03.2010			24.08.2010	4370	9460	
5	KKS SUDETY	Zad.w zakr. kult.fiz.i sportu piłka nożna	92605.2820	16/PT/10	19220	19220	30.03.2010	1232	11000	
				16.03.2010			24.08.2010	4371	4220	
							24.08.2010	4371	4000	

Ustalono, że zlecenie zadań nastąpiło w drodze otwartego konkursu ofert.

W wyniku sprawdzenia procedury udzielenia ww. dotacji stwierdzono, że Gmina o realizacji dotowanych zadań zamieściła stosowne ogłoszenia na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w prasie lokalnej.

W wyniku sprawdzenia ww. ogłoszeń stwierdzono, iż we wszystkich skontrolowanych ogłoszeniach nie zamieszczono informacji o realizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3. cyt. ustawy.

Z ustnych wyjaśnień Naczelnika Wydziału Promocji, Turystyki i Sportu wynika, iż przyczyną niezamieszczenia w ogłoszeniach ww. informacji było przeoczenie. W odniesieniu do treści wyjaśnienia kontrolujący stwierdzają, iż pozostaje ono bez wpływu na ustalenia kontrolujących w powyższym zakresie.

Powyższe jest niezgodne z art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Naczelnik Wydziału Promocji, Turystyki i Sportu.

Udzielenie dotacji nastąpiło po uprzednim przedłożeniu przez podmioty ubiegające się o dotacje ofert wykonania zadania. Oferty zostały złożone zgodnie ze wzorami ofert określonymi rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. nr 264 poz. 2207).

Zlecenie dotowanych zadań nastąpiło na podstawie pisemnych umów zawartych z podmiotami korzystającymi z dotacji. W wyniku sprawdzenia wszystkich umów o dotację

9/10-





stwierdzono, że umowy sporządzono wg. wzoru niezgodnego ze wzorem wynikającym z cyt. wyżej rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

Z ustnych wyjaśnień Naczelnika Wydziału Promocji, Turystyki i Sportu wynika, iż przyczyną powyższej nieprawidłowości było mylne zastosowanie wzoru umowy stosowanego przy udzielaniu dotacji w Urzędzie Miejskim w okresach wcześniejszych. W odniesieniu do treści wyjaśnienia kontrolujący stwierdzają, iż pozostaje ono bez wpływu na ustalenia kontrolujących w powyższym zakresie.

Powyższe stanowi naruszenie § 1 rozporządzenia z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Naczelnik Wydziału Promocji, Turystyki i Sportu oraz Burmistrz Głuchołaz.

Umowy objęte kontrolą zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy.

Przykładowe kserokopie umowy oraz ogłoszenia znajdują się w aktach kontroli pod nr III/4/4.

Sprawdzono terminowość przekazywania dotacji dla podmiotów którym przyznano dotacje, pod względem zgodności z terminami określonymi w zawartych umowach. Badaniem objęto dotacje zamieszczone wchodzące w skład badanej próby.

Stwierdzono jeden przypadek nieterminowego przekazania transzy dotacji tj. dotacja zamieszczona w pozycji nr 1 tabeli w kwocie 10.000 zł która zgodnie z umową powinna być przekazana do dnia 26 lutego 2010 roku została przekazana 12.03.2009 roku

Powyższe pozostaje w sprzeczności z zapisami wynikającymi z zawartych umów oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Z ustnego wyjaśnienia Skarbnika Gminy wynika, iż przyczyną powyższego był przejściowy brak środków finansowych w budżecie gminy. Treść powyższego wyjaśnienia pozostaje bez wpływu na ustalenia kontrolujących w powyższym zakresie.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Głuchołaz oraz Skarbnik Gminy.

Sprawdzono prawidłowość rozliczenia z dotacji za 2010 rok podmiotów wchodzących w skład badanej próby.

Na podstawie przedłożonych przez dotowane podmioty rozliczenia oraz dowodów księgowych dotyczących rozliczenia przyznanych środków ustalono, że podmioty realizujące

zadania przeznaczyły środki na cele wskazane w zawartych umowach o dotacje. Z rozliczeń wynika, że w zbadanych przypadkach dotacje wykorzystane zostały w całości w związku, z czym nie powstała konieczność zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Sprawozdania zostały złożone przez dotowane podmioty terminowo wg wzoru określonego rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

5. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

5.1. Kredyty, pożyczki i poręczenia - dług jednostki samorządu terytorialnego

W oparciu o ewidencję księgową, sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych, Rb-NDS o nadwyżce/deficycie j.s.t., uchwałę budżetową oraz uchwały zmieniające ustalono, że w 2010 r. planowane i wykonane dochody, wydatki, przychody, rozchody oraz deficyt/nadwyżka budżetu przedstawiały się następująco:

Lp.	Wyszczególnienie	Plan na dzień 01.01.2010r.	Plan na dzień 31.12.2010r.	Wykonanie na dzień 31.12.2010r
1.	Dochody	59.374.139,00	61.869.982,00	59.376.583,77
2.	Wydatki	72.136.147,00	76.145.384,00	65.006.696,64
3.	Nadwyżka/deficyt/wolne środki	- 12.762.008,00	- 14.275.402,00	- 5.630.112,87
	Przychody	18.486.606,00	19.000.000,00	19.000.000,00
	Rozchody	5.724.598,00	4.724.598,00	4.724.601,68

W uchwale nr XL/338/09 z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Głuchołazy na 2010 rok, Rada Miejska zaplanowała deficyt budżetu w kwocie 12.762.008,00 zł, który zostanie pokryty kredytem bankowym. W uchwale budżetowej na 2010 r. Rada upoważniła Burmistrza do:

- lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach,
- samodzielnego zaciągania pożyczek i kredytów krótkoterminowych w roku budżetowym do kwoty 1.200.000,00 zł,

218-

/

Jel...
7-2010

- zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym 2011 jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Gminy i termin zapłaty upływa w roku następnym na łączną kwotę 5.000.000,00 zł,

5.1.1.1. Poziom zadłużenia

Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań ustalono, że:

- na dzień 31 grudnia 2009 r. kontrolowana jednostka posiadała zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek w łącznej kwocie 10.503.514,87 zł. Ponadto w punkcie C ww. sprawozdania (uzupełniające dane o kredytach i pożyczkach j.s.t. na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3) wykazano zobowiązania z tytułu otrzymanych kredytów i pożyczek otrzymanych z innych źródeł w wysokości 3.329.721,77 zł, w tym: na współfinansowanie (udział własny) – 259.513,76 zł oraz na pokrycie wydatków unijnych – 3.070.208,01 zł,
- na dzień 31 grudnia 2010 r. kontrolowana jednostka posiadała zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek w łącznej kwocie 24.778.913,19 zł. Ponadto w punkcie C ww. sprawozdania (uzupełniające dane o kredytach i pożyczkach j.s.t. na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2) wykazano zobowiązania z tytułu otrzymanych kredytów i pożyczek otrzymanych z innych źródeł w wysokości 1.229.721,77 zł – cała kwota na współfinansowanie (udział własny).

Wartość zaciągniętych zobowiązań finansowych Gminy po uwzględnieniu wskazanych wyżej wyłączeń w stosunku do dochodów wykonanych na dzień 31.12.2010 r. wyniosła na koniec 2009 r. – 12,43 %, a na koniec 2010 r. – 39,66%.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że:

- łączna kwota przypadających Gminie do spłaty w 2009 i 2010 roku rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami od kredytów i pożyczek nie przekroczyła 15% planowanych odpowiednio na 2009 i 2010 rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego, co oznacza, że wymóg zawarty w art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych został spełniony,
- łączna kwota długu Gminy na koniec 2009 i 2010 roku nie przekroczyła 60% wykonanych dochodów ogółem w 2010 roku, co oznacza spełnienie wymogu zawartego w art. 170 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych,
- w trakcie roku budżetowego łączna kwota długu Gminy na koniec I, II i III kwartału 2009 i 2010 roku nie przekraczała 60% planowanych odpowiednio w 2009 i 2010 roku

2/1/2011

dochodów Gminy, co oznacza spełnienie wymogu prawnego zawartego w art. 170 ust. 2 cyt. ustawy.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

5.1.1.2. Zobowiązania według tytułów dłużnych oraz gwarancje i poręczenia

W oparciu o sprawozdanie zbiorcze Rb – Z o stanie zobowiązań j.s.t., sporządzone według stanu na koniec IV kwartału 2009 i 2010 r. ustalono stan zobowiązań Gminy Głuchołazy na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych:

Wyszczególnienie		koniec IV kwartału 2009 r.	koniec IV kwartału 2010 r.
	A. Zobowiązania wg tytułów dłużnych		
E	Zobowiązania wg tytułów dłużnych, z tego:	10.885.112,73	25.272.362,43
E1.	papiery wartościowe	0,00	0,00
E2.	kredyty i pożyczki, w tym:	10.503.514,87	24.778.913,19
E2.2.	długoterminowe	10.503.514,87	24.778.913,19
E3.	Przyjęte depozyty	0,00	0,00
E4.	Wymagalne zobowiązania	381.597,86	493.449,24
	B. Poręczenia i gwarancje		
F1.	Wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań na koniec okresu sprawozdawczego	0,00	0,00
F2.	Wartość nominalna wymagalnych zobowiązań na koniec okresu sprawozdawczego	0,00	0,00
F3.	Wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym	0,00	0,00


W toku kontroli stwierdzono, że kwota zobowiązań kontrolowanej jednostki, na którą składały się zadłużenia z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz zobowiązań wymagalnych wykazuje zgodność z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W aktach kontroli pod nr III/5/1 znajduje się lista kontrolna tytułów dłużnych mających wpływ na łączną kwotę długu j.s.t. według stanu na dzień 31.12.2010 r.

5.1.2. Pożyczki, kredyty i poręczenia

W oparciu o zapisy ewidencji księgowej, sprawozdawczość budżetową ustalono, że zadłużenie Gminy w 2010 r. przedstawiało się następująco:

21.12.10




Lp.	Nr konta	Tytuł zobowiązania (nr i data umowy), nazwa podmiotu u którego zaciągnięto zobowiązanie	Nr i data uchwały	Nr i data opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej	Przeznaczenie zaciągniętego zobowiązania	Stan na dzień 01.01.2010 r.	Stan na dzień 31.12.2010 r.
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	134-01	Kredyt inwestycyjny zaciągnięty w Banku Gospodarstwa Krajowego - umowa nr 08/1968 z dnia 10.10.2008 r.	XXIII/173/08, XXIII/174/08, XXIII/175/08 oraz XXIII/176/08 z dnia 4 lipca 2008 r.	Uchwała nr 362/2008 z dnia 1 października 2008 r.	Sfinansowanie inwestycji: „Budowa drogi transportu rolnego Burgrabice-Biskupów”, „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego przy Gimnazjum nr 2 w Głucholazach”, „Remont Sali gimnastycznej przy Liceum Ogólnokształcącym”, „Budowa dróg na terenie osiedli mieszkaniowych w Głucholazach”	973.793,10	649.195,42
2.	134-02	Kredyt długoterminowy zaciągnięty w Banku Zachodnim WBK S.A. - umowa nr M0003349 z dnia 30.12.2010 r.	LI/418/10 z dnia 10 listopada 2010 r.	Uchwała nr 661/2010 z dnia 28 grudnia 2010 r.	sfinansowanie deficytu budżetowego	0,00	1.000.000,00
3.	134-03	Kredyt inwestycyjny zaciągnięty w Banku Ochrony Środowiska S.A. - umowa nr 1785/08/2009/1229/F/INW/EKO z dnia 05.08.2009 r. oraz aneks nr 1 z dnia 20.01.2010 r.	XXXIV/273/09 oraz XXXIV/274/09 z dnia 27 maja 2009 r.	Uchwała nr 240/2009 z dnia 23 lipca 2009 r.	Sfinansowanie inwestycji: „Rewaloryzacja parku zdrojowego w Głucholazach w ramach realizacji projektu „Dziedzictwo Wincentego Priessnitza na pograniczu polsko-czeskim”, „Przebudowa drogi gminnej – ulica Chopina w Głucholazach”.	3.329.721,77	1.229.721,77
4.	134-06	Kredyt długoterminowy zaciągnięty w Banku Spółdzielczym w Głucholazach - umowa nr 231/2008 z dnia 23.12.2008 r.	XXVII/212/08 z dnia 26 listopada 2008 r.	Uchwała nr 630/2008 z dnia 22 grudnia 2008 r.	sfinansowanie deficytu budżetowego	300.000,00	0,00
5.	134-07-00001	Kredyt długoterminowy zaciągnięty w ING Banku Śląskim S.A. - umowa nr 685/2009/00002118/00 z dnia 07.12.2009 r.	XXXVIII/312/09 z dnia 28 października 2009 r.	Uchwała nr 385/2009 z dnia 3 grudnia 2009 r.	sfinansowanie deficytu budżetowego	2.000.000,00	1.700.000,00
6.	134-07-0002	Kredyt inwestycyjny zaciągnięty w ING Banku Śląskim S.A. - umowa nr 685/2009/00002229/00 z dnia 29.12.2009 r.	XXXVII/296/09 oraz XXXVII/297/09 z dnia 30 września 2009 r.	Uchwała nr 384/2009 z dnia 3 grudnia 2009 r.	Sfinansowanie inwestycji: „Budowa kompleksu sportowego w ramach programu „Moje boisko – Orlik 2012”, „Przebudowa gminnych dróg w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011 – przebudowa ulicy Opolskiej w Głucholazach”	800.000,00	599.996,00

11/12

2010

7.	260-01	Emisja obligacji gminnych przez Bank Ochrony Środowiska S.A - umowa z dnia 13.06.2003 r.	LII/329/2002 z dnia 8 października 2002 r., uchwałą nr VIII/54/03 z dnia 28 maja 2003 r., uchwałą nr XXXIV/257/05 z dnia 29 czerwca 2005 r.	Uchwała nr 359/2002 z dnia 18 listopada 2002 r.	Sfinansowanie inwestycji na terenie Gminy Głuchołazy	3.100 000,00	1.600.000,00
8.	260-02	Emisja obligacji komunalnych przez Bank Gospodarstwa Krajowego - umowa z dnia 28.10.2010 r.	XLVI/381/10 z dnia 26 maja 2010 r., XLIX/405/10 z dnia 21 września 2010 r.	Uchwała nr 244/2010 z dnia 30.07.2010 r.	Sfinansowanie inwestycji na terenie Gminy Głuchołazy	0,00	18.000.000,00
RAZEM						10 503 514,87	24 778 913,19

Jak omówiono powyżej na dzień 01.01.2010 r. stan zadłużenia wyniósł 10.503.514,87 zł, natomiast na dzień 31.12.2010 r. - 24.778.913,19 zł.

Ustalono, że czynności prawne polegające na zaciągnięciu ww. zobowiązań zostały zawarte z zachowaniem zasad reprezentacji określonych w obowiązującym na dzień zaciągnięcia zobowiązania art. 133 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, art. 194 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 262 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Umowy kredytów i pożyczek zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Miasta.

5.1.3. Wyemitowane papiery wartościowe

W oparciu o dane ewidencji księgowej, sprawozdania budżetowe oraz uchwały Rady Miejskiej w Głuchołazach podjęte w 2010 r. stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą j.s.t. emitowała papiery wartościowe.

Uchwałą nr XLVI/381/10 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych postanowiono o wyemitowaniu 260 obligacji o wartości nominalnej 100.000,00 zł każda, na łączną kwotę 26.000.000,00 zł. Emisja obligacji miała nastąpić w dwóch transzach:

- pierwsza transza w kwocie 18.000.000,00 zł miała nastąpić do dnia 31 grudnia 2010 r. w 28 seriach,
- druga transza w kwocie 8.000.000,00 zł ma nastąpić do dnia 31 grudnia 2011 r. w 12 seriach.

Emisja miała nastąpić poprzez propozycję nabycia skierowaną do indywidualnych adresatów w ilości nie większej niż 99 osób, w trybie oferty niepublicznej. Wierzytelności wynikające z emitowanych obligacji nie będą zabezpieczone. Środki uzyskane z emisji obligacji zostaną przeznaczone na realizację zadań inwestycyjnych Gminy Głuchołazy w latach 2010-2012 ujętych w budżecie gminy. Uchwałą nr XLIX/405/10 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 21 września 2010 r. zmieniono postanowienia uchwały nr XLVI/381/10 z dnia 26 maja 2010 r. Zmiana dotyczyła terminu wykupu obligacji.

Wykup obligacji zgodnie z harmonogramem określonym w § 5 uchwały z dnia 26.05.2010 r. oraz § 1 uchwały z dnia 21.09.2010 r. winien nastąpić:

- seria od nr 1 do nr 3 – 3 lata od daty emisji,
- seria od nr 4 do nr 8 – 4 lata od daty emisji,
- seria od nr 9 do nr 13 oraz od nr 29 do nr 30 – 5 lat od daty emisji,
- seria od nr 14 do nr 16 oraz od nr 31 do nr 35 – 6 lat od daty emisji,
- seria od nr 17 do nr 21 – 9 lat od daty emisji,
- seria od nr 22 do nr 28 – 10 lat od daty emisji,
- seria nr 36 do nr 40 – 7 lat od daty emisji.

Gmina uzyskała pozytywną opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie możliwości wykupu obligacji (Uchwała nr 244/2010 z dnia 30.07.2010 r.).

W dniu 28.10.2010 r. pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie a Gminą Głuchołazy zawarto umowę o obsługę i gwarantowanie emisji obligacji. Gminę reprezentował Burmistrz przy kontrasygnacie Skarbnika.

Na podstawie ewidencji księgowej konta 260 – „Zobowiązania finansowe”. ustalono, iż w 2010 roku dokonano wszystkich planowanych emisji obligacji na łączną kwotę 18.000.000,00 zł. Emisji dokonano w dniu 01.12.2009 r.

Dane w zakresie emisji obligacji w sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 r. wykazano zgodnie ewidencją księgową.

5.1.4. Przyjęte depozyty przez j.s.t.

Na podstawie zapisów ksiąg rachunkowych, danych zawartych w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań j.s.t. za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 r. stwierdzono, że Gmina Głuchołazy nie przyjęła depozytów służących do finansowania długu lub deficytu. Fakt powyższy potwierdzony został także przez Skarbnika Miasta w oświadczeniu stanowiącym załącznik nr III/5/1 do protokołu kontroli.

SKB-

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

5.1.5. Wymagalne zobowiązania

W poniższej tabeli przedstawiono stan zobowiązań wymagalnych Gminy Głuchołazy według stanu na koniec IV kwartału 2009 i 2010 r., wynikających ze sprawozdań zbiorczych Rb-Z:

Wyszczególnienie	Stan zobowiązań wymagalnych wg stanu na:	
	koniec IV kwartału 2009 r.	koniec IV kwartału 2010 r.
Wymagalne zobowiązania:	381.597,86	493.449,24
w tym z tyt:		
dostaw towarów i usług	381.597,86	493.449,24
pozostałe	-	-

Na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych Rb-Z ustalono, że w analizowanych okresach sprawozdawczych zobowiązania wymagalne wystąpiły jedynie w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach. Z powyższej tabeli oraz zestawienia – załącznik nr III/5/2 do akt kontroli sporządzonego przez Skarbnika Miasta wynika, że:

- zobowiązania wymagalne wykazane w sprawozdaniu Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2009 r. dotyczą dostaw towarów i usług przez 81 kontrahentów na ogólną kwotę 381.597,86 zł, zobowiązania wynikające z ww. sprawozdania według stanu na koniec IV kwartału 2010 r. dotyczą również dostaw towarów i usług (w sumie są to zobowiązania wobec 138 kontrahentów na łączną kwotę 493.449,24 zł),
- zobowiązania wymagalne powstały w skutek nieterminowego regulowania płatności za otrzymane od kontrahentów faktury VAT oraz rachunki za dostarczone towary i usługi,
- gmina nie poniosła kosztów zapłaty odsetek związanych z nieterminowym regulowaniem ww. zobowiązań. Fakt powyższy potwierdzony został także przez Skarbnika Miasta w oświadczeniu stanowiącym załącznik nr III/5/2 do protokołu kontroli.
- większość zobowiązań wymagalnych dotyczy opłaty za media oraz remonty we Wspólnotach Mieszkaniowych, w których udział ma Gmina Głuchołazy oraz opłat za media na rzecz spółek gminnych – „Wodociągi” oraz GTBS ,
- najstarsze zobowiązania wymagalne wykazane w sprawozdaniach pochodzą z 2007 r. (zostały uregulowane dopiero w trakcie trwania kontroli),

1/Rb-

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

- do dnia kontroli nie uregulowano 75 zobowiązań (wykazanych, jako wymagalne w sprawozdaniu Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2010 r.) wynikających z otrzymanych faktur VAT na łączną kwotę 267.204,42 zł,

Wyjaśnienie (załącznik nr III/5/3 do protokołu kontroli) w sprawie nieterminowego regulowania zobowiązań, które doprowadziło do powstania zobowiązań wymagalnych złożyli Burmistrz oraz Skarbnik Miasta, w którym wskazali, iż „zobowiązania wykazane jako wymagalne na koniec 2009 i 2010 r. były regulowane nieterminowo z powodu przejściowych braków środków finansowych”.

Kontrolujący wskazują, że do obowiązków Burmistrza należy, takie zorganizowanie gospodarki finansowej gminy, by zapewnić środki na terminowe uiszczenie zapłaty za otrzymane od kontrahentów faktury i rachunki.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne były dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Duża liczba przypadków nieterminowego regulowania zobowiązań przez Urząd Miejski w Głuchołazach (czego skutkiem było powstanie zobowiązań wymagalnych na dzień 31.12.2009 roku w kwocie 381.597,86 zł, a na dzień 31.12.2010 roku w kwocie 493.449,24 zł) świadczy o braku skutecznych działań w powyższym zakresie ze strony Burmistrza oraz braku adekwatnej kontroli zarządczej, która zgodnie z art. 68 ust. 1 i 68 ust. 2 pkt 1 cyt. ustawy o finansach publicznych ma zapewnić realizację zadań i celów jednostki w sposób zgodny z prawem i terminowo.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Głuchołaz.

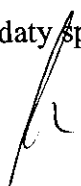
5.1.6. Prawidłowość sporządzania sprawozdania Rb-Z - kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji

Sprawdzono poprawność sporządzania oraz terminowość przekazywania Burmistrzowi Głuchołaz jednostkowych sprawozdań Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2009 i 2010 roku.

Ustalono, że:

- sprawozdanie Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2009 r. oraz 2010 r. Urzędu Miejskiego w Głuchołazach sporządzono niezgodnie ze wzorem (na drukach nie wpisano daty sporządzenia sprawozdania) określonym w:

2/12/10




- załączniku nr 18 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 z późn. zm.) – sprawozdanie według stanu na koniec IV kwartału 2009 r.
- załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43, poz. 247) – sprawozdanie według stanu na koniec IV kwartału 2010 r.,

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Skarbnik Miasta oraz Burmistrz. Z treści złożonego przez Skarbnika wyjaśnienia wynika, że „brak wpisanej daty na sprawozdaniu jednostkowym Rb-Z wynika z przeoczenia pracownika przygotowującego sprawozdania jednostkowe. Sprawozdania z 4 kw. sporządzane są w okresie dużego obciążenia pracą wynikającą z zamknięcia rocznego oraz prowadzeniem ewidencji i sprawozdawczości bieżącego roku. Sprawozdania zostały sporządzone w terminie”. Natomiast Burmistrz w odpowiedzi na zapytanie kontrolujących stwierdził, że „Brak daty na sprawozdaniach jednostkowych Rb-Z sporządzonych za IV kw. 2009 r. i 2010 r. wynikały z przeoczenia pracownika, który sporządzał wspomniane sprawozdanie”. Wyjaśnienie Burmistrza i Skarbnika stanowią załącznik nr III/5/4 do protokołu kontroli.

- sprawozdania Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2009 r. oraz 2010 r. 12 jednostek oświatowych, których obsługę finansową prowadzi Referat ds. Obsługi Finansowej Placówek Oświatowo-Wychowawczych Urzędu Miejskiego w Głuchołazach sporządzano niezgodnie ze wzorami określonymi w powyżej cyt. przepisach. Na drukach nie wpisywano: daty sporządzenia sprawozdania, nazwy i adresu jednostki sprawozdawczej oraz wpisywano nr identyfikacyjny REGON Urzędu Miejskiego w Głuchołazach zamiast numeru REGON jednostki sporządzającej sprawozdanie.

Kontrolujący wskazują, że sprawozdania Rb-Z należy sporządzać zgodnie ze wzorem określonym w ww. przepisach. Brak zamieszczenia daty sporządzenia ww. sprawozdań oraz adnotacji o dacie wpływu sprawozdania do zarządu jednostki samorządu terytorialnego (Burmistrza Głuchołaz) powoduje, że nie można ustalić, czy ww. sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w cyt. rozporządzeniach Ministra Finansów. Ponadto brak nazwy i adresu jednostki sprawozdawczej powoduje problemy związane z identyfikacją sporządzającego sprawozdanie.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Skarbnik Miasta i Burmistrz Głuchołaz (odnośnie sprawozdań sporządzanych przez Urząd Miejski w Głuchołazach) oraz dyrektorzy

jednostek oświatowych Gminy Głucholazy oraz Kierownik Referatu ds. Obsługi Finansowej Placówek Oświatowo-Wychowawczych.

Kserokopie sprawozdań Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2009 r. oraz 2010 r. znajdują się w aktach kontroli pod nr III/5/3.

– zbiorcze sprawozdania sporządzono w szczególności sprawozdań jednostkowych,

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości podczas kontroli prawidłowości sporządzania w 2009 i 2010 r. sprawozdań Rb-Z przez jednostki organizacyjne Gminy Głucholazy zwrócono się do Burmistrza Głucholaz z zapytaniem, czy i w jaki sposób dokonywano sprawdzenia prawidłowości sporządzania sprawozdań otrzymanych z poszczególnych jednostek. W złożonym wyjaśnieniu Burmistrz stwierdził, że „wszystkie sprawozdania wpływające do Wydziału Finansowo-Budżetowego są sprawdzane pod względem prawidłowości ich sporządzenia. W przypadku sprawozdań Rb-Z z jednostek budżetowych sprawdzane jest ich zgodność ze sprawozdaniem Rb-28S oraz sprawdzana jest prawidłowość ich sporządzenia z instrukcją zawartą w rozporządzeniu”.

Wyjaśnienie Burmistrza stanowi załącznik nr III/5/5 do protokołu kontroli.

Zgodnie z § 9 ust. 3 i 4 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (w doniesieniu do sprawozdań sporządzanych w 2009 r.) oraz § 10 ust. 6 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (w odniesieniu do sprawozdań sporządzanych w 2010 r.), jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym, są uprawnione również do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań. Kontrolujący wskazują, że właściwa kontrola otrzymywanych sprawozdań przez Urząd Miejski powinna doprowadzić do wyeliminowania uchybień formalnych sprawozdań jednostkowych.

W ocenie kontrolujących nie dopełniono obowiązku wymaganej kontroli formalno-rachunkowej otrzymywanych sprawozdań. Odpowiedzialność za brak właściwej kontroli prawidłowości otrzymywanych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym ponoszą Skarbnik Miasta oraz Burmistrz.

5.1.7. Umowy o terminie płatności, na okres dłuższy niż 6 miesięcy.

W dniu 22.12.2008 r. pomiędzy Gminą Głucholazy (zamawiający) a EnergiaPro TAURON S.A. we Wrocławiu Oddział w Opolu (wykonawca) została zawarta umowa nr ZP.341-28/2008, z której wynika m.in., że:

- przedmiotem umowy jest świadczenie przez wykonawcę na rzecz zamawiającego usługi oświetleniowej na terenie Gminy Głuchołazy,
- dostarczanie energii do punktów świetlnych odbywać się będzie na zasadach, oraz rozliczane będzie w oparciu o zawarte umowy sprzedaży energii i świadczenia usług przesyłowych łączące gminę z EnergiaPro Gigawat Sp. z o. o.,
- umowa została zawarta na czas oznaczony i obowiązuje strony od dnia 01.12.2008 r. do dnia 30.09.2014 r.,
- za wykonanie przedmiotu umowy wykonawcy przysługuje wynagrodzenie w formie opłaty ryczałtowej; miesięczna stawka opłaty ryczałtowej za jeden punkt świetlny wynosi 10,84 zł netto i nie zawiera należności za dostarczanie energii elektrycznej – naliczanie ww. stawki rozpocznie się od dnia 1.01.2009 r.; Kwota opłaty będzie przez wykonawcę waloryzowana raz do roku w oparciu o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i dóbr konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa GUS,
- wymienione i dobudowane punkty świetlne stanowiąc będą własność wykonawcy,
- gmina zobowiązuje się uiszczać na rzecz wykonawcy wynagrodzenie za wykonanie usługi oświetleniowej w ratach miesięcznych, w kwocie wyliczonej jako iloczyn stawki miesięcznej i liczby punktów świetlnych objętych umową; Po zakończeniu prac na sieci, ilość opraw objętych umową wyniesie 2.157 sztuk, w tym ilość punktów świetlnych stanowiących własność Gminy – 527 szt.; faktury płatne w terminie 14 dni od daty ich otrzymania,
- strony postanowiły, że ze skutkiem na dzień 31.12.2008 r. rozwiązują umowę o wykonywanie czynności eksploatacyjnych i konserwacyjnych urządzeń oświetlenia ulic z dnia 06.06.2007 r.

Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta.

W aktach kontroli pod nr III/5/4 znajduje się umowa nr ZP.341-28/2008 z dnia 22.12.2008 r.

W toku kontroli ustalono, że zobowiązanie wynikające z powyższej umowy nie zostało ujęte w księgach rachunkowych Urzędu. Stwierdzono, że ww. zobowiązanie nie zostało zaewidencjonowane na koncie 999 - Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat. Stosownie do zasad funkcjonowania konta 999, określonych w ZPK, konto służy m.in. do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych przyszłych lat, na stronie Ma konta ujmuje się wysokość zaangażowanych wydatków lat przyszłych, a na stronie Wn równowartość zaangażowania wydatków budżetowych dokonanego w latach

9/12-

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

poprzednich, a obciążających plan finansowy roku bieżącego. Na koniec roku konto 999 może wykazywać saldo Ma oznaczające zaangażowanie wydatków budżetowych lat przyszłych. Zobowiązanie niewymagalne, wynikające z zawarcia umowy o świadczenie usługi oświetleniowej, obciążające wydatki przyszłych okresów należało więc zaewidencjonować na koncie 999 pod datą zawarcia umowy. Powyższe pozostaje w sprzeczności z art. 6 ust. 1 cyt ustawy o rachunkowości oraz zasadami księgowania operacji gospodarczych na koncie 999 określonymi w obowiązującym w kontrolowanej jednostce ZPK.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta.

Natomiast w toku kontroli stwierdzono, że w budżecie 2008, 2009 i 2010 roku ujęto prawidłowo kwotę wydatków, która przypadała w danym roku budżetowym do zapłaty. Wynagrodzenie EnergiaPro, wynikające z wystawionych comiesięcznych faktur, stanowiące zobowiązanie krótkoterminowe, podlegało ewidencji na kontach analitycznych 201-01-0054 oraz 201-01-0373.

Konsekwencją niezaewidencjonowania ww. umowy w księgach rachunkowych było niewykazanie ww. zobowiązania w części D „Uzupełniające dane o zobowiązaniach, wynikających z zawartych umów o terminie płatności, na okres dłuższy niż 6 miesięcy, przypadającym w latach następnych” sprawozdania Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2008 r. oraz w sprawozdaniach sporządzanych w 2009, 2010 i 2011 roku. Stanowi to naruszenie przepisów § 9 ust. 1 i 6 oraz § 18b załącznika nr 34 do cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. – sprawozdania sporządzane w latach 2008-2009, oraz § 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43, poz. 247 z późn. zm.) – sprawozdania sporządzane w 2010 roku.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Burmistrz.

W odpowiedzi na zapytanie w sprawie przyczyn niewykazania w księgach rachunkowych zobowiązania, wynikającego z zawarcia umowy z EnergiaPro, Skarbnik wyjaśnił (załącznik nr III/5/6 do protokołu kontroli): „Nie ujęcie wspomnianej umowy z EnergiaPro TAURON S.A. w zaangażowaniu lat przyszłych wynikało z przeoczenia pracownika prowadzącego ewidencję księgową w tym zakresie”.

Treść wyjaśnienia złożonego przez Skarbnika pozostaje bez wpływu na ustalenia kontrolujących.

W aktach kontroli pod nr III/5/5 znajdują się: kartoteka finansowa dla kont 201-01-0054 oraz 201-01-0373.

Zobowiązania, koszty, wydatki i zaangażowanie wydatków budżetowych, związane z realizacją ww. umowy o świadczenie usługi oświetleniowej klasyfikowano i księgowano w rozdziale 90015 - Oświetlenie ulic, placów i dróg, § 4270 - Zakup usług remontowych. Stanowi to naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn.zm.) – w latach 2008-2009 oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207 z późn. zm.) – za 2010 rok.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta.

W ocenie kontrolujących właściwą podziałką klasyfikacji budżetowej jest § 4260 - Zakup energii lub § 4300 - Zakup usług pozostałych, gdyż jak ustalono, gmina nie dokonuje zakupu usług remontowych, przedmiotem umowy jest świadczenie usługi oświetleniowej, a wymienione i dobudowane punkty świetlne będą stanowić własność wykonawcy.

5.1.8. Udzielone poręczenia i gwarancje

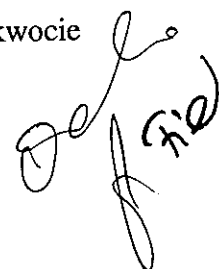
W oparciu o uchwały Rady Miejskiej w Głuchołazach podjęte w 2010 r. stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Rada Miejska nie podejmowała uchwał w sprawie udzielenia przez Gminę poręczeń i gwarancji. Zbadano kwartalne sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji j.s.t. za 2010 r. Stwierdzono, że Gmina nie udzielała gwarancji i poręczeń. Fakt powyższy potwierdzony został także przez Skarbnika Miasta w oświadczeniu stanowiącym załącznik nr III/5/7 do protokołu kontroli.

5.2. Przychody budżetowe

Uchwałą nr XL/338/09 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Głuchołazy na 2010 rok ustalono plan przychodów w wysokości 18.486.606,00 zł. W załączniku nr 3 do cyt. powyżej uchwały ustalono źródła przychodów w 2010 r.:

- § 952 przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w kwocie 18.486.606,00 zł,

7/12/10

Plan przychodów po zmianach na dzień 31.12.2010 r. wynosił 19.000.000,00 zł, natomiast jego wykonanie zamknęło się również kwotą 19.000.000,00 zł. Kwoty zrealizowanych przychodów wynikały z poniższych źródeł:

- § 931 – przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych w kwocie 18.000.000,00 zł (obligacje na realizację inwestycji gminnych),
- § 952 – przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w kwocie 1.000.000,00 zł,

Ustalono, że kwoty w zakresie planowanych i wykonanych przychodów prawidłowo wykazano w sprawozdaniu Rb – NDS o nadwyżce i deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 r. tj. zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej oraz ewidencją księgową.

5.3. Rozchody budżetowe

Uchwałą nr XL/338/09 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Głuchołazy na 2010 rok ustalono plan rozchodów w wysokości 5.724.598,00 zł. Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-NDS za 2010 r. ustalono, że rozchody budżetowe w 2010 r. zrealizowane zostały w wysokości 4.724.601,68 zł.

Rozchody zrealizowane w 2010 r. dotyczą spłaty rat kapitałowych nw. kredytów oraz wykupu obligacji gminnych:

- kredyt na realizację inwestycji gminnych zaciągnięty w dniu 10.10.2008 r. – wielkość spłaty w 2010 r. 324.597,68 zł (spłata nastąpiła zgodnie z umową),
- kredyt na realizację inwestycji gminnych zaciągnięty w dniu 05.08.2009 r. – wielkość spłaty w 2010 r. 2.100.000,00 zł (spłata nastąpiła zgodnie z umową),
- kredyt długoterminowy zaciągnięty na sfinansowanie deficytu budżetowego w dniu 23.12.2008 r. – wielkość spłaty w 2010 r. 300.000,00 zł (spłata nastąpiła zgodnie z umową),
- kredyt długoterminowy zaciągnięty na sfinansowanie deficytu budżetowego w dniu 07.12.2009 r. – wielkość spłaty w 2010 r. 300.000,00 zł (spłata nastąpiła zgodnie z umową),
- kredyt na realizację inwestycji gminnych zaciągnięty w dniu 29.12.2009 r. – wielkość spłaty w 2010 r. 200.004,00 zł (spłata nastąpiła zgodnie z umową),

21/12/10
f

gł. rad. Gł. 10/10

– wykup obligacji w kwocie 1.500.000,00 zł (zgodnie z umową).

Ustalono, że kwoty w zakresie planowanych i wykonanych rozchodów prawidłowo wykazano w sprawozdaniu Rb – NDS o nadwyżce i deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 r. tj. zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej oraz ewidencją księgową.

IV. MIENIE KOMUNALNE.

1. Gospodarka składnikami majątku.

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce opracowano informację o stanie mienia komunalnego na koniec 2010 r. Informacja powyższa zawierała wszystkie wymagane dane określone w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Uchwałą nr XXXIV/280/09 z dnia 27 maja 2009 r. Rada Miejska uchwaliła wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Głucholazy na lata 2010-2014. Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy został opracowany zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r., Nr 31, poz. 266 z późn. zm.) na okres 5 lat i zawierał:

- prognozę dotyczącą wielkości oraz stanu technicznego zasobu mieszkaniowego gminy w poszczególnych latach, z podziałem na lokale socjalne i pozostałe lokale mieszkalne,
- analizę potrzeb oraz plan remontów i modernizacji wynikający ze stanu technicznego budynków, lokali z podziałem na kolejne lata,
- planowaną sprzedaż lokali w kolejnych latach,
- zasady polityki czynszowej oraz warunki obniżania czynszu,
- sposób i zasady zarządzania lokalami, budynkami wchodzącymi w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz przewidywane zmiany w zakresie zarządzania mieszkaniowym zasobem gminy w kolejnych latach,
- źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej w kolejnych latach,
- wysokość wydatków w kolejnych latach z podziałem na koszty bieżącej eksploatacji, koszty remontów oraz koszty modernizacji lokali i budynków wchodzących w skład

21/10/10
R

Sehr
fid

- mieszkaniowego zasobu Gminy, koszty zarządu nieruchomościami wspólnymi, których Gmina jest jednym z współwłaścicieli, a także wydatki inwestycyjne,
- opis innych działań mających na celu poprawę wykorzystania i racjonalizację gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy.

W rozstrzygnięciu nadzorczym nr NK.III-AP-0911-1-68/09 z dnia 19.06.2009 r. Wojewoda Opolski stwierdził nieważność § 5 ust. 4 cyt. ww. uchwały z powodu istotnego naruszenia prawa. Za niezgodny z prawem uznano przepis wprowadzający zasadę, iż za lokale zajmowane przez osoby bez tytułu prawnego do lokalu naliczane będzie odszkodowanie w wysokości 200% stawki bazowej czynszu. Wojewoda uznał, że wprowadzając powyższy zapis Rada Miejska wykroczyła poza zakres wynikający z delegacji z art. 21 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy lokalowej oraz w sposób niedopuszczalny zmodyfikowała przepisy ustawowe.

Ww. uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego z dnia 3 lipca 2009 r. nr 48, poz. 824.

Ponadto ustalono, że w kontrolowanej jednostce sporządzono plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, spełniony więc został obowiązek wynikający z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1, 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości dla Gminy Głuchołazy na lata 2010-2012 stanowi załącznik do Zarządzenia Burmistrza Głuchołaz nr 945-Pr.379/10 z dnia 8 września 2010 roku.

1.1. Środki trwałe.

Sprawdzono prawidłowość wykazywania w bilansie jednostkowym urzędu danych dotyczących środków trwałych. Badanie przeprowadzono na podstawie bilansu za 2010 r. Ustalono, że w bilansie wykazano poniżej podane wielkości dotyczące stanu środków trwałych:

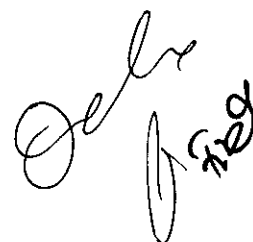
- stan śr. trwałych na dzień 31.12.2010 r. - 47.439.117,24 zł

Z ewidencji księgowej wynikają podane niżej wielkości:

- stan środków trwałych na dzień 31.12.2010 r. - 118.207.230.84 zł
- umorzenie środków trwałych na dzień 31.12.2010 r. - 70.768.113,60 zł

47.439.117,24 zł

9/12/10

Jak wynika z powyższego wielkości wykazane w bilansie były zgodne z ewidencją księgową. Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ewidencji środków trwałych. Ustalono, że ewidencja analityczna środków trwałych prowadzona była w 2010 r. metodą ręczną w Księgach inwentarzowych. Natomiast zgodnie z opisem konta 011 znajdującym się w Zakładowym Planie Kont dla Urzędu Miejskiego w Głuchołazach stanowiącym załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 420-Pr.180/08 Burmistrza Głuchołaz z dnia 10.09.2008 r. ewidencja szczegółowa środków trwałych prowadzona jest metodą komputerową w przewidzianym do tego programie.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Inspektor w Referacie Finansowo-Budżetowym oraz Skarbnik Miasta.

W toku kontroli ustalono, ewidencja szczegółowa do konta 011 w zakresie nieruchomości gruntowych nie jest prowadzona z podziałem na poszczególne obiekty (działki). Wyjaśnienie w powyższej sprawie przyjęto od Skarbnika Miasta. W odpowiedzi (załącznik nr IV/1 do protokołu kontroli na pytanie: dlaczego nie prowadzi się w tut. Urzędzie ewidencji szczegółowej do konta 011 w zakresie gruntów Skarbnik wskazał: „W tutejszym Urzędzie prowadzona jest ewidencja środków trwałych na koncie 011 w sposób syntetyczny, dodatkowo ewidencja gruntów prowadzona jest w księdze pomocniczej – Ewidencja środków trwałych – z podziałem na grupy użytków wg. Klasyfikacji Środków Trwałych. Wydział Gospodarki Komunalnej Inwestycji i Architektury prowadzi ewidencję gruntów zgodnie z wymaganiami ustawy o gospodarce nieruchomościami. W latach 2008 – 2010 tut. Urząd brał intensywny udział w pracach o których mowa w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego w efekcie czego otrzymano z zasobu ewidencji geodezyjnej prowadzonej przez Starostę Powiatowego w Nysie zweryfikowane informacje o działkach geodezyjnych, których właścicielem jest Gmina Głuchołazy. Zakupione w 2011 roku zmodyfikowane oprogramowanie do ewidencji mienia pozwoliło na zaczytanie pliku z danymi geodezyjnymi do systemu ewidencji mienia jaki obecnie posiada tut. Urząd. Obecnie trwają intensywne i żmudne prace związane z uzupełnianiem danych ewidencyjnych dotyczących gruntów. W efekcie tych prac będzie możliwe stworzenie szczegółowej ewidencji gruntów których właścicielem jest Gmina Głuchołazy”.

W świetle powyższych ustaleń i wyjaśnień kontrolujący stwierdzają, że zgodnie z częścią I – Objaśnienia wstępne Klasyfikacji środków trwałych stanowiących załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków

912-

trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.), a od dnia 01.01.2011 r. pkt I ppkt 1.2 – Objaśnienia wstępne Klasyfikacji środków trwałych stanowiących załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. nr 242, poz. 1622) za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy element majątku trwałego. Niespełnienie powyższego pozostaje nieprawidłowością.

Nieprzewodzenie ewidencji analitycznej dla wszystkich gruntów stanowi ponadto naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta oraz Burmistrz.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie założono prawidłowej ewidencji analitycznej gruntów.

W wyniku analizy ewidencji księgowej w zakresie konta 011 – „środki trwałe” (z wyjątkiem gruntów) stwierdzono, że przedmiotowa ewidencja prowadzona jest prawidłowo. Ewidencja analityczna środków trwałych umożliwia ustalenie wartości początkowej środków trwałych, ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe oraz umożliwia należyte obliczanie umorzenia środków trwałych.

Sprawdzono prawidłowość przyjmowania środków trwałych do ewidencji oraz prawidłowość ustalania wysokości umorzenia. Kontrolę przeprowadzono za 2010 r. Ustalono, że w badanym okresie w tut. jednostce miało miejsce 78 zmian w stanie środków trwałych, w tym 73 zwiększenia na łączną kwotę 12.230.492,69 zł oraz 5 zmniejszeń na łączną kwotę 1.363.823,95 zł. Badaniem objęto 15 pozycji środków trwałych przyjętych do ewidencji w 2010 r., tj.:

Lp.	Nazwa środka trwałego	Data operacji gosp. tj. zakupu, odbioru bądź sprzedaży, likwidacji, rodzaj i nr dowodu	Wartość zwiększenia stanu śr. trwałych (w zł)	Data ujęcia zmiany w ewidencji księgowej (konta 011)	Nr dowodu księgowego
1.	Zestaw zabawowy EWA	PT z dnia 29.01.2010 r.	7.234,60	29.01.2010 r.	248
2.	Wielofunkcyjne zadaszenie na boisku w Biskupowie	OT z dnia 31.12.2010 r. Faktura VAT nr F/40/10 z dnia 30.08.2010 r.	7.498,12	31.12.2010 r.	7650
3.	Plac zabaw w Nowym Świątowie	OT z dnia 31.12.2010 r. Faktura VAT nr 9B/5/2010 z dnia 24.05.2010 r.	10.000,00	31.12.2010 r.	7653
4.	Namiot 5 x 6 m	OT z dnia 31.12.2010 r. Faktura VAT nr 16/04/2010 z dnia 21.04.2010 r.	2.200,00	31.12.2010 r.	7656

J/Re-

r

Je
708

5.	Grillownia w Sławniowicach	OT z dnia 31.12.2010 r. Faktura VAT nr 5B/5/2010 z dnia 05.05.2010 r.	8.540,00	31.12.2010 r.	7564
6.	Przystanek autobusowy ATENA-MAX w Gierałcicach	OT z dnia 31.12.2010 r. Faktura VAT nr FA/09/01741 z dnia 05.10.2009 r.	4.082,66	31.12.2010 r.	7663
7.	Przystanek autobusowy ATENA-MAX w Pokrzywnej	OT z dnia 31.12.2010 r. Faktura VAT nr FA/10/01693 z dnia 10.09.2010 r.	4.495,99	31.12.2010 r.	7664
8.	Klimatyzator FUJITSU GENERALI	OT z dnia 31.12.2010 r. Faktura VAT nr 94/2009 z dnia 29.07.2009 r.	9.699,00	31.12.2010 r.	7666
9.	Urządzenia na plac zabaw w Sławniowicach	OT z dnia 31.12.2010 r. Faktura VAT nr 1B/11/2009 z dnia 03.11.2009 r.	3.000,00	31.12.2010 r.	7667
10.	Serwer dla systemu ADAS	OT z dnia 31.12.2010 r. Faktura VAT nr 0327/2009 z dnia 30.09.2009 r.	1.310,00	31.12.2010 r.	7682
11.	Chłodnica do windy	OT z dnia 31.12.2010 r. Faktura VAT nr FV 190/2007 z dnia 20.12.2007 r.	6.954,00	31.12.2010 r.	7684
12.	Przepust drogowy na Potoku Konradowskim	OT z dnia 30.12.2010 r.	178.726,37	31.12.2010 r.	7694
13.	Pilkochwyty na boisku sportowym w Jarnotówku	OT z dnia 30.12.2010 r.	22.570,00	31.12.2010 r.	7696
14.	Ogrodzenie wraz z balustradami	OT- z dnia 31.12.2010 r. Faktura VAT nr 20B/10/2010 z dnia 27.10.2010 r.	1.460,00	31.12.2010 r.	7700
15.	Urządzenia na plac zabaw	OT- z dnia 31.12.2010 r. Faktura VAT nr 183/K/2008 z dnia 12.12.2008 r.	29.976,62	31.12.2010 r.	7708

Próba przyjęta do badania stanowi 20,55 % wszystkich środków trwałych przyjętych na stan w okresie objętym kontrolą. Ustalono, co następuje:

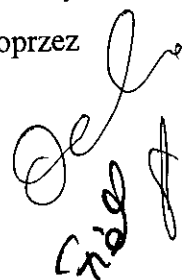
- w zbadanych przypadkach operacje dotyczące przyjęcia na stan środków trwałych znalazły odzwierciedlenie zarówno w ewidencji syntetycznej jak i analitycznej konta 011 - „środki trwałe”,
- we wszystkich zbadanych przypadkach środki trwałe zostały prawidłowo zakwalifikowane do poszczególnych grup, podgrup i rodzajów środków trwałych, tj. zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U nr 112, poz. 1317 ze zm.),
- we wszystkich przypadkach stosowano prawidłowe stawki amortyzacyjne, tj. zgodnie z wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2000 r. nr 54, poz. 654 ze zm.),

2/12

[Handwritten signature]

- w 12 przypadkach (poz. nr 2-11 oraz 14, 15 powyższego zestawienia) dowody OT – Przyjęcie środka trwałego sporządzano nawet kilka miesięcy po zakupie środka trwałego. W załączniku nr 3 do Zarządzenia Burmistrza Głuchołaz nr 421-Pr.180/08 z dnia 10 września 2008 r. w sprawie zasad sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach, zawarto zapis, zgodnie z którym dowód OT wystawia się niezwłocznie po przyjęciu inwestycji do eksploatacji (przyjęciu środka trwałego w wyniku zakupów inwestycyjnych). Ponadto ustalono, że w uregulowaniach wewnętrznych Urzędu Miejskiego – nie określono osoby odpowiedzialnej za sporządzanie dowodów OT oraz osoby odpowiedzialnej za nadzór nad terminowością sporządzania ww. dowodów. W przedmiotowym zakresie kontrolujący przyjęli wyjaśnienie od Burmistrza, które stanowi załącznik nr IV/2 do protokołu kontroli. W złożonym wyjaśnieniu Burmistrz stwierdził: „Nie sygnalizowano mi problemu związanego ze sporządzaniem dowodów OT związanych z przyjęciem do ewidencji księgowej zakupów inwestycyjnych oraz wartości niematerialnych i prawnych. W dotychczasowej praktyce w Urzędzie Miejskim przyjęto, że dowód OT powinien wystawić wydział merytoryczny prowadzący daną inwestycję. W najbliższym okresie ten problem zostanie uregulowany w dokumentacji wewnętrznej Urzędu”.
- Nieopracowanie ww. procedur spowodowało niezapewnienie efektywności i skuteczności przepływu informacji oraz zgodności działalności tut. Urzędu z przepisami prawa, co narusza zasady kontroli zarządczej ustalone w art. 68 ust. 1 oraz 68 ust. 2 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
- Odpowiedzialność za nieuregulowanie w dokumentacji wewnętrznej jednostki kwestii osób odpowiedzialnych za sporządzanie dowodów OT związanych z przyjęciem do ewidencji księgowej zakupów inwestycyjnych oraz wartości niematerialnych i prawnych ponosi Burmistrz Głuchołaz. Ponadto kontrolujący wskazują, że nieterminowe sporządzanie ww. dokumentów było konsekwencją nieopracowania ww. procedur.
- W związku z ustaleniem nieterminowego sporządzania dowodów OT zwrócono się ponadto do Zastępcy Burmistrza oraz Zastępcy Skarbnika (osób wymienionych na dowodach OT, jako członkowie zespołu przyjmującego dany środek trwały) o wyjaśnienie przyczyn nieterminowego wystawiania dowodów OT. Z treści złożonych wyjaśnień wynika, że „(...) opóźnienia wynikają z faktu dokonania w roku 2010 wnikliwego przeglądu przeprowadzonych uprzednio inwestycji. W efekcie stwierdzono, iż należy dokonać przyjęcia inwestycji na stan posiadania środków trwałych, co uczyniono poprzez wystawienie dowodów OT”.

S/12-



Wyjaśnienia stanowią załącznik nr IV/3 do protokołu kontroli. Nieterminowe ewidencjonowanie środków trwałych pozostaje w sprzeczności z art. 20 ust. 1 oraz 24 ust. 1 cyt. ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Głuchołaz.

W aktach kontroli pod nr IV/1 znajdują się dowody OT objęte kontrolą oraz wyciąg z instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

5.1.2. Wartości niematerialne i prawne.

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ewidencji wartości niematerialnych i prawnych. Ustalono, że ewidencja syntetyczna wartości niematerialnych i prawnych prowadzona jest metodą komputerową natomiast ewidencja analityczna metodą ręczną. W wyniku analizy ewidencji księgowej w zakresie konta 020 – „wartości niematerialne i prawne” stwierdzono, że przedmiotowa ewidencja prowadzona jest prawidłowo. Ewidencja analityczna umożliwia należyte obliczanie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych oraz podział wg osób odpowiedzialnych.

Sprawdzono prawidłowość przyjmowania wartości niematerialnych i prawnych do ewidencji oraz prawidłowość ustalania wysokości umorzenia. Ustalono, że w 2010 r. w kontrolowanej jednostce miała miejsce 7 zmian w stanie wartości niematerialnych i prawnych dotyczących zwiększenia wartości, tj.:

Lp.	Nazwa wartości niematerialnej i prawnej	Data operacji gosp., tj. zakupu, odbioru rodzaj i nr dowodu	Wartość zwiększenia stanu	Data ujęcia zmiany w ewidencji księgowej	Nr dowodu księgowego
1.	Tensoft – oprogramowanie moduł Wojsko	Faktura VAT nr Op 214/2/2010 z dnia 23.02.2010 r.	488,00 zł	23.02.2010 r.	555
2.	Oprogramowanie JT-Soft	Faktura VAT 10/00003 z dnia 23.02.2010 r.	419,50 zł	23.02.2010 r.	602
3.	Aplikacja Jednorazowe dodatki uzupełniające Vulcan	Faktura VAT F/2010/01/005670 z dnia 09.03.2010 r.	8.750,00	09.03.2010 r.	859
4.	Oprogramowanie Microsoft Office	Faktura VAT F1319/2010 z dnia 23.09.2010 r.	499,00	29.09.2010 r.	4874
5.	Oprogramowanie Mercury	Faktura VAT F/1GL/10/389 z dnia 30.09.2010 r.	990,40	30.09.2010 r.	5085
6.	Oprogramowanie MS Office 2007	OT z dnia 31.12.2010 r. Faktura VAT nr F/1GL/08/389 z dnia 25.09.2008 r.	566,01	31.12.2010 r.	7670

21/12

7.	System ADAS	OT z dnia 31.12.2010 r. Faktury VAT nr: Op 958/5/08 z dnia 21.05.2008 r., Op 1161/6/08 z dnia 24.06.2008 r., Op 2233/12/08 z dnia 17.12.2008 r.	34.160,00	31.12.2010 r.	7681
----	-------------	--	-----------	---------------	------

W zbadanym przypadku operacja dotycząca przyjęcia na stan wartości niematerialnej i prawnej znalazła odzwierciedlenie zarówno w ewidencji syntetycznej jak i analitycznej konta 020.

W toku kontroli stwierdzono, że w dwa spośród siedmiu wartości niematerialnych i prawnych zostało przyjętych na stan konta 020 ponad 2 lata po dacie zakupu oprogramowania (poz. nr 6 i 7 zestawienia).

Kontrolujący wskazują, że podobnie jak w przypadku środków trwałych również w stosunku nowo zakupionych wartości niematerialnych i prawnych nie ustalono w procedurach wewnętrznych osób odpowiedzialnych za sporządzanie dowodów OT związanych z nabyciem ww. wartości.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Głuchołaz.

Konsekwencją nieustalenia ww. procedur było nieterminowe sporządzanie dowodów OT dot. nabycia wartości niematerialnych i prawnych.

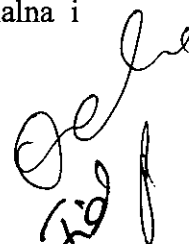
Wyjaśnienie w powyższej sprawie (załącznik nr IV/3 do protokołu kontroli) złożyli Zastępca Burmistrza oraz Zastępca Skarbnika Miasta (osoby wymienione na dowodach OT, jako członkowie zespołu przyjmującego daną wartość niematerialną i prawną). Z treści złożonych wyjaśnień wynika, że opóźnienia wynikają z przeglądu przeprowadzonych uprzednio inwentaryzacji, co doprowadziło do stwierdzenia konieczności przyjęcia ww. wartości do ewidencji.

Nieujęcie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych, które miały miejsce w danym roku pozostaje w sprzeczności z art. 6 i 24 ust. 1 cyt. ustawy o rachunkowości. Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Głuchołaz.

W aktach kontroli pod nr IV/2 znajdują się dowody OT objęte kontrolą.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że w 5 przypadkach wartości niematerialne i prawne zostały umorzone jednorazowo w pełnej kwocie z uwagi na fakt, że ich wartość nie przekraczała wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100 % ich wartości w momencie oddania do używania. W 2 przypadkach wartość niematerialna i

9/12-

prawna podlegała umorzeniu stopniowemu. W ww. sytuacji wysokość umorzenia za 2010 r. ustalono w prawidłowej wysokości.

Sprawdzono prawidłowość wykazania w bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 r. danych dotyczących wartości niematerialnych i prawnych.

Ustalono, że w bilansie wykazano poniżej podane wielkości dotyczące stanu wartości niematerialnych i prawnych:

– stan wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31.12.2010 r. – 34.160,00 zł

Z ewidencji księgowej wynikają podane niżej wielkości:

– stan wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31.12.2010 r. – 65.724,00 zł

– umorzenie wartości niematerialnych i prawnych – 31.564,00 zł

34.160,00 zł

Jak wynika z powyższego wielkości wykazane w bilansie były zgodne z ewidencją księgową.

5.1.3. Finansowy majątek trwały w tym udziały w spółkach komunalnych.

Na podstawie ewidencji analitycznej jednostki ustalono stan długoterminowych aktywów finansowych, zaewidencjonowanych na koncie 030:

Lp.	Wyszczególnienie	Nr konta analitycznego	Stan na dzień 01.01.2010 r.	Stan na dzień 01.01.2010 r.
1.	„Wodociągi” Sp. z o. o. z Głuchołazach	030-01-0001	22.728.000,00	23.869.600,00
2.	Zakład Usługowo Produkcyjny Komunalnik Sp. z o.o. w Głuchołazach	030-01-0002	611.946,00	611.946,00
3.	Głuchołaskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. w Głuchołazach	030-01-0003	105.700,00	105.700,00
4.	ECO S.A. Opole	030-01-0004	105.700,00	105.700,00
Razem		x	24.677.646,00	25.819.246,00

Z powyższego wynika, że w 2010 r. nastąpiła zmiana stanu finansowego majątku trwałego gminy, zwiększono udziały w spółce gminnej „Wodociągi” kwotą 1.141.6000,00 zł.

W sprawie dokapitalizowania ww. spółki Rada Miejska w Głuchołazach podjęła następujące uchwały:

– Uchwała nr XL/347/09 z dnia 23 grudnia 2009 r., w której Rada Miejska zobowiązuje się dokapitalizować spółkę w formie pieniężnej w 2010 r. w kwocie 1.300.000,00 zł z związku z realizacją przez spółkę inwestycji pn.: „Gospodarka wodno-ściekowa na obszarze gminy objętym zasięgiem aglomeracji Nysa i Prudnik, a nie zakwalifikowanych do Funduszu Spójności” – budowa systemu wodociągowo-kanalizacyjnego w

J. Kon

[Signature]

[Signature]

miejsowości Wilamowice Nyskie. Uchwałą nr LI/426/10 z dnia 10 listopada 2010 r. Rada Miejska zmieniła zapis dotyczący nazwy zadania objętego dokapitalizowaniem.

- Uchwałą nr XLVII/388/10 z dnia 30 czerwca 2010 r., w której Rada Miejska zobowiązuje się dokapitalizować spółkę w formie pieniężnej w 2010 r. w kwocie 230.600,00 zł z związku z realizacją przez spółkę inwestycji pn.: „Uzbrojenie terenów mieszkaniowych w sieć wod-kan oraz kanalizację burzową” z przeznaczeniem na:
 - wykonanie sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na ul. Dworcowej w Głuchołazach – kwota 61.000,00 zł,
 - wykonanie sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na ul. Stanisława Ornowskiego w Głuchołazach – kwota 169.600,00 zł.

Podczas sesji w dniu 29 grudnia 2010 r. Rada Miejska podjęła dwie uchwały związane z zwiększeniem udziałów w Spółce „Wodociągi”:

- Uchwałą nr IV/24/10 w sprawie zmiany uchwały nr XL/347/09 z dnia 23 grudnia 2009 r., w której Rada Miejska zobowiązała się dokapitalizować ww. spółkę w kwocie 1.300.000,00 zł w latach: 2010 r. – kwota 960.000,00 zł oraz 2012 – kwota 340.000,00 zł,
- Uchwałą nr IV/21/10 w sprawie ustalenia wykazu wydatków majątkowych niewygasających z upływem roku budżetowego 2010, w której wydatek polegający na dokapitalizowaniu ww. spółki w 2010 r. wskazano jako wydatek niewygasający z upływem roku budżetowego 2010 i określono jego termin realizacji na dzień 30 czerwca 2011 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu uchwałą nr 3/8/2011 z dnia 26 stycznia 2011 r. orzekło nieważność Uchwały Rady Miejskiej nr IV/21/10 z powodu naruszenia art. 263 ust 2 w zw. z ust. 3 cyt. ustawy o finansach publicznych. Kolegium stwierdziło, że ujęte w uchwale wydatki polegające na dokapitalizowaniu spółki „Wodociągi” nie są związane z realizacją przez gminę umów bądź prowadzeniem postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego i w związku z powyższym nie mogą stanowić wydatków niewygasających.

W związku z ww. uchwałą Kolegium RIO, w dniu 23 lutego 2011 r. Rada Miejska podjęła uchwałą nr VI/48/11 w sprawie zmiany Uchwały nr XL/347/09 z dnia 23 grudnia 2009 r., w której Rada Miejska zobowiązała się dokapitalizować ww. spółkę w kwocie 1.300.000,00 zł w latach: 2011 r. – kwota 960.000,00 zł oraz 2012 – kwota 340.000,00 zł.

W toku kontroli ustalono, że zwiększono udziały w spółce na łączną kwotę 1.141.600,00 zł:

- zwiększenie udziałów w spółce w związku z realizacją zadania pn. „Gospodarka wodno-ściekowa na obszarze gminy objętym zasięgiem aglomeracji Nysa i Prudnik, a nie zakwalifikowanych do Funduszu Spójności” – budowa systemu wodociągowo-kanalizacyjnego w miejscowości Wilamowice Nyskie w łącznej wysokości 911.000,00 zł,
- zwiększenie udziałów w spółce w związku z realizacją zadań wymienionych w cyt. Uchwale Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2010 r. w wysokości 230.600,00 zł.

W aktach kontroli pod nr IV/3 znajdują się ww. uchwały Rady Miejskiej, uchwała Kolegium RIO w Opolu oraz wydruk z ewidencji konta 030.

Ponadto stwierdzono:

- ewidencja syntetyczna konta 030 zgodna jest z ewidencją szczegółową na początek i na koniec 2010 r.,
- wartość długoterminowych aktywów finansowych wykazana w bilansie za 2010 r. zgodna jest z ewidencją księgową,
- wartość udziałów wniesionych do Spółki „Wodociągi” Sp. z o. o. z Głuchołazach, wynikająca z danych Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000022810, zgodna jest z wartością wynikającą z ewidencji księgowej jednostki na koniec 2010 r.

5.1.4. Materiały

Ustalono, że w tutejszym urzędzie przyjęto do stosowania metodę ewidencjonowania materiałów, która polega na nieujmowaniu na koncie 310 – „Materiały” przychodów i rozchodów materiałów bieżąco odnosząc wartość zakupu w ciężar kosztów. Przy stosowaniu tej metody na koniec roku przeprowadza się inwentaryzację nieużytych materiałów i wprowadza na stan zapasów, tj. konto 310, korygując koszty, o wartość tego stanu pod datą ostatniego dnia danego roku. W następnym roku odnosi się je odpowiednio w koszty.

Wskazana wyżej metoda prowadzenia ewidencji materiałów znajduje umocowanie w dokumentacji opisującej przyjęte przez tut. jednostkę zasady rachunkowości i nie budzi zastrzeżeń kontrolujących.

Kontrola wykazała, że na koniec 2010 r. przeprowadzona została inwentaryzacja materiałów. Inwentaryzacja przeprowadzona została na podstawie zarządzenia nr 12-Pr.3/10 Burmistrza Głuchołaz z dnia 21 grudnia 2010 r. Na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej inwentaryzacji materiałów ustalono, że inwentaryzację przeprowadzono prawidłową metodą,

112-
A

112-
A

tj. drogą spisu z natury. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji zostały udokumentowane w arkuszach spisowych.

Wartość materiałów wg arkuszy spisowych wyniosła na koniec 2010 r. 31.506,89 zł.

Kontrola wykazała, że stan materiałów na dzień 31.12.2010 r. wynikający z arkuszy spisowych zgodny jest z ewidencją syntetyczną konta 310 – „materiały”.

Sprawdzono prawidłowość wykazania stanu materiałów w bilansie. Kontrolę w tym zakresie przeprowadzono za 2010 r. Ustalono, że saldo konta 310 na dzień 31.12.2010 r. wynosiło 31.506,89 zł i w takiej wysokości wykazano stan materiałów w bilansie Urzędu Miejskiego sporządzonym na dzień 31.12.2010 r.

V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.

1. Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w Głuchołazach.

1.1. Ustalenia ogólne.

Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w Głuchołazach został utworzony na mocy Uchwały Nr XXXVI/268/05 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 26 października 2005 roku w sprawie utworzenia Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Głuchołazach. Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w Głuchołazach funkcjonuje jako jednostka budżetowa.

Siedzibą Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji są Głuchołazy, ul. Konopnickiej 2, a terenem jego działania miasto i gmina Głuchołazy.

GOSiR posiada:

- numer identyfikacyjny REGON: 160061701, nadany przez Urząd Statystyczny w Opolu (zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON z dnia 17.01.2008 r.),
- numer identyfikacji podatkowej NIP 753-229-50-57, nadany GOSiR w Głuchołazach przez Urząd Skarbowy w Nysie decyzją z dnia 15.03.2006 r.,

Kierownikiem Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji jest Pan Marek Szymanowski od dnia 17 maja 2006 roku zatrudniony na umowę o pracę na czas nieokreślony, wyłoniony w drodze postępowania rekrutacyjnego.

głb-




Ustalono, że Zarządzeniem Nr 785-Pr.322/10 z dnia 23 lutego 2010 r. Burmistrz Głuchołaz upoważnił Kierownika Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Głuchołazach do dokonywania przeniesień planowanych wydatków między paragrafami w ramach rozdziału, z wyłączeniem możliwości dokonywania zmian planu wydatków w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej: § 4010, § 4040, § 4110 oraz § 4120. Upoważnienie do dokonywania przeniesień planowanych wydatków między paragrafami nie obejmuje wydatków majątkowych oraz dotacji z budżetu gminy. Ponadto stwierdzono, że Kierownik GOSiR wykonuje swoje obowiązki na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza Głuchołaz, zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Głównym Księgowym Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Głuchołazach jest Pani Danuta Brzozowska - zatrudniona w GOSiR na podstawie umowy o pracę zawartej dnia 11 września 2006 r. w wymiarze czasu pracy ½ etatu. Ustalono, że Główny księgowy spełnia warunki określone w art. 54 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych.

Ustalono, że pismem z dnia 11 września 2006 r. Kierownik GOSiR powierzył Głównemu księgowemu odpowiedzialności za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w Głuchołazach posiada statut uchwalony na mocy uchwały nr XXXVI/268/05 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 26 października 2005 roku. W statucie Rada Miejska określiła zakres działania GOSiR:

- programowanie i realizacja wszelkich usług w zakresie sportu, turystyki, rekreacji i masowej kultury fizycznej,
- udostępnianie bazy sportowej i rekreacyjnej według zapotrzebowania społecznego,
- propagowania edukacji sportowej,
- działalność na rzecz osób niepełnosprawnych,
- przeciwdziałanie zagrożeniom patologii społecznej.

W załączniku do ww. uchwały wskazano obiekty sportowe i rekreacyjne wchodzące w skład GOSiR w Głuchołazach:

- Sala Gimnastyczna przy Publicznej Szkole Podstawowej nr 1 w Głuchołazach,
- Stadion Miejski przy ul. Konopnickiej w Głuchołazach,

głb

– Korty tenisowe przy ul. Aleja Jana Pawła II w Głuchołazach.

Uchwałą nr XXXIX/295/06 Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 1 lutego 2006 r. zobowiązano Ośrodek do nieodpłatnego udostępnienia szkołom, w stosunku do których gmina Głuchołazy jest organem prowadzącym oraz szkołom prowadzonym przez Stowarzyszenia Rozwoju Wsi na terenie gminy Głuchołazy, hali sportowej przy ul. M.C. Skłodowskiej w Głuchołazach do prowadzenia szkolnych zajęć z wychowania fizycznego.

1.2. Wewnętrzne regulacje prawne dotyczące rachunkowości.

Ustalono, że w Gminnym Ośrodku Sportu i Rekreacji w Głuchołazach w okresie objętym kontrolą obowiązywały niżej wymienione przepisy wewnętrzne wprowadzone Zarządzeniem nr 9/2006 Kierownika Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Głuchołazach z dnia 15 września 2006 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości:

1. Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych (załącznik nr 1 do ww. zarządzenia)
2. Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego (załącznik nr 2 do ww. zarządzenia)
3. Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych (załącznik nr 3 do ww. zarządzenia), w tym:
 - Zakładowy Plan Kont i wykaz ksiąg pomocniczych,
Ww. ZPK został następnie zmieniony Zarządzeniem Nr 1/2009 Kierownika GOSiR w Głuchołazach z dnia 1 stycznia 2009 r. oraz Zarządzeniem Nr 1/2011 Kierownika GOSiR w Głuchołazach z dnia 1 stycznia 2011 r.
 - Wykaz zbioru danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych,
 - Opis systemu przetwarzania danych – system informatyczny.
4. System służący ochronie danych, w tym: dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nim zapisów (załącznik nr 4 do ww. zarządzenia).

Ponadto w kontrolowanej jednostce obowiązują nw. procedury wewnętrzne:

1. Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzona Zarządzeniem Nr 7/2006 Kierownika GOSiR w Głuchołazach z dnia 15 kwietnia 2006 r.
2. Instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona Zarządzeniem Nr 8/2006 Kierownika GOSiR w Głuchołazach z dnia 15 kwietnia 2006 r.

3. Instrukcja kasowa wprowadzona Zarządzeniem Nr 3/2006 Kierownika GOSiR w Głuchołazach z dnia 1 kwietnia 2006 r.

W wyniku sprawdzenia ww. wewnętrznych aktów prawnych nie stwierdzono w ww. przepisach wewnętrznych niezgodności z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa.

Ponadto sprawdzono prawidłowość dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości funkcjonującej w Gminnym Ośrodku Sportu i Rekreacji w Głuchołazach w wyniku, czego stwierdzono, że dokumentacja ta zawiera niezbędne uregulowania wynikające z art. 10 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

4. Procedury kontroli zarządczej wprowadzone Zarządzenie nr 6/2011 Kierownika GOSiR w Głuchołazach z dnia 19.10.2011 r.

Ustalono, iż ww. zarządzeniem określono m.in. cele kontroli zarządczej, podstawowe funkcje kontroli zarządczej, etapy postępowania kontrolnego, osoby odpowiedzialne za prowadzenie działań w zakresie kontroli zarządczej oraz tryb prowadzenia kontroli zarządczej. Określono również procedury kontroli finansowej oraz zasady przeprowadzania wstępnej oceny zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kierownik GOSiR ustalając ww. procedury wziął pod uwagę standardy kontroli zarządczej określone w komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. (Dziennik Urzędowy Ministra Finansów Nr 15 poz. 84).

1.3. System ewidencji księgowej.

Obsługa księgowa GOSiR w Głuchołazach prowadzona jest w oparciu o program nw. programy komputerowe firmy PROGMAN S.A.:

- Finanse,
- Płace,
- Kadry,
- Zlecane,
- Przelewy.

Księgi rachunkowe prowadzone przy pomocy komputera obejmowały zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzyły:

- dziennik,
- księgę główną (księgę konta syntetycznego),
- księgi pomocnicze (księgi kont analitycznych),

Del
Fig

ni/ko

[Signature]

- zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej (syntetycznych) oraz sald ksiąg pomocniczych (analitycznych) – zestawienia sporządzono za wszystkie miesiące 2010 r.

Kontrolą objęto wszystkie zapisy dziennika oraz zestawienia obrotów i sald Ośrodka sporządzanych za miesiąc grudzień 2010 r. oraz wyrywkowe zapisy za rok 2010.

Stwierdzono, że:

- zachodzi zgodność obrotów dziennika z obrotami wynikającymi z zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej,
- zdarzenia w dzienniku ujmowane chronologicznie,
- zapisy w dzienniku kolejno numerowane, a sumy zapisów liczone w sposób ciągły.

Zapis księgowy w dzienniku posiada automatycznie nadany numer pozycji, pod którą został wprowadzony do dziennika.

Księgi rachunkowe są trwale oznaczone nazwą jednostki, nazwą rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu, oznaczone, co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia. Wydruki komputerowe składają się z automatycznie numerowanych stron.

W okresie objętym kontrolą ewidencję operacji gospodarczych prowadzono na kontach przewidzianych w ZPK.

2. Sprawozdawczość.

Badaniem objęto następujące sprawozdania budżetowe na dzień 31.12.2010 r.:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,
- Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń,
- Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,

Sprawdzeniem objęto prawidłowość sporządzania ww. sprawozdań za 2010 r. Porównaniu poddano dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28S na 31.12.2010 r. w kolumnie wydatki wykonane z danymi wynikającymi z ewidencji analitycznej do konta 130 – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej i stwierdzono ich zgodność. Sprawdzone zgodność wykazanych danych w sprawozdaniach rocznych o dochodach budżetowych – Rb-27S z zapisami ewidencji księgowej i stwierdzono ich zgodność. Stwierdzono również zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-N o

1/10/11

1/10/11

1/10/11

stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej. Ponadto ustalono, że ww. sprawozdania zostały przekazane Burmistrzowi Głuchołaz w terminach wynikających z nw. przepisów:

- sprawozdania Rb-27S oraz Rb-28S przekazano Burmistrzowi Głuchołaz w formie dokumentu oraz pliku bazy danych w dniu 31.01.2011 r. tj. zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku nr 44 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103),
- sprawozdania Rb-N i Rb-Z przekazano Burmistrzowi Głuchołaz w formie dokumentu oraz pliku bazy danych w dniu 31.01.2011 r. tj. zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2011 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43, poz. 247).

3. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.

3.1. Kontrola kasy Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Głuchołazach.

W dniu 24.10.2011 r. inspektor RIO w Opolu przeprowadził kontrolę stanu kasy Ośrodka oraz druków ścisłego zarachowania przechowywanych w kasie - wyniki kontroli ujęto w protokole, który stanowi załącznik nr V/1 do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli stanu kasy ustalono:

- gotówka w kasie:
- rzeczywisty stan gotówki w kasie 895,60 zł,
- stan gotówki wg raportu kasowego nr 10/2011 895,60 zł.

Nie stwierdzono niedoboru, nadwyżki gotówki w kasie,

- stan depozytów przechowywanych w kasie: kasjerka oświadczyła, że nie posiada depozytów w kasie,
- stan czeków gotówkowych zgodny jest ze stanem wynikającym z ewidencji,
- ostatnią kontrolę kasy przeprowadzono w dniu 31.12.2010 r.,
- stan druków ścisłego zarachowania przechowywanych w kasie zgodny jest ze stanem wynikającym z ewidencji,
- w dniu 20.06.2008 r. kasjerki złożyła oświadczenie o odpowiedzialności materialnej za powierzoną gotówkę,

21.12.11

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

- kasjer - Anna Szymanowska pełni swoją funkcję pomimo braku potwierdzenia niekaralności, w aktach osobowych brak jest dokumentów potwierdzające niekaralność kasjera (brak stosownych danych z Krajowego Rejestru Karnego).
Stanowi to naruszenie § 14 ust. 3 Instrukcji kasowej obowiązującej w jednostce oraz art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 223, poz. 1458 z późn. zm.). Odpowiedzialność ponosi Kierownik GOSiR w Głucholazach.
- stan zabezpieczenia pomieszczenia, w którym przechowywane są wartości pieniężne jest zgodny z przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w powyższym zakresie, tj. § 3 Instrukcji kasowej.

3.2. Prawdliwość sporządzania raportów kasowych oraz wypłat gotówki, obrót środkami pieniężnymi na podstawie czeków gotówkowych

- a) Kontrolą objęto raporty kasowe za 2010 r. nr: 7/2010 z dnia 31.07.2010 r., nr 9/2010 z dnia 30.09.2010 r., nr 10/2010 z dnia 31.10.2010 r.,
- Ustalenia w zakresie prawidłowości sporządzania raportów kasowych:
- raporty sporządzono za właściwe okresy, nie wykraczały za okresy sprawozdawcze,
 - zachowano kolejność numeracji następujących po sobie raportów kasowych,
 - operacje kasowe ujęto w raportach kasowych w dniu ich realizacji,
 - zapisów w raportach kasowych dokonywano chronologicznie,
 - wypłaty gotówki dokonywano na podstawie dowodów źródłowych zawierających potwierdzenie wykonania prac, usług lub dostaw,
 - rozchodowe dowody kasowe zatwierdzono pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzono do wypłaty,
 - na rozchodowych dowodach kasowych widnieją podpisy osób kwitujących odbiór gotówki,
 - dowody kasowe nie zawierają zmian i poprawek wskazujących na zawyżenie lub zaniżenie wypłaconych kwot,
 - dowody kasowe oznaczono datą, numerem i pozycją odpowiedniego raportu,
- b) Sprawdzono czy wystąpiła zgodność obrotów i sald wykazanych w raportach kasowych z obrotami i saldami wynikającymi z ewidencji księgowej jednostki konta 101 - Kasa. Badaniem objęto raporty kasowe: nr: 7/2010 z dnia 31.07.2010 r., nr 9/2010 z dnia 30.09.2010 r., nr 10/2010 z dnia 31.10.2010 r., Ustalono, że obroty i salda wykazane w

1/2010

GOSiR

powyższych raportach kasowych zgodne są z obrotami i saldami wynikającymi z ewidencji konta 101.

- c) Sprawdzono, czy jednostka przestrzegała zasady zachowania ciągłości sald w raportach kasowych. Kontrolą objęto wszystkie raporty kasowe sporządzone w 2010 roku. Stwierdzono, że salda początkowe raportów kasowych były zgodne z saldami końcowymi raportów poprzednich.
- d) Kontroli poddano operacje pobrania gotówki z rachunków bankowych oraz jej zaprzychodowanie w raportach kasowych. Badaniem objęto raporty kasowe oraz wyciągi bankowe za okres od dnia 01.07.2010 r. do dnia 31.07.2010 r. Wyniki badania przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	1) Nr czeku 2) Nr kwit. KP	Nr rap. kasowego	Przychód w kasie		Pobranie z banku		
			data	kwota	data	kwota	nr wyciągu bankowego
1.	1) Wypłata kartą płatniczą 2) 36/2010	7/2010	16.07.2010	1.500	16.07.2010	1.500	2010/083
2.	1) Wypłata kartą płatniczą 2) 37/2010	7/2010	16.07.2010	1.500	16.07.2010	1.500	2010/083
3.	1) Wypłata kartą płatniczą 2) 39/2010	7/2010	23.07.2010	3.000	23.07.2010	3.000	2010/085
4.	1) Wypłata kartą płatniczą 2) 40/2010	7/2010	23.07.2010	500	23.07.2010	500	2010/085
5.	1) Wypłata kartą płatniczą 2) 41/2010	7/2010	24.07.2010	3.000	24.07.2010	3.000	2010/086

W wyniku badania ww. dowodów źródłowych stwierdzono:

- gotówkę zaprzychodowaną w raportach kasowych pobierano z banku (bankomatu) przy użyciu karty płatniczej będącej w posiadaniu Kierownika GOSiR,
- gotówkę zaprzychodowano w raportach kasowych w kwotach zgodnych z pobranymi w banku,
- daty zaprzychodowania gotówki w raportach zgodne są z datą pobrania z rachunku bankowego.

3.3. Używanie karty płatniczej przy dokonywaniu wydatków oraz pobieraniu gotówki z banku

W toku kontroli ustalono, że w dniu 20.02.2006 r. Kierownik GOSiR zawarł z Bankiem Zachodnim WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu umowę o używanie karty płatniczej. W

2/1/2010

[Signature]

[Signature]

umowie ustalono, że posiadaczem karty jest GOSiR w Głucholazach, w imieniu której występuje Kierownik, będący jedyną upoważnioną osobą do używania kart. Ponadto w ww. umowie strony określiły miesięczny indywidualny limit wydatków w wysokości 10.000,00 zł. Ustalono, że Zarządzeniem nr 10/2006 z dnia 15.09.2006 r. Kierownik GOSiR wprowadził zasady korzystania z karty płatniczej.

W ww. zarządzeniu ustalono m.in.:

- wprowadzono limity wypłat dokonywanych za pomocą karty płatniczej:
 - wypłaty dokonywane jednorazowo nie mogą być wyższe niż 10.000,00 zł,
 - w danym okresie rozliczeniowym kwota wypłaty za pomocą karty nie może przekroczyć 10.000,00 zł.
- użycie karty płatniczej ograniczono do sytuacji, gdy nie ma możliwości uregulowania zobowiązania z tytułu operacji gospodarczej w formie przelewu,
- ustalono, że kartą płatniczą w jednostce będą opłacane wydatki:
 - paliwo do pojazdów służbowych,
 - opłaty parkingowe,
 - wydatki na zakupy materiałów niezbędnych na bieżące potrzeby jednostki,
- pracownicy niezwłocznie po uregulowaniu zobowiązań jednostki za pomocą karty są zobowiązani przedstawić dowód zakupu, na którym muszą zamieścić pisemne uzasadnienie użycia karty płatniczej oraz pokrycia wydatków ze środków publicznych,
- wydatki jednostki realizowane za pomocą karty płatniczej podlegają kontroli ex post (tzn. po wykonaniu operacji gospodarczej), a jej kryteria będą takie same, jak w przypadku kontroli wstępnej,
- w przypadku, gdy kontrola stwierdzi brak dokumentów księgowych stwierdzających poniesienie wydatku na cele publiczne, dokonanie wydatku – pobranie gotówki na inne cele niż publiczne (prywatny zakup, „pożyczka” gotówki na cele prywatne) zastrzeżono obowiązek dokonania zwrotu pobranych nieprawidłowo kwot przez pracownika korzystającego z karty wraz z prowizjami i odsetkami naliczonymi przez bank od tej transakcji.

W celu sprawdzenia prawidłowości korzystania przez pracowników GOSiR z karty płatniczej przy dokonywaniu wydatków skontrolowano operacje gospodarcze, których płatność odbyła się za pomocą karty płatniczej w miesiącach czerwiec, lipiec i sierpień 2010 r.

W toku kontroli stwierdzono:

- osobą dokonującą płatności za pomocą karty był Kierownik GOSiR,

L1186-




- za pomocą karty dokonywano płatności jedynie w sytuacji, w której występował brak możliwości uregulowania zobowiązania w formie przelewu (przeważały operacje związane z zakupem benzyny oraz gazu LPG do pojazdów GOSiR),
- za pomocą karty dokonywano pobrania gotówki z banku (gotówkę zaprzychodowano w raportach kasowych w kwotach zgodnych z pobranymi),
- wszystkie wydatki realizowane za pomocą karty zostały poddane kontroli zgodnie z wytycznymi zawartymi w przepisach wewnętrznych,
- nie stwierdzono przypadku użycia karty płatniczej do celów prywatnych.

Ustalono, że w cyt. ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w art. 247 ust. 3 zawarto zapis, zgodnie z którym „Zarząd jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz innych samorządowych jednostek organizacyjnych i osób prawnych, a także zasady rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu, z uwzględnieniem konieczności zapewnienia prawidłowości i gospodarności dokonywania wydatków”. Stwierdzono, że do dnia kontroli Burmistrz Głuchołaz nie określił zasad korzystania z kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków. W związku z powyższym ustaleniem zwrócono się do Burmistrza o wyjaśnienie przyczyn nie określenia ww. zasad. W złożonym wyjaśnieniu (załącznik nr V/2 do protokołu kontroli) Burmistrz stwierdził, że „Przetarg prowadzony w 2006 roku oraz na przełomie 2009 i 2010 roku na obsługę bankową Gminy Głuchołazy (który obejmował również obsługę bankową Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Głuchołazach), nie obejmował swoim zakresem usługi korzystania z karty płatniczej przez żadną jednostkę objętą przetargiem. Umowa na korzystanie z karty płatniczej została podpisana samodzielnie przez Kierownika GOSiR-u w 2006 roku i w tym względzie Kierownik działał samodzielnie bez mojej wiedzy. Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w Głuchołazach jest jednostką budżetową i jej kierownik odpowiada za prawidłową gospodarkę finansową. W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a w niej regulacji dotyczącej korzystania z kart płatniczych, kierownik GOSiR-u nie poinformował mnie o posiadaniu karty płatniczej, co w konsekwencji spowodowało że korzystanie z karty płatniczej nie zostało uregulowane. Nadmieniam, że Urząd Miejski nie korzysta z kart płatniczych. Jednocześnie informuję, że Kierownik GOSiR-u złożył projekt zarządzenie w

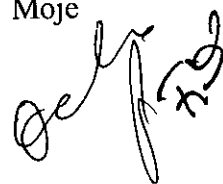
2/10

sprawie zasad, sposobu i trybu korzystania ze służbowych kart płatniczych, które w najbliższym czasie zostanie podjęte (po zaopiniowaniu przez Skarbnika Miasta)".

Kontrolujący przyjmują treść złożonego wyjaśnienia.

W związku z treścią wyjaśnienia złożonego przez Burmistrza zwrócono się do Kierownika GOSiR o wyjaśnienie, dlaczego pomimo braku stosownych procedur korzystał przy dokonywaniu wydatków ze służbowej karty płatniczej. W złożonym wyjaśnieniu Kierownik stwierdził: „W 2006 roku zostałem zatrudniony na stanowisku kierownika Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji i do kwietnia tego roku, kiedy zatrudniałem pierwszych pracowników praktycznie samodzielnie realizowałem wszystkie przedsięwzięcia związane ze strukturą, dokumentacją i szeregiem innych spraw niezbędnych do założeniem i funkcjonowania firmy. Tak też było z zakładaniem konta bankowego oraz umową z bankiem o kartę płatniczą. Nadmienię, że wcześniej nie miałem sposobności zapoznania się z funkcjonowaniem jednostki budżetowej i w tym zakresie były to dla mnie nowe doświadczenia, nie wspominając o zawiłościach z nimi związanych. W kwestii karty bankomatowej zauważyć należy, iż dopiero we wrześniu 2006 roku (umowa z bankiem z dn. 20.02.2006 r.) wprowadziłem zarządzeniem zasady korzystania z niej, a stało się to dlatego, że znikąd wsparcia, nawet w przepisach nie znalazłem, a i okazało się że w jednostkach podobnych zarządzanej przeze mnie nie korzysta się z nowoczesności i dobrodziejstw jakie daje karta płatnicza. Skoro nie było zabronione uważałem, że jest dozwolone korzystanie ze służbowej karty płatniczej przez osobę odpowiedzialną za kierowanie całokształtem działalności jednostki. Specyfika funkcjonowania ośrodka sportu, wówczas także nowy twór na rynku głuchołaskim, nieznajomość mojej osoby przez lokalne środowisko (nie mieszkałem w Głuchołazach) były przesłankami, które ugruntowały przekonanie jak istotna i wygodna w pracy codziennej jest karta płatnicza. Oznacza to, iż nie musiałem i nie muszę udowadniać swojej – gosirowej wiarygodności, że jestem wypłacalny, uczciwy, prawdziwy, itd., itp. Jak pokazała rzeczywistość korzystanie z karty płatniczej jest dzisiaj dozwolone, tylko wprowadzone zostały regulacje ustawowe, których brakowało, a pomimo tego karta jest wciąż nowum, które obchodzi się z daleka. Ze swej strony przyznaję, że umknęły mi nowe zapisy w ustawie i w związku z tym nie wystąpiłem do Burmistrza Głuchołaz o zgodę na korzystanie z karty płatniczej z prośbą o akceptację lub zmianę własnych uregulowań. Uważam, że w moim interesie było zawiadomić jednostkę nadrzędną, iż kartę posiadam i z niej korzystam na zasadach jakie wprowadziłem własnym zarządzeniem. Zarówno w 2006 roku jak i w bieżącym wciąż korzystam z posiadanej karty w sposób nie prowadzący do defraudacji środków publicznych, co wykazały kontrole przeprowadzone w GOSiR. Moje

1/10/07



wszystkie działania na karcie płatniczej dodatkową kontrolą obejmują w ośrodku jeszcze dwie osoby: kasjerka i Główny Księgowy. Ostatecznie nadmieniam, iż przedstawiłem Burmistrzowi propozycję zasad, sposobu i trybu przyznawania oraz korzystania ze służbowej karty płatniczej GOSiR. Do czasu zakończenia kontroli zarządzanie ma zostać podjęte”

Wyjaśnienie stanowi załącznik nr V/3 do protokołu kontroli.

Treść złożonych wyjaśnień pozostaje bez wpływu na ustalenia kontrolujących.

Odpowiedzialność za dokonywanie wydatków za pomocą karty płatniczej pomimo nieustalenia stosownych zasad przez Burmistrza Głuchołaz ponosi Kierownik Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Głuchołazach.

W aktach kontroli pod nr V/1 znajdują się Umowa o kartę płatniczą, Umowa rachunku bieżącego oraz Zarządzenie nr 10/2006 z dnia 15.09.2006 r. Kierownika GOSiR w Głuchołazach.

3.4. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

Gospodarka drukami ścisłego zarachowania uregulowana w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzonej Zarządzeniem Nr 7/2006 Kierownika GOSiR w Głuchołazach z dnia 15 kwietnia 2006 r.

Do druków ścisłego zarachowania zaliczono:

- czeki gotówkowe,
- kwitariusze przychodowe,
- dowody wpłaty KP,
- dowody wypłaty KW,
- bilety wstępu o nominałach 1 zł, 2 zł, 3 zł, 5 zł, 10 zł oraz 20 zł,

Sprawdzono poprawność prowadzenia w 2010 roku ewidencji druków ścisłego zarachowania, w powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.5. Rozrachunki

3.5.1. Prawdliwość prowadzenia ewidencji księgowej kont rozrachunkowych

W oparciu o prowadzone księgi rachunkowe ustalono, że rozrachunki ewidencjonowano na następujących kontach: 201 – Rozrachunki z dostawcami i obiorcami, 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych, 225 – Rozrachunki z budżetami, 229 – Pozostałe rozrachunki

212-
A

Je
K

publiczno-prawne, 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami oraz 240 – Pozostałe rozrachunki.

W okresie objętym kontrolą rozrachunki ewidencjonowano na kontach przewidzianych w zakładowym planie kont. Do kont rozrachunkowych prowadzono ewidencję analityczną wg kontrahentów.

Poprawność tematycznego ewidencjonowania rozrachunków na poszczególnych kontach sprawdzono na podstawie prowadzonej ewidencji księgowej w zakresie kont zespołu „2” oraz dowodów źródłowych.

Szczegółowe zestawienia dotyczące sald kont rozrachunkowych wg stanu na dzień 31.12.2010 r. stanowią załącznik nr V/2 do akt kontroli.

Na podstawie ksiąg rachunkowych ustalono stan należności i zobowiązań Ośrodka na koniec 2010 r:

Lp.	Symbol i nazwa konta	Stan na 31.12.2010 r.	
		Wn	Ma
1	201 – Rozrachunki z dostawcami i obiorcami	0,00	15.801,78
2	223 – Rozliczenie wydatków budżetowych	0,00	0,00
3	225 – Rozrachunki z budżetami	0,00	0,00
4	229 – Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne	0,00	4.429,01
5	231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń	0,00	24.966,11
6	234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami	1.360,00	0,00
7	240 – Pozostałe rozrachunki	0,00	0,00

Stan należności i zobowiązań na dzień 31.12.2010 r.

Ustalono, że dane w zakresie sald kont rozrachunkowych wykazane w bilansie GOSiR w Głuchołazach za 2010 r. zgodne są ze stanem kont wynikającym z ksiąg rachunkowych.

Konto 201 – Rozrachunki z dostawcami i obiorcami

Saldo zobowiązań na dzień 31.12.2010 r. z tytułu dostaw, robót i usług wg ewidencji analitycznej wykazuje saldo po stronie Ma w wysokości 15.801,78 zł. Saldo Ma dotyczyło zobowiązań niewymagalnych w stosunku do 35 kontrahentów. Zobowiązania powyższe

2120-

uregulowane zostały do dnia 30.01.2011 r. (nie stwierdzono zapłaty po terminie określonym na rachunku lub fakturze).

Konto 229 – Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne

Wykazane na dzień 31.12.2010 r. saldo zobowiązań konta 229 w łącznej kwocie 4.429,01 zł stanowi naliczone składki na ubezpieczenia społeczne i na Fundusz Pracy od dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników GOSiR za 2010 r. Zobowiązania uregulowane zostały w dniu 26.02.2011 r. wyciąg bankowy nr 2010/022.

Konto 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń

Wykazane na dzień 31.12.2010 r. saldo w łącznej kwocie 24.966,11 zł stanowi wartość naliczonych zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 r. (wypłata „13” nastąpiła w dniu 25.02.2011 r. wyciąg bankowy nr 2010/021).

Konto 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami

Wykazane na dzień 31.12.2010 r. saldo Wn w kwocie 1.360,00 zł dotyczyło pożyczki na cele mieszkaniowe z ZFŚS pracowników GOSiR w Głuchołazach.

Stwierdzono, że salda kont rozrachunkowych zostały ustalone w prawidłowy sposób, tj. obustronnie. Kontrola w zakresie prawidłowości tematycznego ewidencjonowania rozrachunków wykazała, że operacje gospodarcze księgowano na właściwych kontach.

3.5.2. Prawidłowość wykazania rozrachunków w bilansie.

Sprawdzono prawidłowość wykazania w bilansie jednostkowym GOSiR sporządzonym na dzień 31.12.2010 r. danych dotyczących należności i zobowiązań.


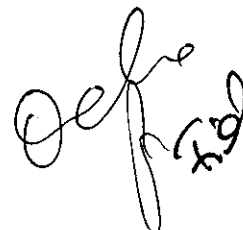
Ustalono, że w bilansie w kolumnie stan na koniec roku wykazano następujące kwoty:

- należności krótkoterminowe – 1.360,00 zł
- należności długoterminowe – 0,00 zł
- zobowiązania krótkoterminowe – 45.196,90 zł

W wyniku analizy ewidencji księgowej w zakresie kont rozrachunkowych ustalono następujące kwoty:

- należności krótkoterminowe – 1.360,00 zł
- należności długoterminowe – 0,00 zł
- zobowiązania krótkoterminowe – 45.196,90 zł

2/12/11

Jak wynika z powyższego wielkości należności i zobowiązań wykazane w bilansie są zgodne z faktycznymi należnościami i zobowiązaniami jednostki.

3.5.3. Terminowość regulowania zobowiązań

Sprawdzono terminowość regulowania zobowiązań zaewidencjonowanych na kontach analitycznych prowadzonych do konta 201. Analizą objęto losowo wybrane 15 dowodów źródłowe za 2010 r.

Ustalenia zawarto w poniższym zestawieniu:

lp	Nr i data faktury	Wartość faktury [zł]	Przedmiot faktury	Termin płatności wynikający z faktury	Faktyczny termin zapłaty	Wysokość odsetek
1	100301040203 z dnia 09.04.2010 r.	26,51	Materiały porządkowe	22.04.2010	23.04.2010	-
2	2386 z dnia 28.04.2010 r.	356,34	Zużycie wody oraz przyjęcie ścieków	12.05.2010	30.04.2010	-
3	224/2010 z 26.04.2010 r.	93,00	Zakup tonera do drukarki	10.05.2010	30.04.2010	-
4	FA/1842/2010 z 07.05.2010 r.	290,00	Szkolenie pracownika	14.05.2010	12.05.2010	-
5	10040052567158 z dnia 26.04.2010 r.	277,37	Usługi telekomunikacyjne	10.05.2010	12.05.2010	-
6	75/2010 z dnia 16.04.2010 r.	343,98	Belki i deski świerkowe	30.04.2010	14.05.2010	-
7	390/05/2010 z dnia 13.05.2010 r.	3.294,00	Przegląd i konserwacja kotła	27.05.2010	24.05.2010	-
8	65/2010 z dnia 17.05.2010 r.	300,01	Puchary	31.05.2010	24.05.2010	-
9	10/06/2010 z dnia 14.06.2010 r.	305,00	Usługi mikrokoparką	28.06.2010	16.06.2010	-
10	189/06/2010 z dnia 08.06.2010 r.	366,00	Plakat	15.06.2010	15.06.2010	-
11	24 z dnia 14.06.2010 r.	2.776,72	Materiały reklamowe	21.06.2010	28.06.2010	-
12	FP00172/07/10 z dnia 20.07.2010 r.	102,00	Upominki	03.08.2010	28.07.2010	-
13	FV04997/7 z dnia 30.07.2010 r.	145,19	Środki czystości	13.08.2010	30.07.2010	-
14	100301071042 z dnia 30.07.2010 r.	67,23	Materiały biurowe	16.08.2010	30.07.2010	-
15	100301100722 z dnia 22.10.2010 r.	94,37	Narzędzia	12.11.2010	27.10.2010	-
16	337/2010 z dnia 25.10.2010 r.	690,03	Piasek płukany	08.11.2010	08.11.2010	-
17	828/10/2010 z dnia 29.10.2010 r.	573,40	Obsługa kotłowni	12.11.2010	17.11.2010	-
18	FP00045/11/10 z dnia 08.11.2010	47,52	Woda mineralna	22.11.2010	17.11.2010	-
19	1110/11/2010/PZ z dnia 16.11.2010 r.	360,00	Szkolenie pracownika	30.11.2010	24.11.2010	-
20	431/11/2010 z dnia 22.11.2010 r.	97,60	Plakat	06.12.2010	06.12.2010	-

Ustalono, że w 5 przypadkach spośród objętych badaniem zobowiązania wynikające z faktury zostały uregulowane po terminie płatności (nie stwierdzono przypadków zapłaty odsetek związanych z nieterminowym regulowaniem zobowiązań). Wyjaśnienie w powyższej sprawie

złożyli Kierownik GOSiR oraz Główny księgowy. W złożonych wyjaśnieniach (załącznik nr V/4 do protokołu kontroli) Kierownik oraz Główny księgowy GOSiR stwierdzili, że:

- odnośnie poz. nr 1, 5 oraz 17 powyższej tabeli - „Nie znajdujemy racjonalnego wytłumaczenia, być może kierownik jednostki jako drugi podpisujący dokonał operacji z opóźnieniem”,
- odnośnie poz. nr 6 tabeli – „W korytarzu hali sportowej wisi skrzynka pocztowa, której właścicielem jest redaktor miejscowej gazety, a z którym została rozwiązana umowa na skrzynkę kontaktową w GOSiR. W kwietniu i maju 2010 r. miały miejsce dostarczanie korespondencji do ośrodka do tejże skrzynki, co m. in. dotyczyło także faktury Firmy JARDS nr 75/2010 i stąd opóźnienie zapłaty, bez dodatkowych kosztów naliczonych przez kontrahenta”,
- odnośnie poz. nr 11 tabeli – „Kontrahent nie dostarczył faktury w terminie – data wpływu nie umożliwiła wcześniejszej zapłaty, uzgodniono, że nie będą naliczane dodatkowe koszty ze względu na terminy wskazane na fakturze”.

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie dotyczące poz. nr 11 powyższej tabeli, natomiast odnośnie pozostałych przypadków nieterminowego regulowania zobowiązań wskazują, że zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Główny księgowy oraz Kierownik GOSiR w Głuchołazach.

W aktach kontroli pod nr V/3 znajdują się faktury oraz wyciągi bankowe dotyczące nieterminowego regulowania zobowiązań przez GOSiR.

3.5.4. Prawidłowość zaciągania zobowiązań.

Sprawdzono, czy w Gminnym Ośrodku Sportu i Rekreacji w Głuchołazach zaciągano w okresie objętym kontrolą zobowiązania w wysokości przekraczającej granice kwot określone w planie finansowym jednostki.

Ustalono, iż kontrolowana jednostka posiada plan finansowy na 2010 rok zatwierdzony przez kierownika jednostki.

Badaniem objęto zapisy ewidencji księgowej oraz odpowiadające im dowody księgowe.

Zaciągnięte zobowiązania z uwzględnieniem zrealizowanych wydatków porównano z wielkościami ujętymi w planie finansowym na 2010 rok w zakresie niżej wymienionych podziałek klasyfikacji budżetowej:

- dział 926 rozdział 92601 paragrafy : 4370, 4430,
- dział 926 rozdział 92604 paragrafy : 4110, 4120, 4170, 4210, 4300 oraz 4350.

W wyniku porównania wielkości ustalonych w planie finansowym z wielkościami dokonanych wydatków oraz zaciągniętych zobowiązań stwierdzono, iż zobowiązania zaciągane były w okresie objętym kontrolą w granicach planu finansowego na 2010 rok.

4. Inwentaryzacja

1. Inwentaryzacja środków pieniężnych w kasie

W dniu 31.12.2010 r. komisja powołana przez Kierownika GOSiR przeprowadziła inwentaryzację środków pieniężnych i druków ścisłego zarachowania znajdujących się w kasie. Przeprowadzenie inwentaryzacji udokumentowano protokołem. Z protokołu wynika, że stan gotówki w kasie na dzień 31.12.2010 r. wyniósł 0,00 zł. Jest to zgodne z saldem raportu kasowego nr 12/2010 z dnia 31.12.2010 r., saldem konta 101- Kasa i bilansem Ośrodka za 2010 r., sporządzonym w dniu 23.03.2011 r.

2. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym ustalono, że obsługę bankową Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Głuchołazach prowadzi Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Wykonywanie obsługi bankowej gminy odbywa się na podstawie umów:

– w okresie od 20.02.2006 r. do 31.01.2010 r. – Umowa rachunku bieżącego z dnia 20.02.2006 r.

– w okresie od 01.02.2010 r. do nadal – Umowa rachunku bieżącego z dnia 28.01.2010 r.

Wybór banku do prowadzenia obsługi bankowej dokonany został w trybie przetargu nieograniczonego na obsługę bankową budżetu Gminy Głuchołazy i jednostek organizacyjnych: Urzędu Miejskiego w Głuchołazach, Ośrodka Pomocy Społecznej w Głuchołazach (OPS), Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Głuchołazach (GOSiR) oraz Żłobka Miejskiego w Głuchołazach. Stwierdzono, że zapisy zawarte w ww. umowach są zgodne z ustaleniami zawartymi w warunkach przetargu (ogłoszenie o przetargu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia) oraz ofercie złożonej przez bank.

Sprawdzono zgodność sald kont o symbolu „1” ewidencji księgowej prowadzonej przez GOSiR w Głuchołazach z saldami rachunków wykazanymi przez banki w potwierdzeniu na dzień 31.12.2010 roku. Wyniki badania przedstawiono w poniższym zestawieniu.

l.p.	Rodzaj rachunku	Nr konta	Salda rachunków wykazane przez bank na 31.12.2010 r. (w zł)	Salda rachunku wynikające z ewidencji księgowej na 31.12.2010 r. (w zł)	Różnica
1	130 - rachunek bieżący GOSiR	92 1090 2167 0000 0001 0495 3929	0,00	0,00	0,00
2	135 - Zakład. Fundusz Świadczeń Socjalnych	68 1090 2167 0000 0001 0536 6611	191,35	191,35	0,00

Ustalenia:

- stan środków pieniężnych wynikający z ewidencji księgowej jest zgodnym ze stanem środków pieniężnych na rachunkach bankowych wykazanym w bilansie Ośrodka za 2010 r.,
- stan środków zgromadzonych na rachunkach bankowych, wykazany w ewidencji księgowej Ośrodka za 2010 r. zgodny jest z potwierdzeniem sald przesłanym przez Bank Zachodni WBK S.A. wg stanu na dzień 31.12.2010 r. oraz wyciągami bankowymi z dnia 31.12.2010 r. nr 2010/154,
- stan środków na rachunkach bankowych został prawidłowo wykazany w sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzonym przez GOSiR według stanu na koniec IV kwartału 2010 r. W wierszu N3 – depozyty na żądanie ww. sprawozdania wykazano kwotę zgodną ze stanem środków pieniężnych zdeponowanych na rachunkach bankowych Ośrodka.

3. Inwentaryzacja należności

Na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów, tj. ewidencji księgowej kont rozrachunkowych ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie figurowały salda kont rozrachunkowych, które podlegały inwentaryzacji w drodze uzyskania potwierdzenia salda.

4. Inwentaryzacja środków trwałych

Sprawdzono częstotliwość przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych w GOSiR w Głuchołazach. Ustalono, że ostatnia inwentaryzacja środków trwałych przeprowadzona

012-

została w tut. jednostce w 2010 r. (według stanu na dzień 31.12.2010 r.) Termin następnej inwentaryzacji środków trwałych przypada na 2014 r. natomiast poprzednia inwentaryzacja przeprowadzona została w 2009 r. (według stanu na dzień 31.12.2009 r.), w związku, z czym częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych została zachowana.

Sprawdzono czy ostatnia inwentaryzacja środków trwałych przeprowadzona w 2010 r. została dokonana właściwą metodą oraz czy inwentaryzacja została rozliczona, a jej wyniki ujęte w księgach rachunkowych.

Kontrola dowodów źródłowych dokumentujących przebieg i rozliczenie inwentaryzacji wykazała, że inwentaryzacja została przeprowadzona właściwą metodą, tj. drogą spisu z natury. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji zostały odpowiednio udokumentowane i powiązane z zapisami ksiąg rachunkowych.

5. Dochody Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Glucholazach.

Plan dochodów GOSiR na 2010 r. oraz ich wykonanie przedstawia poniższe zestawienie:

Dział-Rozdział-§	Plan finansowy [zł]	Wykonanie	
		wg ewidencji księgowej [zł]	wg Rb-27S [zł]
926-92601-0750	45.000,00	49.566,00	49.566,00
926-92601-0830	0,00	5.950,00	5.950,00
RAZEM	45.000,00	55.506,00	55.506,00

Ustalono, że GOSiR osiągał dochody z następujących źródeł:

Lp.	Źródło dochodów	Kwota osiągniętych dochodów
1.	udostępnianie hali sportowej, siłowni i sauny	46.191,00 zł
2.	sprzedaż biletów wstępu na obiekty sportowe	2.825,00 zł
3.	dzierżawa powierzchni użytkowej	540,00 zł
4.	usługi reklamowe	5.950,00 zł
	RAZEM	55.506,00 zł

Kontroli poddano prawidłowość realizacji dochodów GOSiR:

- a) pobierania opłat za udostępnienie hali sportowej, siłowni oraz sauny oraz sprzedaż biletów wstępu na obiekty sportowe

Kontrolą objęto realizację dochodów z ww. działalności za miesiąc luty oraz listopad 2010 r.

Ustalenia:

- wysokość opłat za udostępnianie ww. obiektów ustalana była na podstawie cennika będącego załącznikiem do Regulaminu hali sportowej (za okres od 01.01.2010 r. do 31.10.2010 r.) oraz cennika korzystania z gminnych obiektów sportowych i opłat za zajęcia realizowane przez GOSiR w Głucholazach stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 987-Pr.389/10 Burmistrza Głucholaz z dnia 26.10.2010 r. (za okres od dnia 01.11.2010 r.),
 - we wszystkich przypadkach wynajmu hali sportowej, udostępnienia siłowni lub sauny zastosowano stawkę zgodną z ustaloną w cenniku,
 - podstawą do uiszczenia zapłaty za udostępnienie ww. obiektów był rachunek wystawiony przez GOSiR lub dowód wpłaty KP,
 - rozrachunki Ośrodka z tytułu świadczonych usług ewidencjonowano na koncie 201 wg kontrahentów, a przychody na kontach zespołu „7” wg tytułów, w tym m.in. zaewidencjonowano przychody ze sprzedaży biletów wstępu na obiekty sportowe, najmu hali sportowej, udostępniania siłowni oraz sauny,
- b) dzierżawa powierzchni użytkowej
- Kierownik Ośrodka w dniu 01.02.2008 r. zawarł z Przedsiębiorstwem Handlowym „Jędrak” Radoń Mariola umowę dzierżawy powierzchni użytkowej hali sportowej oraz mediów za kwotę 60,00 zł brutto miesięcznie. W umowie strony ustaliły m.in.:
- dzierżawca na dzierżawionej powierzchni zainstaluje automat sprzedający do napojów,
 - dzierżawca będzie ponosił pełne koszty utrzymania użytkowanej powierzchni, w tym remontów bieżących, konserwacji i utrzymania w czystości,
 - GOSiR zobowiązuje się umożliwić dzierżawcy podłączenie we wskazanym punkcie zasilania automatów w energię elektryczną i wodę.
- Sprawdzono prawidłowość pobierania czynszu ustalonego przez Kierownika oraz terminowość opłat wnoszonych przez dzierżawcę. W wyniku kontroli stwierdzono, że dzierżawca regulował czynsz na podstawie rachunków wystawionych przez Ośrodek w prawidłowej wysokości oraz terminach wskazanych w ww. rachunkach.
- c) usługi reklamowe podczas „Zawodów o tytuł Najsilniejszego Mężczyzny – II Turniej Siłaczy w Głucholazach”
- Ustalono, że GOSiR w Głucholazach uzyskał dochody z tytułu usługi reklamowej podczas „Zawodów o tytuł Najsilniejszego Mężczyzny – II Turniej Siłaczy w

Głucholazach” na podstawie 7 umów sponsorskich na łączną kwotę 5.950,00 zł.
Kontrolą objęto 2 umowy sponsorskie:

- Umowa sponsorska zawarta z spółką Schattdecor Sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie Podgórnym

W umowie strony ustaliły m.in.:

- przedmiotem umowy jest określenie zasad współfinansowania kosztów organizacji „Zawodów o tytuł Najsilniejszego Mężczyzny – II Turniej Siłaczy w Głucholazach”,
- GOSiR zobowiązał się w zamian za wkład sponsora do świadczenia usług reklamowych polegających na: eksponowaniu logo sponsora na gadżetach reklamowych związanych z organizowaniem imprezy, umieszczeniu banera reklamowego w miejscu widocznym dla publiczności,
- strony ustaliły wynagrodzenie w zamian za świadczone usługi w wysokości 1.700,00 zł,

Stwierdzono, że spółka Schattdecor Sp. z o. o. uiszczyła wynagrodzenie na rzecz GOSiR w dniu 12.06.2010 r. (Dow. ks. nr 102/06/10), na podstawie rachunku nr 23/06/2010 z dnia 12.06.2010 r.

- Umowa sponsoringu zawarta z spółką Media SKOK Spółka z o. o. z siedzibą w Gdańsku:

W umowie strony ustaliły m.in.:

- przedmiotem umowy jest sponsorowanie „Zawodów o tytuł Najsilniejszego Mężczyzny – II Turniej Siłaczy w Głucholazach” w zamian za świadczenia określone w umowie,
- GOSiR zobowiązał się w zamian za wkład sponsora do świadczenia usług reklamowych polegających na: umieszczenia banera reklamowego z logo sponsora, ustawienia stoiska patronackiego z materiałami reklamowymi SKOK,
- Ośrodek zobowiązał się ponadto do opracowania dokumentacji wykonania świadczeń na rzecz sponsora w terminie 7 dni od zakończenia imprezy,
- strony ustaliły wynagrodzenie w zamian za świadczone usługi w wysokości 700,00 zł, na podstawie rachunku wystawionego przez GOSiR,

Stwierdzono, że spółka Media SKOK Spółka z o. o. uiszczyła wynagrodzenie na rzecz GOSiR w dniu 14.06.2010 r. (Dow. ks. nr 103/06/10), na podstawie rachunku nr 20/06/2010 z dnia 14.06.2010 r.

6. Wydatki Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Glucholazach.

Plan wydatków GOSiR na 2010 r. oraz ich wykonanie przedstawia poniższe zestawienie:

Dział-Rozdział-§	Plan finansowy [zł]	Wykonanie	
		wg ewidencji księgowej [zł]	wg Rb-28S [zł]
926-92601-4210	18.099,05	18.098,05	18.098,05
926-92601-4260	70.000,00	69.092,14	69.092,14
926-92601-4270	861,00	0,00	0,00
926-92601-4300	16.797,00	16.796,19	16.796,19
926-92601-4370	2.000,00	1.241,16	1.241,16
926-92601-4430	2.000,00	2.000,00	2.000,00
926-92604-4010	294.330,00	294.329,05	294.329,05
926-92604-4040	20.772,00	20.771,89	20.771,89
926-92604-4110	48.603,00	48.602,84	48.602,84
926-92604-4120	9.072,00	9.071,64	9.071,64
926-92604-4170	19.636,00	19.635,18	19.635,18
926-92604-4210	11.705,00	11.704,48	11.704,48
926-92604-4260	813,00	812,87	812,87
926-92604-4280	613,00	613,00	613,00
926-92604-4300	12.497,00	12.496,71	12.496,71
926-92604-4350	1.079,00	1.078,44	1.078,44
926-92604-4360	4.279,00	4.278,29	4.278,29
926-92604-4410	3.313,00	3.312,57	3.312,57
926-92604-4430	4.571,00	4.571,00	4.571,00
926-92604-4440	14.583,00	14.583,00	14.583,00
926-92604-4700	2.340,00	2.340,00	2.340,00
926-92604-4700	312,00	311,50	311,50
926-92604-4700	985,00	985,00	985,00
926-92605-3020	1.000,00	1.000,00	1.000,00
926-92605-4210	25.800,00	25.505,65	25.505,65
926-92605-4300	13.000,00	12.569,35	12.569,35
926-92605-4610	200,00	200,00	200,00
Razem	709.017,00	703.227,54	703.227,54

W wyniku przedmiotowego badania ustalono, że dane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28S za 2010 rok są zgodne z danymi ewidencyjnymi.

Ponadto sprawdzono prawidłowość zaliczenia wydatków ponoszonych w okresie objętym kontrolą do poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej, rzetelność danych wynikających z ewidencji księgowej oraz udokumentowania wydatków wynikających z zapisów księgowych.

Badaniem objęto wrywkowo wybrane zapisy ewidencji księgowej konta 130-rachunek bieżący, ujęte w dziale 926 – „kultura fizyczna” za miesiące: kwiecień, czerwiec i wrzesień 2010 r., a także odpowiadające im dowody źródłowe.

21/10/10

[Handwritten signature]

Stwierdzono, że w zbadanych przypadkach prawidłowo stosowano klasyfikację budżetową, tj. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.) Udokumentowanie zapisów nie budzi zastrzeżeń kontrolujących tj. zapisy księgowo są zgodne z wynikającymi z dowodów księgowych informacjami o zdarzeniach gospodarczych.

6.1. Realizacja planu wydatków.

Zbadano wykonanie budżetu w zakresie wydatków pod kątem zgodności z ustalonym planem finansowym. Sprawdzenia dokonano metodą wrywkową na podstawie dowodów księgowych oraz ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący” ze szczegółowością do paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Wykonanie budżetu sprawdzono w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- 926 – 92604 - § 4010, § 4170, § 4350 oraz § 4740,
- 926 – 92605 - § 3020, § 4300 oraz § 4610.

W wyniku porównania wielkości ustalonych w planie finansowym z wielkościami dokonanych wydatków oraz zaciągniętych zobowiązań nie stwierdzono przypadków dokonywania wydatków przekraczających granice kwot wydatków określonych w planie finansowym.

6.2. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

Sprawdzono prawidłowość ustalenia w okresie objętym kontrolą wynagrodzeń pracowników Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Głuchołazach tj. kategorii zaszeregowania, stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków za wieloletnią pracę, funkcyjnego i pozostałych dodatków.

Kontrolą objęto listy płac, karty wynagrodzeń oraz akta osobowe wszystkich pracowników GOSiR (19 osób). Wysokość i składniki wynagrodzeń pracowników Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Głuchołazach obrazuje tabela znajdująca się w aktach kontroli pod numerem V/4.

Stwierdzono, że wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w GOSiR w Głuchołazach na stanowiskach objętych kontrolą ustalone zostały zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami wewnętrznymi – Regulaminem wynagradzania wprowadzonym Zarządzeniem

2/12/20

[Handwritten signature]

Kierownika GOSiR nr 1/2009 z dnia 1 kwietnia 2009 r. oraz przepisami prawa tj. ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

Sprawdzono prawidłowość zakwalifikowania pracowników do odpowiedniej kategorii zaszeregowania, prawidłowość ustalenia wysokości wynagrodzenia. W wyniku kontroli ustalono, że pracownikom prawidłowo ustalono kategorię zaszeregowania, wysokość wynagrodzenia zasadniczego, dodatek za wysługę lat oraz dodatki funkcyjne.

Ustalono, że wynagrodzenia są zgodne z obowiązującym Regulaminem wynagradzania pracowników GOSiR w Głucholazach oraz obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

W zakresie prowadzenia kart wynagrodzeń i sporządzania list płac kontrolujący nie wnoszą uwag.

6.3. Dodatkowe wynagrodzenie roczne

Sprawdzono terminowość wypłaty i prawidłowość ustalenia podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 r. Badanie przeprowadzono w oparciu o dane pochodzące z akt osobowych, indywidualnych kartotek zarobkowych, rocznych kart ewidencji czasu pracy oraz list wypłat .

Ustalenia:

- wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników GOSiR dokonano w dniu 25.02.2011 r. (WB nr 2011/022), lista płac nr 6. Lista została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzona do wypłaty przez upoważnionych pracowników. Z powyższego wynika, że wypłaty dokonano zgodnie z terminem określonym w art. § 5 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). Sprawdzono, czy kwoty wykazane na ww. liście wypłat zgodne są z kwotami przekazanymi na rachunki bankowe tych pracowników – nieprawidłowości nie stwierdzono.
- dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłacono pracownikom, którzy nabyli prawo do tego wynagrodzenia,
- dodatkowe wynagrodzenie roczne ustalono w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego. Z podstawy

112-

wynagrodzeń wyłączone zostały zasiłki chorobowe, dni wolne od pracy z tytułu opieki nad dzieckiem, wypłacone nagrody jubileuszowe oraz inne nagrody przyznane w ciągu 2010 roku.

6.4. Odprawy emerytalne i rentowe

W okresie objętym kontrolą pracownikom GOSiR w Głucholazach nie wypłacano żadnych odpraw emerytalnych i rentowych – nie było pracowników, którzy nabyli prawo do tych odpraw.

6.5. Nagrody jubileuszowe

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w kontrolowanej jednostce wypłacono 1 nagrodę jubileuszową.

W oparciu o akta osobowe, karty wynagrodzeń i listy płac sprawdzono czy wypłaty nagrody odbyła się po uprzednim nabyciu przez pracownika prawa do nagrody oraz czy wysokość nagrody ustalona została zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Wyniki badania zamieszczono w poniższym zestawieniu.

Lp.	Inicjały	Lata pracy	Data nabycia prawa do nagrody	Wysokość nagrody % wynagrodzenia	Data wypłaty	Nr dow. księgow.
1.	D.B.	25 lat	26.04.2010 r.	100%	26.04.2010 r.	68/04/10

Stwierdzono, że w zbadanym przypadku wysokość nagrody naliczona została w prawidłowy sposób. Do okresów pracy uprawniających do nagród wliczono zakończone okresy poprzedniego zatrudnienia we wszystkich zakładach pracy zgodnie § 12 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r.

Wysokość wypłaconej nagrody ustalono zgodnie z art. 38 cyt. ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 86, poz. 953 z późn. zm.).

Ponadto sprawdzono, czy wypłata nagrody nastąpiła niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do nagrody.

W wyniku sprawdzenia wypłaty powyższej nagrody ustalono, nagrodę jubileuszową wypłacono z zachowaniem zasady bezzwłoczności wypłaty po nabyciu prawa do nagrody.

2/10/10

6.6. Składki na ZUS i Fundusz Pracy.

Kontroli poddano :

- zgodność kwot wykazanych w deklaracjach ZUS P DRA z kwotami wpłaconymi na konto ZUS,
- terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i na Fundusz Pracy.

Wyniki badania przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp.	Miesiąc	Wyszczególnienie	Kwota	Data Przelewu	Nr dowodu księgowego
1.	Styczeń	Ubezpieczenia społeczne	5.681,33	02.02.2010	18/02/10
		Ubezpieczenie zdrowotne	1.706,40		
		Fundusz pracy	536,01		
2.	Luty	Ubezpieczenia społeczne	13.675,99	26.02.2010	33/02/10
		Ubezpieczenie zdrowotne	3.717,21		
		Fundusz pracy	1.138,14		
3.	Marzec	Ubezpieczenia społeczne	7.166,92	31.03.2010	53/03/10
		Ubezpieczenie zdrowotne	1.890,61		
		Fundusz pracy	596,44		
4.	Kwiecień	Ubezpieczenia społeczne	8.159,01	30.04.2010	69/04/10
		Ubezpieczenie zdrowotne	2.152,00		
		Fundusz pracy	679,00		
5.	Maj	Ubezpieczenia społeczne	7.955,92	28.05.2010	87/05/10
		Ubezpieczenie zdrowotne	2.205,92		
		Fundusz pracy	682,46		
6.	Czerwiec	Ubezpieczenia społeczne	8.338,11	28.06.2010	115/06/10
		Ubezpieczenie zdrowotne	2.232,91		
		Fundusz pracy	704,45		
7.	Lipiec	Ubezpieczenia społeczne	7.812,29	28.07.2010	131/07/10
		Ubezpieczenie zdrowotne	2.059,18		
		Fundusz pracy	660,03		
8.	Sierpień	Ubezpieczenia społeczne	7.937,99	01.09.2010	152/09/10
		Ubezpieczenie zdrowotne	2.157,42		
		Fundusz pracy	649,81		
9.	Wrzesień	Ubezpieczenia społeczne	9.380,86	27.09.2010	170/09/10
		Ubezpieczenie zdrowotne	2.482,66		
		Fundusz pracy	727,97		
10.	Październik	Ubezpieczenia społeczne	11.438,61	29.10.2010	187/10/10
		Ubezpieczenie zdrowotne	3.304,22		
		Fundusz pracy	934,10		
11.	Listopad	Ubezpieczenia społeczne	9.605,91	30.11.2010	203/11/10
		Ubezpieczenie zdrowotne	2.547,27		
		Fundusz pracy	779,28		
12.	Grudzień	Ubezpieczenia społeczne	12.028,75	31.12.2010	219/12/10
		Ubezpieczenie zdrowotne	3.495,78		
		Fundusz pracy	983,95		

Sprawdzono prawidłowość ewidencjonowania na koncie 229 i 130 naliczenia i zapłaty składek na ubezpieczenia społeczne i na Fundusz Pracy za poszczególne miesiące 2010 r.

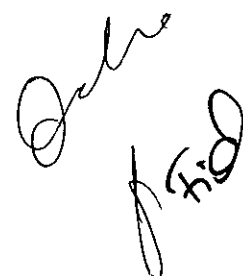
- nieprawidłowości nie stwierdzono.

W wyniku kontroli ustalono:

21/12/10



21/12/10



- składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy odprowadzone zostały w terminach zgodnych z określonymi w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. nr 205, poz. 1585 z późn. zm.),
- kwoty składek wykazane w deklaracjach za poszczególne miesiące były zgodne z kwotami przekazanymi na konto ZUS.

Sprawdzono prawidłowość ewidencjonowania na koncie 229 i 130 naliczenia i zapłaty składek na ubezpieczenia społeczne i na Fundusz Pracy za miesiące wskazane w tabeli – nieprawidłowości nie stwierdzono.

7.1. Zamówienia publiczne.

Ustalono, że w Gminnym Ośrodku Sportu i Rekreacji w Głucholazach zamówienia publiczne w okresie objętym kontrolą dokonywane były w trybie bez stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na ich wartość, która nie przekraczała 14.000 Euro. W związku z powyższym wyrywkową kontrolą pod kątem dzielenia zamówień oraz spełnienia wymogów formalno-prawnych określonych cyt. ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych objęto zamówienia udzielone w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. dokonane w ramach § 4210 – „zakup materiałów i wyposażenia” oraz § 4300 – „zakup usług pozostałych”. W wyniku sprawdzenia ewidencji księgowej konta 130 – „rachunek bieżący” oraz dowodów źródłowych stwierdzono, że nie zachodziły przypadki dzielenia zamówień w celu uniknięcia procedur przewidzianych cyt. ustawą Prawo zamówień publicznych. Pozostałe wymogi formalno-prawne określone cyt. ustawą zostały zachowane.

Na tym protokół zakończono.

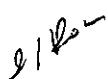
Integralną część protokołu stanowią niżej wymienione załączniki do protokołu kontroli:

II/1/1 – protokół kontroli kasy Urzędu Miejskiego w Głucholazach

II/1/2 – wyjaśnienie Skarbnika Miasta w sprawie obsługi bankowej budżetu Gminy

Głucholazy

- II/1/3 – wyjaśnienie Burmistrza Głuchołaz w sprawie obsługi bankowej budżetu Gminy Głuchołazy
- II/2/1 – wyjaśnienie Skarbnika Miasta w sprawie bilansu jednostki Urząd Miejski w Głuchołazach sporządzonego na dzień 31.12.2010 r.,
- II/2/2 – wyjaśnienie Burmistrza Głuchołaz oraz Skarbnika Miasta w sprawie nieterminowego regulowania zobowiązań
- II/2/3 – wyjaśnienie Skarbnika Miasta w sprawie odpisów aktualizujących wartości należności,
- II/2/4 – wyjaśnienia Burmistrza Głuchołaz oraz Skarbnika Miasta w sprawie nieterminowego regulowania zobowiązań
- II/2/5 – wyjaśnienie Burmistrza Głuchołaz w sprawie dokumentów pozwalających ustalić termin zwrotu depozytów
- II/2/6 – wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Architektury w sprawie zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umowy
- II/2/7 – wyjaśnienie Skarbnika Miasta w sprawie wadów związanych z zakupem lub dzierżawą nieruchomości gminnych
- II/2/8 – wyjaśnienie Burmistrza Głuchołaz w sprawie inwentaryzacji konta 240 – rozrachunki z tytułu sum depozytowych
- II/4/1 – wyjaśnienie Burmistrza Głuchołaz oraz Skarbnika Miasta w sprawie inwentaryzacji składników majątkowych Gminy Głuchołazy na dzień 30 listopada 2008 r.
- III/2/1 – oświadczenie Skarbnika Miasta w sprawie odsetek za zwłokę od nieterminowego opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne
- III/1/1 – wyjaśnienie Skarbnika Miasta w sprawie przekazywania uchwał i zarządzeń w sprawie zmian budżetu gminy do RIO w Opolu,
- III/1/2 – wyjaśnienie Burmistrza Głuchołaz i Dyrektora Żłobka Miejskiego w Głuchołazach w sprawie wspólnego prowadzenia ksiąg rachunkowych dla Urzędu Miejskiego w Głuchołazach i Żłobka Miejskiego w Głuchołazach,



- III/1/3 – wyjaśnienie Dyrektora Żłobka Miejskiego w sprawie nie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości dla Żłobka Miejskiego w Głuchołazach oraz w sprawie nie powierzenia żadnemu z pracowników Żłobka Miejskiego obowiązków głównego księgowego,
- III/1/4 - wyjaśnienie Dyrektora Żłobka Miejskiego w sprawie nie sporządzania przez Żłobek Miejski w Głuchołazach sprawozdań w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,
- III/1/5 - wyjaśnienie złożone przez inspektora w biurze Rady Miejskiej w sprawie przekazywania uchwał w sprawach podatkowych do RIO w Opolu,
- III/1/6 - wyjaśnienie złożone przez Burmistrza Głuchołaz w sprawie doręczania pism w postępowaniu podatkowym,
- III/1/7 - wyjaśnienie złożone przez Skarbnika Miasta w sprawie terminów ujmowania w ewidencji księgowej zdarzeń gospodarczych polegających zbyciu nieruchomości stanowiących mienie gminy,
- III/1/8 – wyjaśnienie złożone przez podinspektora w Referacie ds. Gospodarki Nieruchomościami i Zasobem Mieszkaniowym w sprawie zwrotu bonifikat udzielonych przy nabyciu lokali mieszkalnych,
- III/1/9 – wyjaśnienie złożone przez Burmistrza Głuchołaz w sprawie zwrotu bonifikat udzielonych przy nabyciu lokali mieszkalnych,
- III/1/10 - wyjaśnienie złożone przez Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Zasobem Mieszkaniowym w sprawie czynności związanych z najmem i dzierżawą nieruchomości stanowiących własność gminy,
- III/2/2 – wyjaśnienie Skarbnika Miasta w sprawie składek na ubezpieczenie społeczne
- III/2/3 – wyjaśnienie Burmistrza Głuchołaz w sprawie składek na ubezpieczenie społeczne
- III/3/1 – wyjaśnienie złożone przez Skarbnika Miasta i Burmistrza Głuchołaz w sprawie terminowości regulowania zobowiązań w ramach zadania pn. Modernizacja sali

21.12.17



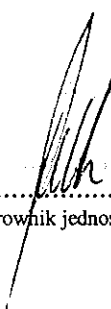
- widowiskowej Centrum Kultury w Głuchołazach,
- III/4/1 – wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego.
- III/5/1 – oświadczenie Skarbnika Miasta w sprawie przyjęcia depozytów służących do finansowania długu lub deficytu
- III/5/2 – oświadczenie Skarbnika Miasta w sprawie zapłaty odsetek związanych z nieterminowym regulowaniem zobowiązań
- III/5/3 – wyjaśnienie Burmistrza Głuchołaz oraz Skarbnika Miasta w sprawie nieterminowego regulowania zobowiązań
- III/5/4 – wyjaśnienie Burmistrza Głuchołaz oraz Skarbnika Miasta w sprawie sporządzania sprawozdań Rb-Z niezgodnie ze wzorem
- III/5/5 – wyjaśnienie Burmistrza Głuchołaz w sprawie kontroli sprawozdań Rb-Z
- III/5/6 – wyjaśnienie Skarbnika Miasta w sprawie nieujęcia zobowiązania w księgach rachunkowych
- III/5/7 – oświadczenie Skarbnika Miasta w sprawie udzielonych gwarancji i poręczeń.
- IV/1 – wyjaśnienie Skarbnika Miasta w sprawie ewidencji szczegółowej do konta 011 w zakresie gruntów
- IV/2 – wyjaśnienie Burmistrza Głuchołaz w sprawie procedur wewnętrznych związanych ze sporządzaniem dowodów OT
- IV/3 – wyjaśnienie Zastępcy Burmistrza oraz Zastępcy Skarbnika w sprawie sporządzania dowodów OT.
- V/1 – protokół kontroli kasy w Gminnym Ośrodku Sportu i Rekreacji w Głuchołazach
- V/2 – wyjaśnienie Burmistrza Głuchołaz w sprawie zasad korzystania ze służbowych kart płatniczych
- V/3 – wyjaśnienie Kierownika GOSiR w sprawie korzystania z karty płatniczej
- V/4 – wyjaśnienie Kierownika i Głównej księgowej GOSiR w sprawie nieterminowego regulowania zobowiązań.

21/12-

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono Burmistrzowi Głuchołaz. Na podstawie pkt. 9 trybu przeprowadzania kontroli (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych, szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania) poinformowano kierownika kontrolowanej jednostki o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce kontroli.

Głuchołazy, dnia 10.11.2011 r.



 kierownik jednostki

STARSZY INSPEKTOR
 KONTROLI


 Stawomir Deko
 inspektor kontroli

SKARBNIK MIASTA

 mgr. Roman Zimoch
 skarbnik gminy



 inspektor kontroli

Gmina Głuchołazy
 ul. Rynek 15
 48-340 GŁUCHOŁAZY

MŁODSZY INSPEKTOR
 KONTROLI


 Jarosław Fiedor
 inspektor kontroli

21/11/11



PROTOKÓŁ

kontroli stanu kasy w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach w dniu 2 listopada 2011 roku w godzinach od 11:00 do 11:30 przez inspektora kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu Sławomira Deko działającego na podstawie upoważnienia nr 67/2011 z dnia 1 września 2011r.

Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Kasjerka – Jadwiga Sobieralska

Zastępcy Skarbnika Gminy – Piotr Wierzbicki

W toku kontroli ustalono, co następuje :

1. Rzeczywisty stan gotówki w kasie – 10.688,55 zł

Stan gotówki wg raportów kasowych : depozyt RK nr 37, pogotowie na wydatki RK nr 15, kasa zapomogowa – oświata rk nr 12, ZFŚS wspólny rk nr 12, oświata rk nr 12, opłaty i pozostałe dochody rk nr 19, podatki rk nr 19 z dnia 2 listopada 2011 r. – 10.688,55 zł

Stan gotówki w kasie jest zgodny z stanem gotówki wynikającym z raportów kasowych.

2. Stan depozytów zgodny z ewidencją prowadzoną w tym zakresie.

3. Kasjerka prowadzi ewidencję druków ścisłego zarachowania. Stan druków ścisłego zarachowania przechowywanych w kasie w trakcie kontroli był zgodny jest ze stanem wynikającym z ewidencji.

4. Pogotowie kasowe dla kasy w Urzędzie Miejskim zostało ustalone w wysokości 3.000 zł zarządzeniem Burmistrza Głuchołaz nr 221-Pr.65/2011 z dnia 31.08.2011 roku.

5. Kasjerka jest zaznajomiona z obowiązującymi przepisami kasowymi.

6. Kasjerka złożyła deklarację odpowiedzialności materialnej za stan powierzonej gotówki oraz za inne walory znajdujące się w kasie.

7. Ostatnią kontrolę kasy, w dniu 26.09.2011 roku przeprowadził Skarbnik Gminy – Roman Zimoch.

8. Zabezpieczenie pomieszczenia kasy - nie wnosi się uwag do zabezpieczenia pomieszczenia kasy.

Protokół niniejszy został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których każdy podpisano. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono kierownikowi jednostki kontrolowanej informując o tym, że w ciągu trzech dni od podpisania może złożyć wyjaśnienia bądź zastrzeżenia do jego treści.

Głuchołazy, dnia 2 listopada 2011r.

Sobieralska Jadwiga

Kasjerka

Z-CASJERKI

mgr Piotr Wierzbicki

Z-ca Skarbnika Gminy

STARSZY INSPEKTOR
KONTROLI

Sławomir Deko

Inspektor kontroli

2/11/11

[Signature]

[Signature]