



zatomik nr 22
do Protokołu Nr VIII/15
2 seji RM u dn. 28.01.15
Sejra

Głuchołazy, 10.03.2015 r.

PROTOKÓŁ POKONTROLNY

Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Głuchołazach z dnia 10.03.2015 r.
dotyczący dotowania przez gminę Głuchołazy szkół stowarzyszeniowych.

Kontrolę przeprowadzono, realizując zadania zlecone Komisji Rewizyjnej przez Radę Miejską w planie pracy Komisji przyjętym Uchwałą Rady Miejskiej w Głuchołazach nr IV/32/15 z dnia 28 stycznia 2015 r.

Kontrolę przeprowadziła Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Głuchołazach w składzie:

1. Wanicki Jacek – przew. Komisji
2. Mięgała Mariusz - z-ca przew. Komisji
3. Dorosz Maciej- członek
4. Stychno Kazimierz- członek
5. Sułek Ireneusz- członek
6. Frankiewicz Andrzej- członek
7. Tokarz Andrzej- członek

W posiedzeniu komisji uczestniczyli dyrektorzy szkół stowarzyszeniowych, prezes stowarzyszenia z Burgrabic i skarbnik gminy Roman Zimoch.

I. Opis stanu faktycznego.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z odpowiedziami na pytania skierowane przez przewodniczącego komisji, jakich udzielił skarbnik gminy Roman Zimoch, wysłuchała wyjaśnień skarbnika dotyczących danych, jakie przyjęto dla obliczenia dotacji oraz sposobu jej wyliczenia. Po wystąpieniu skarbnika odbyła się dyskusja zaproszonych gości z członkami komisji. Dyrektorzy szkół stowarzyszeniowych dzielili się swoimi uwagami na temat finansowania ich szkół przez gminę. Zwrócono uwagę na to, że w 2014 roku nie opisywano przelewów środków pochodzących z dotacji, a na koniec roku nastąpiło obniżenie raty dotacji bez wcześniejszego poinformowania o tym, co zdezorganizowało gospodarkę finansową stowarzyszeń. Zauważono, że dotacje na dzieci niepełnosprawne nie były przekazywane każdego miesiąca, a następnie wyrównywano je z opóźnieniem.

Zdaniem komisji dla wyliczenia dotacji dla szkół stowarzyszeniowych należy brać wydatki wykonane w danym roku, a nie planowane. Gmina nie rozróżniała i nie rozróżnia szkół ze

względu na rodzaje, tj. szkoły miejskie oraz wiejskie (lub w miastach do 5 tys. mieszkańców), zgodnie ze stanowiskiem MEN i wytycznymi opracowanymi przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych.

W roku 2015 średnia liczona ze wszystkich szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Głuchołazy, bez rozróżnienia na rodzaje, jest niższa niż subwencja przekazywana gminie przez państwo, a jednak szkoły podstawowe stowarzyszeniowe nie otrzymały na razie dotacji w wysokości równej subwencji, o czym mówi ustawa o systemie oświaty.

II. Wnioski i zalecenia.

Komisja Rewizyjna przyjęła następujące wnioski :

- Komisja wnioskuje o dotowanie publicznych szkół stowarzyszeniowych zgodnie z art. 80 ust. 3, a szkół niepublicznych zgodnie z art. 90 ust. 3,
- Komisja wnioskuje o wypłacanie dotacji dla szkół stowarzyszeniowych w równych ratach, co uniemożliwi powstanie sytuacji podobnych jak pod koniec 2014 roku.

Do kontrolowanego tematu członkowie Komisji nie wnosili uwag.

Protokół z kontroli sporządzono w 4 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden dostarczono kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Kontrolowany nie wnosi żadnych zastrzeżeń do protokołu/ wnosi następujące zastrzeżenia do protokołu:

.....
.....

Pouczono Kierownika jednostki kontrolowanej o możliwości zgłoszenia w terminie 7 dni /Statut gminy Głuchołazy, § 84, pkt.2/ od podpisania protokołu, pisemnych wyjaśnień, co do zawartych w protokole ustaleń.

Protokół zawiera 2 ponumerowane strony.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej.

1. Wanicki Jacek *Jacek Wanicki*
2. Miętała Mariusz *Miętała* (do poboru dotychczas zdmie odlegone)
3. Dorosz Maciej *Dorosz* (zdanie odlegone)
4. Stychno Kazimierz *Kazimierz Stychno*
5. Sułek Ireneusz *Ireneusz Sułek*
6. Frankiewicz Andrzej *Frankiewicz*
7. Tokarz Andrzej *Tokarz* (ZDANIE ODLEGŁE)

Zdanie odrębne do protokołu pokontrolnego komisji rewizyjnej z dnia 10.03.2015 r.,
dotyczący dotowania przez gminę Głucholazy szkół stowarzyszeniowych:

1. Nie zgadzam się z ustaleniami poczynionymi przez Komisję Rewizyjną w zakresie sposobu dotowania szkół stowarzyszeniowych przez Gminę.

Przedstawione „stanowisko” Ministra Edukacji Narodowej (pismo nr DKOW.WOKO.5015 145.13.AAS z dnia 18 listopada 2013r.) w zakresie określenia typów i rodzajów szkół, o którym mowa w art. 80 ustawy o systemie oświaty (polegające na rozróżnieniu szkół na miejskie i wiejskie), jest „opinią” jedną z kilku w przedmiotowej sprawie. Zwracał na to uwagę sam Minister w swoim piśmie „**stanowisko odnośnie interpretacji przepisów art. 80 i 90 ustawy o systemie oświaty jest wyłącznie opinią a nie wyką legalną (formalną) i w żadnym razie nie ma charakteru wiążącego dla innych samodzielnych podmiotów stosujących te same przepisy**”.

Odmienne zdanie w przedmiotowej sprawie zawiera stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu wyrażone w piśmie z dnia 8 października 2013 roku nr NA.III-0221-28-1/2013. Zgodnie z tym pismem, szkoły zlokalizowane w mieście i na wsi (lub mieście do 5 tys. mieszkańców), są szkołami tego samego typu i rodzaju. Tak jak w przypadku „stanowiska” Ministra Edukacji Narodowej, tak samo „stanowisko” Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu jest opinią. Z tego powodu wynikają problemy interpretacyjne.

2. W związku ze zmianą od 1 stycznia 2014 roku art. 80 i 90 ustawy o systemie oświaty w zakresie terminów przekazywania dotacji dla podmiotów prowadzących publiczne (niepubliczne) szkoły i przedszkola, nie można brać do wyliczenia kwoty dotacji na jednego ucznia wydatków wykonanych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę. Zgodnie z dyspozycją tych artykułów, ostatnia 12 część dotacji musi zostać przekazana przez Gminę do dnia 15 grudnia danego roku, tak, aby podmiot prowadzący szkołę (przedszkole) mógł wydatkować przekazaną dotację do 31 grudnia danego roku. Określony ustawowo ostateczny termin przekazania ostatniej części dotacji uniemożliwia branie pod uwagę do wyliczenia dotacji wydatków wykonanych, ponieważ wydatki w placówkach oświatowych realizowane są do dnia 31 grudnia, w szczególności:

- wynagrodzenia pracowników administracji i obsługi płacone z dołu ok. 22-24 grudnia,
- rozliczenie wynagrodzeń nauczycieli za dany miesiąc z tytułu min. godzin ponadwymiarowych płacone z dołu ok. 22-24 grudnia,
- duże opłaty za zużyty gaz, faktury za ogrzewania za miesiąc listopad, które płacone są po 15 grudnia.

Ze względu na swoją specyfikę wspomniane wcześniej wydatki nie mogą zostać opłacone przed 15 grudnia.

Ponadto w przypadku szkół (przedszkoli), które są jednostkami budżetowymi wykonanie wydatków nie może przekroczyć planu.

Marek MIGAŁA - yimca
Tomasz ANDRZEJ
Maciej DORON

BURMISTRZ GLUCHOŁAZ

ul. Rynek 15

48-340 Głucholazy

OP. 0012.1. 2015. ESz.

załącznik nr 25
do Protokołu Nr VIII/15
2 > cji RM - dn. 28.03.15

Głucholazy 25 marca 2015 r

Sz. P.

Jacek Wanicki

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Głucholazach**

Oświadczenie w przedmiocie odmowy podpisania protokołu kontroli wraz z wyjaśnieniem

Niniejszym stosownie do zapisów § 83 Statutu gminy Głucholazy omawiam podpisaną przedłożoną mojej osobie w dniu 24 marca 2015 r. pisma datowanego na 10 marca 2015 r, zatytułowanego „Protokół Pokontrolny” sporządzonego przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Głucholazach.

Pismo powyższe, zwane protokołem, winno być wynikiem rzetelnej i obiektywnej kontroli przeprowadzonej przez właściwy organ na podstawie przepisów powszechnie obowiązujących jak i prawa miejscowego naszej gminy.

Kontrola Komisji Rewizyjnej w zakresie dotowania przez Gminę szkół Stowarzyszeniowych dotknięta była wieloma wadami, mającymi wpływ na jej wynik a pismo będące jej wynikiem nie spełnia walorów protokołu pokontrolnego, określonych w § 82 Statutu gminy Głucholazy.

Przede wszystkim wskazać należy, iż w kontroli przedmiotowej brała udział osoba podlegająca wyłączeniu od udziału w sprawie, tj Pan Jacek Wanicki. Zgodnie z § 70 Statutu gminy Głucholazy „ Członkowie Komisji Rewizyjnej podlegają wyłączeniu od udziału w jej działaniach w sprawach, w których może powstać podejrzenie o ich stronniczość lub interesowność”. Bez wątplenia Pan Jacek Wanicki do kręgu takich osób należy, co potwierdza fakt pełnienia przez niego do niedawna funkcji członka zarządu stowarzyszenia prowadzącego szkołę w Gierałcicach. Pan Wanicki nadto związany jest stosunkiem pracy ze szkołą tzw. stowarzyszeniową a kilkakrotnie w różnych sądach był przeciwnikiem procesowym gminy Głucholazy, w sprawach w których podnosił wadliwie jego zdaniem naliczane dotacje oświatowe. W konsekwencji w czasie przedmiotowej kontroli Pan Wanicki koncentrował się głównie na stowarzyszeniu, które prowadzi szkołę w której pracuje pomijając niejako inne tego typu podmioty. Wnioskować należy, iż oczywistym jest, iż z chwilą i faktem wyboru na radnego gminy Głucholazy Pan Jacek Wanicki nie stał się nagle osobą będącą w stanie obiektywnie ocenić mechanizm funkcjonowania finansowania placówek oświatowym czego niejednokrotnie dał wyraz podczas wystąpień na sesjach Rady Miejskiej w Głucholazach. W ocenie kierownika kontrolowanego podmiotu Pan Jacek Wanicki dążąc do przeprowadzenia obiektywnej kontroli w powyższym zakresie powinien zgodnie z § 70 ust 3 Statutu gminy Głucholazy wystąpił do Rady Miejskiej w Głucholazach z wnioskiem o wyłączenie jego osoby w prac komisji w tym zakresie.

Przechodząc do oceny przedłożonego kierownikowi kontrolowanego podmiotu dokumentu do podpisu wskazać należy, iż tzw. protokół sporządzony został nierzetelnie i z naruszeniem przepisów prawa tj art. 80 i 90 ustawy o systemie oświaty jak i § 82 Statutu gminy Głucholazy.

Naruszenie przepisów ustawy o systemie oświaty polega na błędnym przyjęciu, iż gmina w sposób niewłaściwy i niezgodny z zapisami ustawowymi dotuje tzw. szkoły stowarzyszeniowe.

Naruszenie § 82 Statutu gminy Głuchołazy polega na tym iż tzw. protokół nie zawiera obligatoryjnych przewidzianych prawem elementów protokołu pokontrolnego, a jego wady w tym zakresie to:

- mylne określenie zakresu kontroli – kontrolą miały być objęte dotacje dla wszystkich stowarzyszeń prowadzących placówki oświatowe, zaś Komisja Rewizyjna ograniczyła się właściwie do jednego podmiotu z Gierałcic
- brak okresu objętego kontrolą – ani kontrolujący ani kontrolowany nie wie właściwie jaki okres był przedmiotem badania w sprawie
- imię i nazwisko kierownika kontrolowanego podmiotu oraz rubryka na jego podpis, jak i miejsce na notatkę o ewentualnej odmowie podpisania protokołu – brak tym elementów
- przebieg czynności kontrolnych – kontrolowany nie zna dokładnej kolejności ani nie ma wskazanych dokładnie konkretnych czynności komisji
- wskazanie dowodów potwierdzających ustalenia zawarte w protokole – brak jest jakichkolwiek odniesień do konkretnych źródeł dowodowych służących do ustalenia tzw. „wniosków i zaleceń”, przez co kontrolowanemu nie wskazano jakim podmiotom, kiedy, w jakich miesiącach i w jakiej błędnej wysokości naliczał i przekazywał dotacje oświatowe. Faktycznie kontrolowany nie wie, czy kontrolujący oparł wnioski kontroli o dokumenty czy oświadczenia niewskazanych z imienia i nazwiska bliżej nieokreślonych osób
- umieszczenie w protokole rubryki „zalecenia”, co sugerowało by mylne i wadliwe przeświadczenie jakoby kontrolowany był tymi zaleceniami związany, podczas gdy faktycznie komisja może w protokole co najwyżej wskazywać „propozycje co do sposobu usunięcia nieprawidłowości” co nie jest tożsame z zaleceniami.

BURMISTRZ

mgr Edward Szupryczyński

26.03.2015

[Handwritten signature]