

SPRAWOZDANIE Z AUDYTU

1. Temat zadania

Ocena efektywności i skuteczności zadań realizowanych w zakresie windykacji należności podatkowych

2. Cele zadania

Analiza poprawności funkcjonowania bazy danych podatników gminy, efektywności i skuteczności zadań realizowanych w zakresie windykacji należności podatkowych.

3. Podmiotowy i przedmiotowy zakres zadania

Zakres podmiotowy:

- zadanie zrealizowano w Wydziale Finansowo- budżetowym w Referacie Podatków i Opłat w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach.

Zakres przedmiotowy:

- ocena systemu kontroli Zarządczej,
- ocena efektywności prowadzonych postępowań windykacyjnych,
- zgodność prowadzonych postępowań windykacyjnych z obowiązującymi przepisami i procedurami,
- poprawność funkcjonowania ewidencji podatników.

4. Datę sporządzenia sprawozdania

październik 2015 roku

5. Termin, w którym przeprowadzono zadanie

W okresie 1 marca 2015 roku do 30 września 2015 roku

6. Nazwa i adres komórki audytowanej

Urząd Miejski w Głuchołazach

adres: Rynek 15, 48-340 Głuchołazy; tel: +48 077 40 92 100

7. Imię, nazwisko audytora wewnętrznego

Agnieszka Cudnik (upoważnienie nr Nr OP.0052.1.2015)

8. Podjęte czynności i zastosowane techniki przeprowadzania zadania

Testy przeglądowe mające na celu wstępne rozpoznanie badanego systemu, zapoznanie się z systemem oraz zidentyfikowanie istniejących kontroli. Test przeglądowy został przeprowadzony w oparciu o uzyskane informacje od Skarbnika i pracowników audytowanej komórki.

Test rzeczywisty przeprowadzono w celu sprawdzenia czy proces windykacji należności jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Audytor zapoznał się z dokumentami wewnętrznymi, które dotyczyły zadania.

Test został przeprowadzony w oparciu o losowo dobraną do badania próbę dokumentów.

9. Określenie kryteriów dokonania oceny

W trakcie przeprowadzonych badań dotyczących funkcjonowania systemu windykacji należności Gminy Głuchołazy ustalono, iż działa on w oparciu, o następujące akty prawne i procedury wewnętrzne:

- ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619, z późn. zm.),
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.),
- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.),
- ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (DZ.U. z 2014 r. poz. 849 z późn.zm.)
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r. poz 656).
- Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Głuchołazach zatwierdzony zarządzeniem Nr 328-Pr. 157/08 Burmistrza Głuchołaz z dnia 12 czerwca 2008r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Głuchołazach z późniejszymi zmianami

10. Określenie ryzyka w badanym obszarze

Stwierdzone w trakcie audytu ustalenia należą do kategorii ryzyka wysokiego, co oznacza, iż w krótkim czasie powinny zostać podjęte działania mające na celu wyeliminowania w obszarze audytowanym stwierdzonych lub możliwych błędów.

W celu dokonania oceny systemu windykacji należności podatkowych, audytor przeprowadził testy sprawdzające, których celem było wsparcie dowodami opinii na temat wiarygodności systemu kontroli zarządczej realizowanej w procesie windykacji należności.

Testy sprawdzające audytor przeprowadził na podstawie dokumentacji wybranej metodą wyrywkową, wybierając podatnika z informatycznej bazy danych podatników.

11. Ustalenie stanu oczekiwanego na podstawie wymagań prawnych

Windykacja to proces, który powinien obejmować wszelkie administracyjne, sądowe oraz pozasądowe dochodzenie należności przez wierzyciela, polegające na

domaganiu się spełnienia określonych świadczeń pieniężnych lub rzeczowych przez dłużnika, na podstawie obowiązujących przepisów prawa. W praktyce windykacja obejmuje wszelkie podejmowane przez wierzyciela działania, mające na celu odzyskanie należności mu przysługujących oraz niedopuszczanie do narastania tych zaległości.

Przepisy prawa określają sposób i kierunki działania, które są właściwe i zgodne z obowiązującym prawem.

Prowadzenie egzekucji administracyjnej określa ustawa z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Zgodnie z art. 2 § 1 w/w ustawy egzekucji administracyjnej podlegają m.in. należności podatkowe, do których stosuje się przepisy działu III Ordynacji podatkowej.

Zgodnie z art. 51 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej, zaległość podatkową stanowią niezapłacone w terminie podatki oraz zaliczka na podatek, natomiast art. 13 § 1 pkt 1 określa, że organem podatkowym pierwszej instancji, stosownie do swojej właściwości, jest w tym wypadku Burmistrz.

Na podstawie art. 1c ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz innych przepisów Burmistrz jest organem właściwym w sprawach dotyczących m.in.: podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych, podatku rolnego i leśnego.

Ponadto przepisy prawa określają, że w jednostce powinien sprawnie działać system kontroli zarządczej, której zapewnienie zgodnie z ustawą o finansach publicznych art. 69 ust.1 pkt 2 należy do obowiązków Burmistrza. Zapewnienie właściwej kontroli zarządczej w procesie pobierania należności podatkowych jest obowiązkiem i procesem nadzorowanym głównie przez Skarbnika, który z tytułu swoich kompetencji ma obowiązek zapewnić realizację celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy zgodnie z art. 68 ust.1 i 2 w/w ustawy. System jest skuteczny, kiedy dostosowany do zmieniających się warunków i otoczenia, w którym jednostka funkcjonuje, zapobiega nieprawidłowościom, stratom i złemu zarządzaniu. Ponadto zapewnia pracownikom możliwość zdobywania niezbędnej wiedzy, umiejętności i doświadczenia poprzez opracowanie polityki szkoleń adekwatnej do posiadanych kwalifikacji i wykonywanych zadań.

Skarbnik powinien głównie identyfikować i rozważać czynniki sprzyjające wystąpieniu ryzyka o charakterze finansowym, a w szczególności zmiany w płynności finansowej jednostki takie jak między innymi niewykonanie planu dochodów, co zwykle jest

konsekwencją niskiej skuteczności i efektywności systemu windykacji podatków, opłat i innych należności cywilnoprawnych w jednostce. Burmistrz na bieżąco monitoruje jakość przetwarzanych i przekazywanych informacji oraz jakość systemu przepływu informacji pod względem przydatności do realizacji celów jednostki i celów kontroli zarządczej. Pracownicy powinni otrzymywać we właściwej formie i czasie odpowiednie oraz rzetelne informacje potrzebne im do wykonywania obowiązków. Informacje powinny być odpowiednio segregowane i dostosowywane do potrzeb prowadzonego postępowania. Struktura organizacyjna Urzędu powinna być dostosowana do potrzeb wykonywanych zadań, realizacji celów i zapewniać ciągły przepływ bieżących informacji niezbędnych w realizacji tych zadań.

W celu efektywnego procesu pobierania należności podatkowych w jednostce powinny właściwie działać także systemy informatyczne i dostosowane do ilości podatników oprogramowanie wspomagające proces windykacji.

W ewidencji podatników powinna być możliwość wygenerowania bazy wszystkich dłużników, powinny być zawarte wszystkie aktualne informacje pozwalające na bezbłędną identyfikację dłużnika – osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, informacje identyfikujące źródła powstawania należności podatkowych, wielkość aktualnego zadłużenia, określenie etapu, na jakim znajduje się postępowanie, sposób zakończenia postępowania, określenie szans na ściągnięcie. W celu zagwarantowania poprawności i kompletności ewidencji dłużników pracownicy odpowiedzialni za ten proces powinni w sposób regularny, (co najmniej raz w miesiącu) dokonywać zestawienia informacji z ewidencji dłużników z danymi na poszczególnych kontach analitycznych w celu określenia wysokości zadłużenia i innych informacji mogących mieć wpływ na wielkość tego zadłużenia. Kwoty podlegające ściągnięciu powinny być wyliczone poprawnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w zakresie odsetek za zwłokę oraz innych kosztów sądowych i egzekucyjnych. Wszystkie działania podjęte przez organ windykacyjny w celu odzyskania kwot podlegających ściągnięciu powinny być rejestrowane.

Pracownicy, którzy zajmują się windykacją powinni też w sposób ciągły oceniać efektywność procesu windykacji. Na bieżąco powinny być prowadzone kontrole efektywności prowadzonych działań windykacyjnych. Zgodnie z § 2 rozporządzenia

Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie wynikającym z decyzji lub wynikającym z przepisów prawa, wierzyciel powinien wysłać do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia § 3.

Zgodnie z art. 26 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, egzekucja administracyjna może być wszczęta na wniosek wierzyciela i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, jeżeli zgodnie z art. 15 §1 wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał zobowiązanemu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia tego upomnienia. Przepisy w/w ustawy, jak również przepisy wykonawcze do tej ustawy, nie określają, po jakim czasie od otrzymania przez organ egzekucyjny tytułu wykonawczego należy wszcząć postępowanie oraz podjąć kolejne czynności egzekucyjne, jednak art. 18 ustawy określa, że w sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, a zgodnie z art. 35 § 1, organy administracji publicznej zobowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

W związku z powyższym po skierowaniu tytułu wykonawczego do egzekucji wierzyciel nie powinien pozostawać bierny. Powinien interesować się zaległością nawet wówczas, gdy postępowanie zmierzające do wyegzekwowania należności przeszło już do organu egzekucyjnego. Zgodnie z § 8 Rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wierzyciel jest uprawniony do uzyskania w organie egzekucyjnym informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego, a organ egzekucyjny ma obowiązek udzielić wierzycielowi wyczerpującej odpowiedzi. Odpowiedź powinna być udzielona w terminie określonym w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Działania takie powodują, że nie dochodzi do sytuacji, w której po kilkuletnim okresie przetrzymywania tytułu wykonawczego przez organ egzekucyjny zobowiązanie podatkowe ulega przedawnieniu. W przypadku gdy Naczelnik Urzędu skarbowego

nie jest w stanie wyegzekwować zaległości wynikającej z tytułu wykonawczego, to zwraca tytuł wierzycielowi ze stosowną adnotacją. Zwrócony tytuł wykonawczy może być podstawą wpisu hipoteki i zabezpieczenia zaległości podatkowej przed przedawnieniem. Na podstawie art. 34 § 1 Ordynacji podatkowej, jednostce samorządu terytorialnego przysługuje hipoteka na wszystkich nieruchomościach podatnika, płatnika, inkasenta, następcy prawnego lub osób trzecich, przede wszystkim z tytułu zaległości podatkowych oraz odsetek za zwłokę od tych zaległości. Hipoteka powstaje przez dokonanie wpisu do księgi wieczystej na podstawie doręczonej odpowiedniej decyzji podatkowej i tytułu wykonawczego lub zarządzenia zabezpieczenia. Wpisu hipoteki przymusowej do księgi wieczystej dokonuje właściwy sąd rejonowy.

12. Ustalenie stanu faktycznego

Celem audytu była ocena efektywności i skuteczności egzekucji administracyjnej podatków i opłat.

W szczególności ocenie podlegały:

- ocena funkcjonowania bazy danych podatników, a w tym funkcjonowanie oprogramowania
- efektywność prowadzonych postępowań egzekucyjnych

Ustalono, że baza podatników obsługiwana jest przez oprogramowanie ADAS. Oprogramowanie podzielone jest na dwa moduły tzw. moduł służący do wprowadzania szczegółowych danych służących do celów wymiarowych podatku i moduł księgowy, służący do obsługi księgowej naliczonego podatku.

Ewidencja podatników generowana z oprogramowania służącego do obsługi wymiarowej i kontowej kart podatkowych zawiera aktualne informacje pozwalające na identyfikację podatnika – osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, informacje identyfikujące źródła powstawania należności podatkowych, wielkość aktualnego zadłużenia, a w przypadku windykacji określenie etapu na jakim znajduje się postępowanie.

Ustalono, że użytkowany system informatyczny umożliwia monitorowanie stanu zaległości. Pozwala to na bieżącą ocenę procesu pobierania należności podatkowych, a w tym w zakresie prowadzenie egzekucji administracyjnej podatków i opłat lokalnych. Program nie wyświetla automatycznych monitów o zaległościach, ale określenie poziomu zadłużenia podatnika można ustalić poprzez fizyczne wybranie z oprogramowania ADAS, moduł „karty kontowe” opcje wyszukiwania karty z parametrami wyboru określonej bazy danych tj. rodzaj należności, numeru karty wymiarowej, nazwiska, lokalizacji lub innych danych identyfikujących określoną grupę podatników czy wskazanego podatnika.

Postępowanie egzekucyjne w administracji prowadzone jest w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Wymagana dokumentacja, co do ich formy, spełnia wymogi określone przepisami prawa. Audyt wykazał jednak nieprawidłowości odnośnie terminowości wysyłanych upomnień i tytułów wykonawczych.

Szczegółowa analiza w zakresie terminowości wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych wykazała, że w jednostce przyjęto zasadę, że przy niewielkim zadłużeniu, upomnienie wysyłane jest dopiero w chwili, kiedy zadłużenie przekracza koszt wysłania upomnienia. Z punktu widzenia oszczędności i racjonalizacji kosztów takie działanie można uznać za właściwe. Niemniej jednak pracownicy wydziału finansowego urzędu wystawiali upomnienia w sposób niesystematyczny i z opóźnieniem, naruszając tym art. 35 ust.1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji tzn. obowiązku działania bez zbędnej zwłoki przy wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych.

Przyczyną tego był przede wszystkim brak odpowiedniej komunikacji i współpracy pomiędzy pracownikami, co doprowadzało do obniżenia jakości i efektywności prowadzonych działań windykacyjnych.

Pracownicy odpowiedzialni za proces windykacji nie dokonywali w sposób regularny, zestawienia informacji z ewidencji dłużników z danymi na poszczególnych kontaktach analitycznych w celu określenia wysokości zadłużenia i innych informacji mogących mieć wpływ na wielkość tego zadłużenia.

Zakresy czynności pracowników zajmujących się windykacją należności Urzędu Miejskiego w Głuchołazach, nie były dostatecznie dostosowane do ich aktualnych zakresów czynności.

Istotną przyczyną powstawania opóźnień był również brak odpowiednich procedur i nieustalenie granicznych terminów wystawiania upomnień, tytułów wykonawczych oraz podejmowania czynności egzekucyjnych.

Zagadnienia związane z procesem windykacji należności Gminy Głuchołazy nie były regulowane szczegółowo poza zapisami Regulaminu organizacyjnego.

Zaleceniem Audytora było wprowadzenie instrukcji szczegółowych i kompleksowych regulacji dotyczących przyjęcia jednolitych zasad postępowania windykacyjnego i egzekucji należności pieniężnych.

Dnia 5 kwietnia 2015 roku, Zarządzeniem Nr 133-PR.30.2015 Burmistrza Głuchołaz wprowadzono instrukcje windykacji i egzekucji należności pieniężnych.

Instrukcja określa zasady i terminy wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych na należności podatkowe, opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz na inne należności gminy do których stosuje przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Do końca 2014 roku w Urzędzie nie było planów kontroli podatkowych i sporadycznie prowadzone były kontrole podatkowe. W w/w zarządzeniu określono obowiązek sporządzania takich planów i przeprowadzania kontroli.

Zarządzenie wprowadzające instrukcje windykacji i egzekucji należności pieniężnych określiło również obowiązek oceny przez Skarbnika prowadzonej egzekucji administracyjnej tj. do 30 września za pierwsze półrocze roku podatkowego, a w terminie do 31 marca roku następnego za okres drugiego półrocza roku podatkowego. Do 30 września Audytor otrzymał wstępną ocenę egzekucji administracyjnej za pierwsze półrocze 2015 sporządzoną przez Skarbnika. Załącznik Nr 1 do niniejszego sprawozdania z audytu.

Analizując otrzymaną od Skarbnika ocenę prowadzonej egzekucji, Audytor wskazał, że ocenę należałoby poszerzyć o informacje dotyczące rzeczywistych kwot uzyskanych z tytułu egzekucji za określony okres czasu i określony rodzaj należności podatkowej tj. z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego czy od środków transportu. Z wyjaśnień Skarbnika uzyskano informacje, że w obecnej chwili wszystkie uzyskane należności z tytułu egzekucji podatków są księgowane zbiorczo, syntetycznie dlatego nie można wygenerować rzeczywistych kwot wpływu z

tytułu określonego rodzaju należności podatkowej za określony okres czasu. Powyższe nie jest nieprawidłowością, natomiast rozbudowanie księgowego planu kont o dodatkowe konta analityczne ze szczegółowym rozdzieleniem na rodzaj należności podatkowej i okres wymagalności pozwoli uzyskać dokładne dane liczbowe odnośnie skuteczności postępowań egzekucyjnych za określony okres czasu.

W Urzędzie wskazane byłoby również określenie najlepiej w formie pisemnej jasnych kryteriów wyboru postępowania zabezpieczającego i stosowanie go jako jednej z form dochodzenia należności pieniężnych. Co prawda przepisy Ordynacji podatkowej regulują tą kwestię, ale w ramach poszerzenia procedur kontroli zarządczej i uszczegółowienia całego procesu można takie procedury stworzyć.

Należy podkreślić również, że po wysłaniu tytułu wykonawczego do Urzędu Skarbowego, na czynności egzekucyjne ich przebieg i skuteczność Gmina jako wierzyciel ma bardzo ograniczony wpływ.

Z przedstawionego do przeglądu wykazu zaległości ustalono, że część zaległości widniejących w wykazie powinna zostać odpisana jako należności nieściągalne. Dotyczy to głównie należności, które pomimo prób egzekucji organ egzekucyjny uznał za nieściągalne.

W ocenie Audytora nie jest możliwe całkowite wyeliminowanie ryzyka powstawania zaległości podatkowych oraz powstawania należności nieściągalnych. Jednak zastosowanie odpowiedniej polityki zarządzania należnościami może w dużej mierze przyczynić się do stopniowej likwidacji zobowiązań. Niezbędne jest stałe monitorowanie stanu zaległości z tytułu podatków i opłat oraz adekwatności i skuteczności działań podejmowanych na rzecz eliminowania tych zaległości. Na bieżąco powinny być prowadzone kontrole efektywności prowadzonych działań windykacyjnych.

Wprowadzona w kwietniu 2015 roku Zarządzeniem Burmistrza instrukcja postępowania egzekucyjnego powinna usprawnić cały proces, a przynajmniej usystematyzować działania związane ze ściąganiem należności.

Powierzono nowe zakresy czynności pracownikom, którzy mają obowiązek sporządzania odpowiedniej dokumentacji związanej z procesem windykacji i kontrolą jego przebiegu.

Wprowadzone i zastosowane zmiany powinny przyczynić się do zminimalizowania tego ryzyka.

13. Określenie oraz analiza przyczyn uchybień

Do głównych przyczyn występowania uchybień w działalności jednostki w zakresie windykacji należności zaliczyć należy brak odpowiedniego systemu kontroli zarządczej w tym zakresie, a zwłaszcza słaby poziom komunikacji, obiegu informacji pomiędzy pracownikami wydziału finansowego.

Powyższa sytuacja powodowała opóźnienia w rzetelnym wykonywaniu obowiązków i zadań wydziału.

Określone cele i zadania, wskazane w corocznym budżecie Gminy powinny być odpowiednio monitorowane, a ich wykonanie określone za pomocą wyznaczonych mierników.

Ryzyko związane z pobieraniem należności z tytułu podatków i opłat należnych Gminie zaliczane są do kategorii ryzyka wysokiego, co oznacza, że należy wzmocnić w tym obszarze działalności cały system kontroli.

14. Zalecenia

Podjęcie działań mających na celu usprawnienie prowadzenia windykacji należności w opinii audytu wymaga:

1. Zaostrzenia polityki ściągania zaległości oraz przestrzegania wprowadzonych procedur windykacyjnych. Pozwoli to ograniczyć należności nieściągalne oraz uniknąć ich przedawnienia.
2. Określenia najlepiej w formie pisemnej jasnych kryteriów wyboru postępowania zabezpieczającego i stosowanie go jako jednej z form dochodzenia należności pieniężnych.
3. Przeprowadzania kontroli podatkowych na podstawie sporządzanych planów kontroli.

4. Skuteczne realizowanie nadzoru nad całym postępowaniem windykacyjnym prowadzonym w Urzędzie Miejskim w Głuchołazach przez Skarbnika i dokonywanie corocznej oceny tego procesu.
5. Rozważenia możliwości kierowania pracowników zajmujących się windykacją należności na specjalistyczne szkolenia w tym zakresie.
6. Prowadzenia nadzoru i kontroli przestrzegania przez pracowników przepisów prawa i procedur wewnętrznych w zakresie windykacji należności
7. Dokonywania odpisów aktualizacyjnych należności nieściągalnych w uzasadnionych przypadkach.

15. Opinia audytora wewnętrznego w sprawie adekwatności, skuteczności i efektywności systemu zarządzania i kontroli w obszarze objętym zadaniem

Audyt został przeprowadzony zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), oraz zgodnie ze Standardami Audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych z dnia 19 lutego 2009r. Uzyskane przez audytora dowody, potwierdzające ustalenia audytu są dostateczne, oparte na faktach, adekwatne i wiarygodne.

W wyniku dokonanej analizy systemu windykacji należności podatkowych, nie można udzielić jednoznacznego zapewnienia, iż system windykacji należności podatkowych w Urzędzie Miejskim w Glucholazach działa sprawnie i właściwie, natomiast należy zaznaczyć, że wskazane podczas audytu zalecenia wprowadzenia działań naprawczych powinny zdecydowanie usprawnić cały proces.

BURMISTRZ

[Podpis]
mgr Edward Szupryczyński

.....
Podpis Burmistrza

AUDYTOR WEWNĘTRZNY

[Podpis]
mgr Agnieszka Cudnik

.....
Podpis audytora wewnętrznego

19.11.2015

.....
Miejsce i data

ZAGRODZENIE NR 1

Ocena prowadzonej egzekucji administracyjnej

Rejestr upomnień za I półrocze 2015 roku

Rodzaj należności	ilość upomnień
Podatek od nieruchomości os. fiz	661
Podatek od nieruchomości os. prawne	40
Podatek rolny os. fiz.	20
Podatek rolny os. prawne	1
Podatek leśny os. fiz	2
Podatek od środków transportowych os. fiz	9
Podatek od środków transportowych os. prawne	1
Mandaty karne	382
Opłata adiacencka	9
Łączne zobowiązania pieniężne	113
Opłata z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi	298
RAZEM	1536

Rejestr tytułów wykonawczych wysłanych w 2015 (I półrocze)

Rodzaj należności	ilość tytułów	Kwota należności objętych tytułami	Kwota odsetek + kosztów
Podatek od nieruchomości os. fiz	342	395 842,48	65 542,60
Podatek od nieruchomości os. prawne	30	1 535 868,72	345 447,60
Podatek rolny os. fiz.	42	6 759,22	1 283,60
Podatek rolny os. prawne	4	3 225,00	700,40
Podatek leśny os. prawne	1	78,40	20,40
Podatek leśny os. fiz	5	138,53	67,20
Podatek od środków transportowych os. fiz	16	48 054,90	3 148,60
Podatek od środków transportowych os. prawne	0	0,00	0,00
Mandaty karne	194	36 080,00	2 250,40
Opłata adiacencka	0	0,00	0,00
Łączne zobowiązania pieniężne	238	157 253,30	19 047,42
Opłata z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi	28	14 139,20	512,00
RAZEM	900	2 197 439,75	438 020,22

dane na podstawie programu Karty Kontowe 1.12.108.8