

Głucholązy, dnia 27.11.2012r.

ZP.271.30.2012.JSz

Do Wykonawców
Postępowania przetargowego
ZP.271.30.2012.JSz

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „DOSTAWA, MONTAŻ I INTEGRACJA SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO I AUDIOWIZUALNEGO DLA PUBLICZNEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 1 IM. KRZYSZTOFA KAMILA BACZYŃSKIEGO W GŁUCHOŁAZACH W RAMACH RZĄDOWEGO PROGRAMU „CYFROWA SZKOŁA”

Burmistrz Głucholaz działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą, zawiadamia Wykonawców postępowania o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, złożonej przez n.w. Wykonawcę:

Ergotop Sp z o.o.
57-220 Ziębice
ul. Wałowa 46
faks 74/819 10 35

Wykaz Wykonawców , którzy złożyli oferty:

NUMER OFERTY	NAZWA (firma), siedziba i adres wykonawcy
1	AKTIN Sp. z o.o. 41-214 Sosnowiec ul. Grota-Roweckiego 38
2	TOPADVERT Agnieszka Czaplicka-Worożyńska 05-077 Warszawa ul. Jana Pawła II 35/9
3	Centrum Przemysłowo-Usługowe ZETO Sp. z o.o. 58-500 Jelenia Góra ul. Powstańców Wielkopolskich 20
4	Ergotop Sp z o.o. 57-220 Ziębice ul. Wałowa 46

Zamawiający informuje, że na podstawie, art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy z niniejszego postępowania zostali wykluczeni Wykonawcy:

AKTIN Sp. z o.o.
41-214 Sosnowiec
ul. Grota-Roweckiego 38

Zgodnie z treścią punktu 9.2.1) SIWZ Wykonawca miał wykazać się posiadaniem wiedzy i doświadczenia tj. *wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonali min. 2 dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia polegające na: dostawie, montażu i integracji sprzętu komputerowego i audiowizualnego o wartości min. 150 000 zł brutto każda z podaniem ich wartości brutto, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że te dostawy zostały wykonane należycie (referencje).*

W Państwa ofercie w załączonym wykazie wykonanych dostaw w tabeli w pkt. 1 kolumna 6 wpisaliście Państwo jako Wykonawcę dostawy firmę Mentor Systemy Audiowizualne. Jednocześnie z załączonych referencji wystawionych przez firmę Mentor Systemy Audiowizualne wynika, że Państwa firma w ramach współpracy dostarczyła wymieniony w referencjach sprzęt.

W dniu 19,11,2012r, Zamawiający zażądał wyjaśnienia formy współpracy Wykonawcy z firmą Mentor Systemy Audiowizualne i wyjaśnienie czy Wykonawca polegał na wiedzy i doświadczeniu innego podmiotu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

W ofercie Wykonawcy w załączonym wykazie wykonanych dostaw w tabeli w pkt. 2 wpisano dostawę sprzętu komputerowego, tablic interaktywnych, projektorów multimedialnych, laptopów, pilotów do testów, wizualizerów i drukarki na kwotę 19 8113, 40 zł realizowaną w okresie listopad 2009 – grudzień 2010. Jednak z załączonych referencji wynika, że dostawy sprzętu były realizowane w ramach dwóch projektów, dwoma przetargami na rzecz jednego zamawiającego. Zamawiający Gmina Głuchołazy, żądała wykazania i udokumentowania *należytego wykonania* min. 2 dostaw *sprzętu komputerowego o wartości* min. 150 000 zł brutto każda. Zdaniem Zamawiającego nie można sumować kwot z dwóch oddzielnych przetargów (dostaw) tak aby łączna kwota dwóch zadań była podstawą spełnienia warunku udziału w niniejszym postępowaniu. Zamawiający żądał zatem przedstawienia właściwych referencji potwierdzających wykonane dostawy, albo wykazaniem się takimi dostawami, które pozwolą na spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do siedziby Zamawiającego oryginałów wymienionych dokumentów do dnia 22.11.2012r. do godz. 11:00, z pouczeniem, że niezłożenie stosownych dokumentów, skutkować będzie na zasadzie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczeniem Wykonawcy, przy czym zgodnie a art. 24 ust. 2 pkt 4 cyt. ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawca, co prawda złożył stosowne dokumenty, ale w formie faxu. Do dnia 22.11.2012r. do godz. 11:00, nie wpłynęły oryginały żądanych przez Zamawiającego dokumentów.

Zgodnie a art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający informuje, że na podstawie, art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

Centrum Przemysłowo-Usługowe ZETO Sp. z o.o.
58-500 Jelenia Góra
ul. Powstańców Wielkopolskich

W dniu 19.11.2012r. Zamawiający żądał wyjaśnień dotyczących treści oferty, w tym parametrów technicznych oferowanego przez Wykonawcę sprzętu wykazanego w załączniku nr 2a do oferty. Wyjaśnienia dotyczyły urządzenia Drukarki monochromatycznej laserowej. Wykonawca w ofercie zaproponował drukarkę marki DELL model 1130n. Jako funkcję drukarki Wykonawca podał, że drukarka posiada funkcję duplexu automatycznego. Zamawiający zauważył badając ofertę pewna nieścisłość, ponieważ na stronie producenta sprzętu widnieje informacja, że drukarka posiada funkcję duplexu ręcznego. W wyjaśnieniach z dnia 21.11.2012r. Wykonawca wyjaśnił że dostarczy wymagane urządzenie z funkcją duplexu automatycznego i parametrami zgodnymi z SIWZ. Pismem z dnia 23.11.2012r. Zamawiający zażądał doprecyzowania marki i modelu oferowanego w postępowaniu urządzenia drukarki. W odpowiedzi Wykonawca poinformował że dostarczy wymagane urządzenie z funkcją duplexu automatycznego firmy Rico Aficio SP 300DN.

Zgodnie z zapisem art. 87 ust 1 ustawy Uzp niedopuszczalne jest w trakcie badania ofert i składania wyjaśnień treści złożonych ofert dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Jednocześnie zgodnie

z zapisem w SIWZ załącznik nr 1 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – pkt. 9 . W przypadku jeżeli którykolwiek z wymienionych parametrów (minimalnych) nie zostanie spełniony, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

Reasumując w ofercie z dnia 14.11.2012r. Wykonawca zaproponował drukarkę Dell model 1130n, a w trakcie prowadzonych wyjaśnień Wykonawca zmienił treść oferty proponując drukarkę Rico Aficio SP 300DN.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (cena- 100%)

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Punktacja za kryterium: cena (waga -100 pkt)	RAZEM pkt
2	82,16	82.16
4	100,00	100.00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki określone w SWIZ oraz jest ofertą najkorzystniejszą cenowo, spośród ważnych ofert nie podlegających odrzuceniu.

.....

Zup. Samistrza
Zastępca Burmistrza
mgr inż. Roman Sambor

wyk. Joanna Sznajder
dnia 27.11.2012r.