

**Zawiadomienie o wynikach postępowania  
ZP.271.5.2013.JSz**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę wyceny nieruchomości rolnych, nierolnych, zabudowanych, niezabudowanych, położonych na terenie miasta i gminy Głuchołazy

Gmina Głuchołazy w imieniu której działa Burmistrz Głuchołaz, stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759, z późn.zm.) zwanej w dalszej części u. Pzp, zawiadamia, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, złożonej przez n.w. Wykonawcę (oferta nr 1):

**„INPRO” Agencja Usług Projektowych  
Stanisław Szablewski  
ul. Piastowska 3/6  
48-300 Nysa**

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (cena – 100 %).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

NUMER OFERTY	NAZWA (firma), siedziba i adres wykonawcy
1	„INPRO” Agencja Usług Projektowych Stanisław Szablewski ul. Piastowska 3/6 48-300 Nysa
2	UMS EFEKT-PPU Agencja Consultingowa 45-066 Opole Reymonta 14

Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 wyklucza się Wykonawcę (oferta nr 2):

UMS EFEKT-PPU  
Agencja Consultingowa  
45-066 Opole Reymonta 14

W dniu 11.03.2013r. i 13.03.2013r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Pierwsze wezwanie dotyczyło uzupełnienia polisy OC. Wykonawca w dniu 13.03.2013r. uzupełnił wymagany dokument.  
W drugim wezwaniu z 13.03.2013r. Zamawiający żądał spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca miał wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie, wykonał usługi o charakterze i złożoności podobnej do przedmiotu niniejszego zamówienia: tj. minimum dwie usługi na kwotę min. 20.000,00 zł brutto każda z podaniem ich wartości, rodzaju/przedmiotu, oraz dat wykonania i podmiotów na rzecz których zostały lub są wykonywane.

Każda z usług miała zawierać wyceny: lokalu mieszkalnego, nieruchomości niezabudowanej, oraz sporządzenie operatu do ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej.

W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku, Wykonawca zobowiązany był przedłożyć wykaz usług, sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 2 do IDW (Instrukcja dla Wykonawcy), oraz dowody potwierdzające, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie .

Zgodnie z zapisami w SIWZ Zamawiający wymagał, aby przedkładane dowody, że wykonane usługi zostały wykonane należycie i prawidłowo ukończone, zawierały co najmniej:

- wskazanie, że Wykonawca składający ofertę w niniejszym postępowaniu realizował usługę zgodną z przedmiotem zamówienia, której dokumenty dotyczą,
- wskazanie podmiotu, na rzecz którego realizowane były usługi,
- wskazanie rodzaju i zakresu usług,
- wskazanie wartości usług,
- wskazanie daty wykonania (rozpoczęcia i zakończenia),
- wskazanie miejsca wykonania.

Zamawiający w wezwaniu wykazał, że wykaz wykonanych usług, załączony do oferty przez Wykonawcę nie spełnia postawionych przez Zamawiającego warunków, a tym bardziej wykonanie usług nie ma poparcia w przedłożonych dowodach- referencjach.

Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu wykonanych usług o usługi spełniające wymogi SIWZ wraz z załączeniem właściwych dokumentów potwierdzających ich wykonanie.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę , że zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych, złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 11.03.2013r.

Ponadto Zamawiający, analizując uzupełnione w dniu 13.03.2013 dokumenty (polisa OC), uzupełnione na wezwanie z dnia 11.03.2013r., zażądał od Wykonawcy wyjaśnienia dotyczącego faktu opłacenia w/w polisy. Polisa została wystawiona 14.01.2013r. jednak nie wynikało z jej treści ,że została opłacona.

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do siedziby Zamawiającego oryginałów lub potwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii wymienionych dokumentów do dnia 18.03.2013. do godz. 12:00.

Zamawiający pouczył Wykonawcę , że niezłożenie stosownych dokumentów, skutkować będzie na zasadzie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczeniem Wykonawcy.

W dniu 18.03.2013r. wpłynęły do Zamawiającego w formie elektronicznej (e-mail) i w formie papierowej następujące dokumenty:

1. pismo z dnia 15.03.2013r. , informujące o załącznikach - kserokopiach umów na podstawie których realizowano zamówienie publiczne prowadzone przez WAM o/reg. we Wrocławiu
2. załączniki w postaci kserokopii czterech umów wraz z załącznikami do tych umów – formularz kalkulacji cenowych
3. wykaz wykonanych usług zawierający 4 usługi realizowane przez Wykonawcę,
4. dowody opłacenia składek członkowskich na rzecz Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa
5. dowód opłacenia ubezpieczenia OC,
6. kserokopia zaświadczenia ukończenia seminarium z dnia 18.11.2007r.,
7. kserokopia zaświadczenia o ukończeniu szkolenia z dnia 06.11.2011r.

Z pisma przewodniego wynikało , że Wykonawca zwrócił się do podmiotu na rzecz którego były wykonywane wykazane usługi- Wojskowej Agencji Mieszkaniowej o/Regionalny we Wrocławiu o wydanie listu referencyjnego potwierdzającego ich wykonanie. List referencyjny miał być dostarczony do Zamawiającego w terminie późniejszym.

Jednakże, jeszcze w dniu 18.03.2013r. do zamawiającego wpłynął pocztą elektroniczną oraz został przesłany faxem przez Wykonawcę, list referencyjny wystawiony przez Wojskową Agencję Mieszkaniową.

Zamawiający badając uzupełnione dokumenty stwierdził:

1. że, załączone kopie umów , potwierdzają iż Wykonawcy zostały zlecone do wykonania usługi o charakterze i złożoności podobnej do przedmiotu niniejszego zamówienia. Umowy potwierdzają jednocześnie, wartość usług wykonywanych przez Wykonawcę oraz okres ich wykonania , jak i podmiot na rzecz którego były wykonywane.
2. że, wykaz wykonanych usług zawiera dane z kopii umów i potwierdza również wyżej wymienione fakty.
3. że, list referencyjny potwierdza wykonanie szeregu operatów na rzecz WAM o/Reg. We Wrocławiu według zawartych i zrealizowanych umów.

Zamawiający po zbadaniu powyższych dokumentów nie może uznać jednak , iż Wykonawca wypełnił żądanie Zamawiającego i zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy uzupełnił oświadczenia i dokumenty prawidłowo.

Uzupełniony wykaz wykonanych usług powinien potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 11.03.2013r. o czym mówi art. 26 ust. 2a ustawy Pzp. Z przepisu prawa bowiem wyraźnie wynika że Wykonawca na żądanie Zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania ofert spełnienie warunków o których mowa w art. 22 ust.1 , i brak podstaw do wykluczenia z powodu nie spełnienia warunków, których mowa w art. 24 ust.1 ustawy Pzp. Zamawiający jeszcze raz podkreśla, że spełnienie warunków powinno nastąpić na dzień 11.03.2013r. , z uzupełnionego wykazu usług to nie wynika.

Ponadto Zamawiający w wezwaniu określił termin do którego Wykonawca był zobowiązany uzupełnić dokumenty i oświadczenia. Zamawiający określił również formę w jakiej dokumenty i oświadczenia powinny zostać złożone. Stronę obowiązywała forma pisemna i złożenie dokumentów w oryginale lub w kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

List referencyjny, który wpłynął do Zamawiającego został przesłany faxem i na pocztę elektroniczną, w czyli w formie niedopuszczonej przez Zamawiającego dla tego typu czynności. Co prawda zgodnie z zapisami SIWZ w prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział , że oświadczenia, zawiadomienia oraz informacje strony postępowania przekazują faksem lub e-mailem, ale zastrzegł również formę pisemną do złożenia oferty oraz załączników do oferty , w tym do oświadczeń i pełnomocnictw.

Jednocześnie Zamawiający zauważył, że list referencyjny potwierdza zawarcie i zrealizowanie umów z Wykonawcą, ale nie wynika z niego że usługi zostały wykonane należyście i prawidłowo ukończone.

Zgodnie z zapisem art. 24 ust. 4 ustawy Uzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

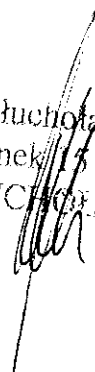
Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

NUMER OFERTY	PUNKTACJA ZA KRYTERIUM: CENA (waga – 100pkt)	RAZEM pkt
1	100.00	100,00

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta spełnia wszystkie warunki określone w SIWZ .

Gmina Głuchotały  
ul. Rynek  
48-340 GŁUCHOTAŁY



Wyk. Joanna Sznajder  
dn. 19.03.2013r.