

ZP.271.6.2013.JSz

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty
Zawiadomienie o Wykonawcach , którzy zostali wykluczeni
Zawiadomienie o odrzuconych ofertach
z postępowania nr ZP.271.6.2013.JSz**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę „Utrzymanie terenów zielonych na terenie miasta i gminy Głuchołazy w latach 2013-2015”

Gmina Głuchołazy w imieniu której działa Burmistrz Głuchołaz, stosownie do art. 92 ust. 2 stawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759, z późn.zm.) zwanej w dalszej części u. Pzp, zawiadamia, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, złożonej przez n.w. Wykonawcę (oferta nr 5):

**Zakład Usługowo Produkcyjny
„Komunalnik” Sp. z o.o.
48-340 Głuchołazy ul. Gen. Andersa 4**

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (cena – 100 %).

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

NUMER OFERTY	NAZWA (firma), siedziba i adres wykonawcy
1	„Wrzos” 48-300 Nysa ul. Wyspiańskiego 1
2	Szkółka Drzew i Krzewów Ozdobnych Łak Roman 48-303 Wierzbięcie 19
3	„STALMET” Zakład Usługowo Handlowo Produkcyjny Sc. M. Kolczatek, T. Zych 48-340 Głuchołazy ul. Kraszewskiego 42
4	Zakład Produkcyjno- Handlowo-Usługowy „Zaks 2” Arkadiusz Zakrzewski 45-131 Opole ul. J. Cygana 4
5	Zakład Usługowo Produkcyjny „Komunalnik” Sp. z o.o. 48-340 Głuchołazy ul. Gen. Andersa 4

Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wyklucza się Wykonawcę (oferta nr 2):

Szkółka Drzew i Krzewów Ozdobnych
Łak Roman
48-303 Wierzbięcie 19

Uzasadnienie.

W dniu 25.03.2013r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w SIWZ żądał spełnienia warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, wyposażeniem zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług. W szczególności Wykonawcy mieli wykazać się dysponowaniem m. in.:

- mechanicznym środkiem transportu towarowego min. 1 szt.(np samochód ze skrzynią ładunkową, ciągnik z przyczepą itp.),
- kosiarką spalinową do utrzymania trawników dywanowych min. 3 szt. o mocy min. 2,5 KM,
- kosiarką spalinową do utrzymania terenów nie urządzonych min. 3 szt. (pobocza, nieużytki, skarpy), - nożycami spalinowymi do żywopłotów min. 1 szt

W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku, Wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć wykaz niezbędnych do wykonania usługi urządzeń technicznych, sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 4 do SIWZ, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami.

W wykazie niezbędnych do wykonania usługi urządzeń technicznych, wyżej wymieniony Wykonawca wykazał w poz. 3 tabeli tylko jedną sztukę kosiarki spalinowej do utrzymania terenów nie urządzonych (pobocza, nieużytki, skarpy) , gdzie Zamawiający w SIWZ wymagał wykazania się posiadaniem min. 3 szt.

W związku z powyższym Zamawiający zażądał uzupełnienia niniejszego wykazu, wyznaczając termin do dnia 27.03.2013r do godz. 12:00. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp , złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 21.03.2013r.

Wykonawca został pouczone, o tym, że niezłożenie stosownych dokumentów (nieuzupełnienie ich), skutkować będzie na zasadzie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczeniem Wykonawcy, przy czym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 cyt. ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z zapisem art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania na podstawie art. 89 ust.1. pkt. 2 i 6 ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

„Wrzos”

48-300 Nysa ul. Wyspiańskiego 1

Uzasadnienie

W dniu 03.04.2013r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty. Zamawiający żądał wyjaśnienia ceny ryczałtowej oferty (pkt. 3 ppkt.3 formularza ofertowego), a w szczególności ceny ryczałtowej oferty ogółem i ceny ryczałtowej w stosunku miesięcznym. Według Zamawiającego podana cena ryczałtowa w stosunku miesięcznym nie odpowiadała cenie ryczałtowej ogółem.

W dniu 04.04.2013r. Firma „Wrzos” złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że Wykonawca potwierdza cenę ryczałtową za realizację całości zamówienia , podaną w ofercie tj. 138000,00 zł netto, 149040,00 zł brutto, natomiast cena w stosunku miesięcznym została przez Wykonawcę zmieniona. Wykonawca w piśmie z dnia 04.04.2013r. podał cenę ryczałtową w stosunku miesięcznym netto 5750,00 zł, brutto 6210,00 zł. Zgodnie z zapisami ustawy Pzp art. 84 ust.1 Wykonawca może zmienić lub wycofać ofertę przed upływem terminu do jej składania. Ten sam zapis dotyczący możliwości zmiany treści oferty został powtórzony w SIWZ niniejszego postępowania tj. w pkt. 20 ppkt.1 SIWZ, w brzmieniu: Wykonawca może wprowadzić zmiany lub wycofać złożoną przez siebie ofertę . Zmiany lub wycofanie złożonej oferty są skuteczne tylko wówczas gdy zostały dokonane przed upływem terminu do składania ofert. Termin składania ofert upłynął 21.03.2013r. Zmiana oferty nastąpiła 04.04.2013r.

Ponadto z art. 87 ust 1 ustawy wyraźnie wynika, iż w toku badania i oceny oferty zabronione jest dokonywanie jakichkolwiek zmian dotyczących jej treści, chyba że zachodzą przesłanki określone w ust. 1a lub 2 niniejszego przepisu. Zgodnie z art. 87 ust. 2 Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji

rachunkowych tych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Zamawiający nie mógł jednak uznać niezgodności w obliczeniu ceny jaka powstała w ofercie Wykonawcy za oczywistą omyłkę rachunkową, którą sam Zamawiający mógłby poprawić.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej za oczywistą omyłkę rachunkową należy uznać błąd polegający na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania matematycznego, w szczególności błędne zsumowanie lub odjęcie poszczególnych elementów. Omyłka rachunkowa musi być oczywista, a więc widoczna na pierwszy rzut oka, niebudząca wątpliwości.

Badając, czy zachodzą przesłanki do poprawienia omyłki, zamawiający zawsze musi brać pod uwagę: charakter nieprawidłowości: jak wynika z samego pojęcia, omyłka - musi mieć charakter niezamierzony.

Zamawiający nie mógł uznać błędu rachunkowego Wykonawcy za oczywistą omyłkę rachunkową, która podlegała by poprawieniu przez Zamawiającego, ponieważ nie mógł on stwierdzić który element podanej ceny podlegałby poprawieniu, a który był podany prawidłowo. Czy właściwa była cena ryczałtowa podana ogółem, czy cena ryczałtowa w stosunku miesięcznym, Zamawiający mógł również przypuszczać że obie ceny są niewłaściwe lub obie podane prawidłowo. W omawianym przypadku nie zachodzi przesłanka oczywistości omyłki rachunkowej.

Zamawiający uznał więc omyłkę za błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 89 ust.1 pkt. 6 ustawy Pzp. Błędem w obliczeniu ceny jest każdy inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu ceny, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 6 Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą błędy w obliczeniu ceny. Odrzucenie oferty jest przy tym obowiązkiem bezwzględny.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

NUMER OFERTY	PUNKTACJA ZA KRYTERIUM: CENA (waga – 100pkt)	RAZEM pkt
3	76,67	76,67
4	70,10	70,10
5	100,00	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki określone w SIWZ i jest oferta najkorzystniejszą spośród wszystkich ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zmierzona Burmistrza
mgr inż. Roman Sambor