

ZP.271.12.2013.JSz

Do Wykonawców
Postępowania przetargowego
ZP.271.12.2013.JSz

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.27.12.2013.JSz w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy Głucholązy”

Burmistrz Głucholaz działając w imieniu Gminy Głucholązy na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą, Pzp zawiadamia Wykonawców postępowania o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, złożonej przez n.w. Wykonawcę (oferta nr 1):

Zakład Usługowo Produkcyjny „Komunalnik” Sp. z o.o.
48-340 Głucholązy ul. Gen. Andersa 4

Wykaz Wykonawców , którzy złożyli oferty:

NUMER OFERTY	NAZWA (firma), siedziba i adres wykonawcy
1	Zakład Usługowo Produkcyjny „Komunalnik” Sp.z o.o. 48-340 Głucholązy ul. Gen. Andersa 4
2	P.H.U. Komunalnik Sp. z o.o. 50-518 Wrocław ul. Świętego Jerzego 1A O/ Nysa adres korespondencyjny 48-303 Nysa ul. Morcinka 66e

Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania odrzucono na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 6) ustawy Pzp - ofertę nr 2 – ofertę Wykonawcy :

P.H.U. Komunalnik Sp. z o.o.
50-518 Wrocław ul. Świętego Jerzego 1A
O/ Nysa adres korespondencyjny
48-303 Nysa ul. Morcinka 66e

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Pismem z dnia 25.06.2013r. Zamawiający wezwał Wykonawcę P.H.U. Komunalnik Sp. z o.o. 50-518 Wrocław ul. Świętego Jerzego 1A O/ Nysa adres korespondencyjny 48-303 Nysa ul. Morcinka 66e , na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści oferty złożonej w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający żądał wyjaśnienia ceny ryczałtowej oferty (pkt. 3 ppkt.3 Formularza ofertowego), a w szczególności wskazania przyjętej przez Wykonawcę stawki podatku od towarów i usług (VAT) zastosowanej do obliczenia przedstawionej w ofercie ceny brutto oraz wyjaśnienia niezgodności jaka wynikała z sumowania ceny netto i kwoty podatku VAT . Suma tych wartości nie dawała ceny brutto wskazanej w ofercie Wykonawcy. Z uwagi na to, iż Wykonawca nie podał w ofercie stawki VAT, Zamawiający nie miał możliwości zbadania, czy oferta Wykonawcy nie zawierała błędów w obliczeniu ceny.

Zamawiający poinformował jednocześnie w piśmie Wykonawcę , iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6) Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy , jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający żądał również wyjaśnienia treści oferty w zakresie rozbieżności dotyczącej adresu Wykonawcy. W formularzu ofertowym bowiem został wskazany adres : 50-518 Wrocław ul. Świętego Jerzego 1A. Taki sam adres figurował na odpisie z KRS z dnia 18.06.2013r. , natomiast na pozostałych dokumentach załączonych do oferty figurował adres: 48-200 Prudnik, ul. Zamkowa 2.

W związku z powyższym Zamawiający żądał wyjaśnienia tych rozbieżności i ewentualnie przedstawienia dokumentu (np. dokumentu zmian dokonanych w KRS) z którego wynikałoby , że Wykonawca zmienił adres siedziby.

Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin do złożenia wyjaśnień do dnia 27.06.2013r.

W dniu 27.06.2013r. do siedziby Zamawiającego wpłynęły wyjaśnienia Wykonawcy w formie pisemnej.

W piśmie z dnia 26.06.2013r. Wykonawca P.H.U. Komunalnik Sp. z o.o. 50-518 Wrocław ul. Świętego Jerzego 1A O/ Nysa adres korespondencyjny 48-303 Nysa ul. Morcinka 66e oświadczył, że formularz ofertowy (załączony do oferty z dnia 21.06.2013r.) zawierał błędy w obliczeniu stawki VAT. Jednocześnie Wykonawca załączył nowy, poprawiony formularz ofertowy, gdzie została zmieniona cena ryczałtowa oferty, tj.: podano inną niż w ofercie kwotę podatku od towarów i usług VAT oraz inną niż w ofercie cenę brutto.

Jednocześnie Wykonawca oświadczył, że kwoty w załączniku nr 15 do oferty (*Formularz kalkulacji*) zawierają różne stawki VAT i wyszczególnił punkty tabeli określając stawki VAT dla każdej pozycji.

Wyjaśnienia Wykonawcy zawierają również informacje, iż dane z aktualnego KRS są poprawne, a nowa siedziba spółki mieści się we Wrocławiu na ul. Św. Jerzego 1A oraz, że pozostałe dokumenty wydane przed zmianą adresu są również poprawne. Wpis do KRS ze zmianą adresu nastąpił 17.06.2013r. więc, jak wyjaśnia Wykonawca, zmiana adresów w pozostałych dokumentach była niemożliwa w tak krótkim okresie czasu.

Zamawiający po analizie przedłożonych przez Wykonawcę wyjaśnień, stwierdził, że zgodnie z zapisem art. 87 ust.1 ustawy Pzp, niedopuszczalne jest, poza przypadkami przewidzianymi w ustawie Pzp, dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty. Dokonywanie takich zmian, a w przypadku Wykonawcy w niniejszym postępowaniu - zmiana kwoty podatku VAT i ceny brutto oferty, stanowi *de facto* zmianę treści samej oferty. Takich zmian zdaniem Zamawiającego, nie należy brać po uwagę przy ocenie oferty Wykonawcy.

Zamawiający przy dalszym badaniu oferty i wyjaśnień do oferty pominął więc zmiany wniesione przez Wykonawcę. Zamawiający zaznacza jednak, że również w przypadku kwot podanych na poprawionym formularzu ofertowym występuje niezgodność sumowania ceny netto i kwoty podatku VAT. Suma tych wartości nie daje ceny brutto na poprawionym formularzu ofertowym.

Zamawiający stwierdził ponadto, iż z treści złożonych wyjaśnień wynika jednoznacznie, że Wykonawca przyznał, iż formularz ofertowy z dnia 21.06.2013r. zawiera błędy w obliczeniu stawki podatku VAT. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, iż zastosował różne stawki VAT do obliczenia podatku od towarów i usług, co wynika jednoznacznie ze wskazania w wyjaśnieniach stawek do odpowiednich pozycji w tabeli w załączniku nr 15 – Kalkulacji kosztów.

Zamawiający nie może jednak stwierdzić ani na podstawie oferty, ani złożonych wyjaśnień jaką stawkę VAT przyjął Wykonawca przy obliczeniu kwoty VAT, a tym samym ceny brutto oferty w samym formularzu ofertowym. Z obliczeń Zamawiającego kwota podatku VAT wpisana przez Wykonawcę nie wynika ani z zastosowania podstawowej stawki VAT tj.: 23%, ani z zastosowania preferencyjnej stawki 8%.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym to na Wykonawcy, jako podmiocie profesjonalnie zajmującym się wykonywaniem usług objętych przedmiotem zamówienia, ciąży obowiązek wskazania prawidłowej stawki VAT i obliczenia na jej podstawie kwoty podatku i ceny brutto oferty. Zamawiający jako podmiot weryfikujący i badający prawidłowość ceny zawartej w ofercie, nie miał w tym postępowaniu możliwości, nawet przy dołożeniu wszelkiej staranności dowieść stawki VAT jaką zastosował Wykonawca i sprawdzić poprawność obliczeń lub stwierdzić omyłkę w obliczeniu ceny oferty, a co za tym idzie Zamawiający nie miał możliwości uznania niezgodności w obliczeniu ceny za „oczywista omyłkę rachunkową” bądź „inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia” w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający nie znalazł przesłanek do zastosowania art. 87 ust. 2 pkt. 2) lub 3) ustawy Pzp i poprawienia niezgodności w obliczeniu ceny.

Nieprawidłowość w obliczeniu ceny, aby podlegała poprawie przez Zamawiającego, musi mieć charakter wspomnianej omyłki, a ta musi być tego rodzaju, że Zamawiający będzie w stanie poprawić ją samodzielnie bez udziału Wykonawcy i to w sytuacji, kiedy w ofercie znajdują się wszystkie potrzebne do tego dane. Ponadto, jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011r. (sygn. akt II CZP 52/11) do wystąpienia omyłki, a tym samym do jej poprawienia przez Zamawiającego może dojść jedynie w przypadku, jeżeli w SIWZ Zamawiający wskazał konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą w ofercie wysokość określonej cen, co w toczącym się postępowaniu nie miało miejsca.

Jednocześnie Sąd Najwyższy w przytoczonej uchwale stwierdził, że określenie ceny z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny co skutkuje jednoznacznie koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6). Sąd Najwyższy tym samym określił zasady postępowania Zamawiającego w przypadku badania ofert i oceny ofert z różnymi stawkami podatku VAT.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy P.H.U. Komunalnik Sp. z o.o. 50-518 Wrocław ul. Świętego Jerzego 1A O/ Nysa adres korespondencyjny 48-303 Nysa ul. Morcinka 66e ponieważ zawiera ona błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający zaznacza jednocześnie, iż łącznie z wezwaniem do wyjaśnień wezwał Wykonawcę do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp brakujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający żądał uzupełnienia następujących dokumentów:

1. Uzupełnienia oświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej – stanowiący załącznik nr 6. Podczas badania oferty Wykonawcy Zamawiający stwierdził, że są rozbieżności między oświadczeniem załączonym do oferty – załącznik nr 6, a wpisem do rejestru działalności regulowanej, prowadzonym przez Burmistrza Gluchołaz dotyczącym Wykonawcy. Zamawiający zauważył że we wpisie

Wykonawcy brakuje kodów: 10 01 01, 17 01 07, 17 01 03, 17 01 80, które to kody zawarte były w oświadczeniu o wpisie do rejestru działalności regulowanej stanowiącym załącznik do oferty. Zamawiający żądał udokumentowania posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie wymaganym przez Zamawiającego oraz podanie numeru rejestrowego wpisu, wymaganego w załączniku nr 6.

2. Uzupelnienia oświadczenia Wykonawcy, że najpóźniej w dniu podpisania Umowy przedłoży Zamawiającemu kopię umowy, z prowadzącym zastępczą instalację /oświadczenie o prowadzeniu instalacji zastępczej - załącznik nr 7 .Zamawiający żądał zgodnie z pkt. 15.1.5) SIWZ przedłożenia dokumentu - oświadczenia wg wzoru stanowiącego załącznik do SIWZ i wszelkich zmian SIWZ stanowiących integralną część SIWZ.
3. Uzupelnienia wykazu pojazdów samochodowych niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia z podaniem ich numerów rejestracyjnych wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi pojazdami – załącznik nr 9
Wykonawca w dołączonym wykazie pojazdów samochodowych niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia nie wskazał pojazdu do zbierania i transportu odpadów niebezpiecznych, którego obowiązek posiadania w ilości minimum 1 szt żądał Zamawiający.
4. Uzupelnienia przedłożonego dokumentu posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w wysokości nie niższej niż 200 000,00 zł w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem niniejszego zamówienia - polisy o dowód opłacenia tej polisy, ponieważ Wykonawca wraz z kserokopią polisy nie załączył do oferty dowodu jej opłaty. Zamawiający żądał zatem uzupelnienia przedłożonego dokumentu polisy o dowód jej opłaty zgodnie z wymaganiami SIWZ.
5. Uzupelnienia wykazu wykonanych usług - załącznik nr 8 .

W wykazie wykonanych usług Wykonawca wskazał 6 usług. Jednak zdaniem Zamawiającego, żadna w wykazanych usługach nie spełnia warunku określonego w pkt.9.2.2)a) w SIWZ, jak również warunku określonego w pkt.9.2.2)b) w SIWZ.

Zamawiający żądał wykonania minimum jednej usługi , której wartość nie byłaby mniejsza niż 700 000,00 zł i która byłaby świadczona na terenie gminy liczącej powyżej 20 .000 mieszkańców . W tabeli usług w kolumnie 3 Wykonawca w każdej usłudze wykazał trzy kwoty , ale żadna z kwot nie jest równa bądź wyższa niż 700 000,00 zł, ani też suma kwot w kolumnie 3 z każdej pozycji (wymienionej usługi) nie stanowi tej wartości. Podobnie Zamawiający zauważył, że jedynie pierwsza usługa , świadczona na terenie gminy Nysa może spełnić wymagania warunku, że usługa ma być świadczona na terenie gminy liczącej powyżej 20 000 mieszkańców.

Wykonawca w wykazanych usługach nie odniósł się zdaniem Zamawiającego do usługi określonej w pkt. 9.2.2)b) w SIWZ . Dla tej usługi miał wskazać ilość zawartych umów z właścicielami nieruchomości oraz gminę na obszarze której umowy były realizowane . Wykonawca nie musiał wskazywać w tym przypadku ani wartości usługi ani dat jej wykonania. Wykaz przedłożony przez Wykonawcę nie zawiera takich usług , które by spełniały te wymogi.

W związku z powyższym Zamawiający żądał przedłożenia wykazu ze wskazaniem usług spełniających wymagania określone w SIWZ.

Ponadto w celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa powyżej, Zamawiający żądał załączenia do oferty dowodów dotyczących głównych usług wymienionych w wykazie, określających że te usługi zostały lub są wykonywane należycie. Z załączonych przez Wykonawcę listów referencyjnych i referencji nie wynika, że dotyczą one usług wskazanych przez Wykonawcę w załączniku nr 8 SIWZ.

Zamawiający żądał zatem przedłożenia dowodów dotyczących głównych usług wymienionych w wykazie usług, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawca w dniu 27.06.2013 przedłożył Zamawiającemu pismo - uzupelnienie do ZP.271.12.2013.JSz z którego wynika, że:

1. Firma posiada wpis do rejestru działalności regulowanej z kodami odpadów jak w rejestrze. Wykonawca zauważył także , że brakujące kody będą potrzebne dopiero podczas obsługi Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych , czyli dopiero od 31.12.2013r., co daje Wykonawcy czas na uzupelnienie brakujących kodów. Z pisma wynika jednocześnie, że Wykonawca złożył w Urzędzie Gminy Głucholazy wniosek o dopisanie brakujących kodów.
2. Wykonawca załączył do oferty oświadczenie , że najpóźniej w dniu podpisania Umowy przedłoży Zamawiającemu kopię umowy, z prowadzącym zastępczą instalację oraz jednocześnie załączył kopię umowy na zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych zawartą z Firma „EKOM”. – jako prowadzącym instalację zastępczą
3. Wykonawca uzupelniał wykaz pojazdów samochodowych niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia o pojazd do zbierania i transportu odpadów niebezpiecznych.
4. Wykonawca uzupelniał polisę o dowód jej opłacenia, z tym że z dokumentu polisy wynikało że jest ona płatna do 06.06.2013r. natomiast została opłacona przez Wykonawcę 17.06.2013r,
5. Wykonawca poprawił kolumnę 3 wykazu usług w załączniku nr 8 o rzeczywiste wartości oraz załączył usługi (kserokopie zawartych umów), jednak pomimo uzupelnienia dokumentów zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie spełnił warunku określonego w w pkt.9.2.2)b) w SIWZ (wykonanie minimum jednej usługi (umowy), podobnej do przedmiotu niniejszego zamówienia polegającej na odbieraniu od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów

komunalnych (kod 20 03 01) łącznie świadczonej co najmniej na rzecz 1,5 tyś. właścicieli nieruchomości, z rejonów zabudowy wielorodzinnej (np. spółdzielni mieszkaniowych lub wspólnot mieszkaniowych))

Zamawiający, odrzucając ofertę Wykonawcy odstępuje od badania dokumentów i oświadczeń złożonych na wezwanie Zamawiającego celem uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. z dnia 27.06.2013r. Jednak Zamawiający zaznacza, że Wykonawca pomimo uzupełnienia dokumentów nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co wiązało by się z wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (cena- 100%)

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Punkcja za kryterium: cena (waga -100 pkt)	RAZEM pkt
1	100,00	100,00
2	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki określone w SWIZ oraz jest ofertą najkorzystniejszą cenowo.

BURMISTRZ GŁUCHOŁAZ

mgr Edward Szuprzycki

Do wiadomości:

1. BIP, Tablica Ogłoszeń

wyk. Joanna Sznajder
dnia 01.07.2013r.