

Glucholazy, dnia 21.01.2014r.

ZP.271.24.2013.JSz

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
Informacja o wykluczeniu Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą:
„Przebudowa stadionu miejskiego w Glucholazach w systemie zaprojektuj i wybuduj”.

Burmistrz Glucholaz działając w imieniu Gminy Glucholazy na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia Wykonawców postępowania o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, złożonej przez n.w. Wykonawcę:

**ZbylBruk Sp. z o.o.
57-200 Zabkowice Śląskie Bobolice 33**

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

L.P/ numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy
1	ZbylBruk Sp. z o.o. 57-200 Zabkowice Śląskie ,Bobolice 33
2	TAMEX Obiekty Sportowe S.A. 00-355 Warszawa ul. Tamka 38
3	Gardenia Sport Sp. z o.o. 02-699 Warszawa ul. Kłobucka 13
4	F.H.U. Fewaterm Ferdynand Czuba & Waldemar Czuba Spółka Jawna 33-180 Gromnik Chojnik 88
5	Saltex Europa Sp. zo.o. 53-129 Wrocław ul. Sudecka 106A

Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania zostali wykluczeni Wykonawcy:

1. *F.H.U. Fewaterm Ferdynand Czuba & Waldemar Czuba Spółka Jawna
33-180 Gromnik Chojnik 88*

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający żądał od Wykonawców w niniejszym postępowaniu wniesienia wadium na kwotę 180.000,00 zł. Wykonawca Firma F.H.U. Fewaterm Ferdynand Czuba & Waldemar Czuba Spółka Jawna wniosła wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Oryginał gwarancji nr 10/019383/2013 z dnia 16.12.2013r. został załączony do ofert.

Z treści gwarancji wynikało, że obowiązuje ona od dnia 20.12.2013r. do dnia 18.01.2014r., natomiast okres związania ofertą w niniejszym postępowaniu (30 dni) upływał w dniu 21.01.2014r., czyli już po okresie ważności gwarancji wadialnej.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakładają obowiązek, aby oferta w trakcie postępowania była zabezpieczona wadium w całym okresie jej związania. W wyroku z dnia 26 sierpnia 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, że „nie do przyjęcia jest w świetle przepisów prawa sytuacja, w której wadium zostało udzielone na okres krótszy niż okres związania ofertą. Celem wadium jest zabezpieczenie oferty na wypadek zaistnienia okoliczności przewidzianych w art. 46 ust. 5 ustawy Pzp, zatem wadium musi obowiązywać w całym okresie związania ofertą”.

W niniejszym postępowaniu oferta powinna być zabezpieczona wadium od dnia 23.12.2013 do dnia 21.01.2014r.

Udział w postępowaniu Wykonawcy, którego oferta nie jest zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą jest niezgodny z przepisami ustawy Pzp., a taki Wykonawca podlega wykluczeniu. W

wyroku z dnia 25 lipca 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie przyjęła, że „brak wadium na pełny okres związania ofertą zobowiązuje zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp”. Również Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 19 maja 2008 r. wskazuje, że „udział w postępowaniu wykonawców, których oferty nie są zabezpieczone wadium przez okres związania ofertą, jest niezgodny z ustawą Pzp”.

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający wykluczył Wykonawcę z niniejszego postępowania. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. *TAMEX Obiekty Sportowe S.A.*
00-355 Warszawa ul. Tamka 38

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w dniu 15.01.2014r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 85 ust. 4 ww. ustawy – zgoda Wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, ale nie wniósł nowego, ani nie przedłużył okresu ważności wadium, złożonego wraz z ofertą.

W celu zabezpieczenia interesu zamawiającego wadium musi być wniesione na cały okres związania ofertą, w przeciwnym razie będzie to skutkowało wykluczeniem wykonawcy z postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą. W wyroku z dnia 25 lipca 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie przyjęła, że „brak wadium na pełny okres związania ofertą zobowiązuje zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp”. Również Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 19 maja 2008 r. wskazuje, że „udział w postępowaniu wykonawców, których oferty nie są zabezpieczone wadium przez okres związania ofertą, jest niezgodny z ustawą Pzp”.

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający wykluczył Wykonawcę z niniejszego postępowania. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. *Saltex Europa Sp. z o.o.*
53-129 Wrocław ul. Sudecka 106A

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w dniu 15.01.2014r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 85 ust. 4 ww. ustawy – zgoda Wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca był zobowiązany do przesłania do Zamawiającego zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w formie pisemnej lub mailem lub faxem do dnia 21.01.2014r. do godz. 12:00.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w sposób wskazany przez Zamawiającego.

Art. 85 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje formę aktywności, działania. Brak jednoznacznego oświadczenia wykonawcy (zaniechanie podjęcia czynności) i milczenie Wykonawcy oznacza, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie została wyrażona. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający wykluczył Wykonawcę z niniejszego postępowania. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych , nie podlegających odrzuceniu dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (cena- 100%)

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Punktacja za kryterium: cena (waga -100 pkt)	RAZEM pkt
1	100,00	100,00
3	86,34	86,34

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki określone w SWIZ oraz jest ofertą najkorzystniejszą cenowo spośród wszystkich ważnych ofert.

Zastępca Burmistrza

inż. inż. Roman Sambor

Do wiadomości
BIP, Tablica ogłoszeń Zamawiającego

wyk. Joanna Sznajder
dnia 21.01.2014r.