

ZP.271.25.2013.JSz

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty  
Informacja o wykluczeniu Wykonawców**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP.271.25.2013.JSz w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sporządzenie projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów budownictwa mieszkaniowego we wsi Jarnołtówek”

Burmistrz Głucholaz działając w imieniu Gminy Głucholazy na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą, zawiadamia Wykonawców postępowania o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, złożonej przez n.w. Wykonawcę:

**Tomasz Kuźniar  
45-265 Opole ul. Jana Bytnara „Rudego” 15B/15**

Wykaz Wykonawców , którzy złożyli oferty:

NUMER OFERTY	NAZWA (firma), siedziba i adres wykonawcy
1	Geoplan s.c. Paweł Czuczvara, Adrian Luszka 53-611 Wrocław Ul. Strzegomska 42j/14
2	Pracownia Projektowa „DobryPlan” Łukasz Klimczuk 53-437 Wrocław ul. Grabiszyńska 152/11
3	Lex Urbi Paweł Niemiec 52-115 Wrocław ul. Semaforowa 41/7
4	Reczulska Karolina Pracownia Projektowa 50-421 Wrocław ul. Szybka 1f/38
5	Tomasz Kuźniar 45-265 Opole ul. Jana Bytnara „Rudego” 15B/15
6	Michał Chlebowski 61-299 Poznań Os. Lecha 128/35
7	Biurowo-urbanistyczne „Arplan” Sp z o.o. 48-304 Nysa ul. 22-Stycznia 14
8	Regioplan Sp. z o.o. 53-125 Wrocław Al. Kasztanowa 18-20/34
9	Sylwia Wróbel Pracownia Projektowo-Usługowa 67-200 Głogów ul. Niedziałkowskiego 15a/19

**Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania wykluczono;**

3. Geoplan s.c. Paweł Czuczvara, Adrian Luszka  
53-611 Wrocław Ul. Strzegomska 42j/14

W dniu 10.01.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów załączonych do oferty, które potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj:

- a) Listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp albo informacji, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp,
- b) Oświadczeń, które potwierdzały odpowiednio, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia.

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do siedziby Zamawiającego oryginałów lub potwierdzonych we właściwej, żądanej przez Zamawiającego formie- kserokopii wymienionych dokumentów do dnia 16.01.2014. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie uzupełnił żądanych dokumentów.

Z uwagi na powyższe, zgodnie z pouczeniem na wezwaniu o uzupełnienie dokumentów, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, przy czym zgodnie z art. 24 ust. 4 cyt. ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. Lex Urbi Paweł Niemiec  
52-115 Wrocław ul. Semaforowa 41/7

W dniu 10.01.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów załączonych do oferty, które potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu t.j:

5. Wykazu wykonanych usług oraz załączenia dowodów potwierdzających, że usługi zostały wykonane należycie,
6. Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, potwierdzającego posiadane kwalifikacje zawodowe, a także zakres wykonywanych czynności, wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,
7. oświadczenia, które potwierdza odpowiednio, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia,
8. listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp albo informację, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp.

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do siedziby Zamawiającego oryginałów lub kserokopii we właściwej, żądanej przez Zamawiającego formie- kserokopii wymienionych dokumentów do dnia 16.01.2014. Do wyznaczonego terminy Wykonawca nie uzupełnił żądanych dokumentów.

Z uwagi na powyższe, zgodnie z pouczeniem na wezwaniu o uzupełnienie dokumentów, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, przy czym zgodnie z art. 24 ust. 4 cyt. ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (cena- 100%)

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Punktacja za kryterium: cena (waga -100 pkt)	RAZEM pkt
2	81,30	81,30
4	80,07	80,07
5	100,00	100,00
6	82,28	82,28
7	67,76	67,76
8	48,93	48,93
9	82,57	82,57

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta spełnia wszystkie warunki określone w SWIZ oraz jest ofertą najkorzystniejszą cenowo spośród ofert ważnych, nie podlegających odrzuceniu.

Do wiadomości: BIP, Tablica ogłoszeń

Zastępca Burmistrza

mgr inż. Roman Sambor

wyk. Joanna Sznajder  
dnia 29.01.2014r.