

ZP.271.2.2014.JSz

Do Wykonawców  
Postępowania przetargowego  
ZP.271.2.2014.JSz

**Informacja**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykluczeniu Wykonawców**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania „Przebudowa stadionu miejskiego w Głuchołazach w systemie zaprojektuj i wybuduj”

Burmistrz Głuchołaz działając w imieniu Gminy Głuchołazy na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą, Pzp zawiadamia Wykonawców postępowania o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, złożonej przez n.w. Wykonawcę (oferta nr 2):

**Zakład Projektowania i Usług Inwestycyjnych**  
**„PROBUDEX” Jan Leszczyński**  
**53-021 Wrocław ul. Kusztelana 6**

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

NUMER OFERTY	NAZWA (firma), siedziba i adres wykonawcy
1	Biurowo Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o. 55-002 Kamieniec Wrocławski, ul. Klonowa 10
2	Zakład Projektowania i Usług Inwestycyjnych "PROBUDEX" 53-021 Wrocław ul. Kusztelana 6 Biuro :50-078 Wrocław ul. Leszczyńskiego 4
3	Zakład Usług Budowlanych mgr inż. Barbara Kulej 48-300 Nysa ul. Sudecka 8/3
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "INWESDIM" Sp. z o.o. 45-062 Opole ul. Kościuszki 31
5	Firma Usług Inwestycyjnych ASK Stanisław Konrad 48-303 Nysa ul. Lelewela 4
6	Inwestycje, Budownictwo, Handel Inwest-Complex Sp. z o.o. 44-100 Gliwice ul. Góry Chełmskiej 15

**Wykonawcy wykluczeni**

Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania wykluczono na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp Wykonawcę (oferta nr 1):

Biurowo Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o.  
55-002 Kamieniec Wrocławski, ul. Klonowa 10

*Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia*

Pismem z dnia 18.02.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia złożonych do oferty Wykonawcy dokumentów i oświadczeń.

Zamawiający żądał uzupełnienia następujących dokumentów:

- wykazu wykonanych usług, w zakresie podania nazwy, rodzaju i zakresu wykonanej usługi,
- dowodów dotyczących usług wymienionych w wykazie, które to dowody miały potwierdzać, że usługi wykazane w wykazie usług zostały wykonane należycie,
- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia w zakresie wymaganego w SIWZ doświadczenia

Do dnia wyznaczonego przez Zamawiającego Wykonawca przesłał w formie pisemnej dokumenty tj.:

- protokół odbioru zadaniu: Modernizacja bazy sportowej dla potrzeb dzieci i młodzieży przy stadionie im. Orła Białego w Legnicy,
- oświadczenie Wykonawcy,
- Załącznik nr 2 i nr 3.

Z oświadczenia załączonego przez Wykonawcę wynikało, że nie jest on w stanie uzyskać poświadczenia tj. referencji na pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadanie Modernizacja bazy sportowej dla potrzeb dzieci i młodzieży przy stadionie im. Orła

Białego w Legnicy, z uwagi na postępowanie sądowe które toczy się między Wykonawcą a Inwestorem o charakterze finansowym.

W związku z powyższymi wątpliwościami co do należytego wykonania zamówienia przez Firmę Usługi Budowlane Marcin Figiel 55-231 Jelcz-Laskowice ul. Tańskiego 27 (podmiot trzeci udostępniający swoje zasoby Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp w niniejszym postępowaniu) Zamawiający zwrócił się z prośbą do Urzędu Miejskiego w Legnicy, działając na podstawie §1 ust. 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2013.231) o potwierdzenie należytego wykonania usługi pełnienia funkcji nadzoru inwestorskiego nad zadaniem „Modernizacja bazy sportowej dla potrzeb dzieci i młodzieży przy stadionie im. Orła Białego w Legnicy”.

Z uzyskanych w dniu 06.03.2014r. informacji wynika, że nadzór nad zadaniem (nazwa jak wyżej) był pełniony przez Firmę Usługi Budowlane Marcin Figiel w okresie od czerwca 2010r. do czerwca 2011r.

Jednakże z informacji wynika, że nie toczy się żadna sprawa sądowa Inwestora z Wykonawcą o charakterze finansowym dotycząca przedmiotowego zadania.

Firma Marcina Figla nie otrzymała referencji od Zamawiającego z uwagi na to, że w trakcie pełnienia nadzoru inwestorskiego brakowało wpisów w dzienniku budowy dotyczących wykonania niektórych elementów robót, a zwłaszcza tych które były wadliwie wykonane.

Z uwagi na powyższe Zamawiający nie może uznać dokumentów przedstawionych jako uzupełnienie oferty, w szczególności protokołu i oświadczenia złożonych przez Wykonawcę jako dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp, przy czym zgodnie z art. 24 ust. 4 cyt. ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

**Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania wykluczono na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp Wykonawcę (oferta nr 3):**

**Zakład Usług Budowlanych  
mgr inż. Barbara Kulej  
48-300 Nysa ul. Sudecka 8/3**

#### *Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia*

Pismem z dnia 18.02.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia złożonych do oferty Wykonawcy dokumentów i oświadczeń oraz na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia dokumentów i oświadczeń.

Zamawiający żądał wyjaśnienia między innymi funkcji jaka będzie pełnił przy realizacji niniejszego zadania Pan Wiesław Bernaciak, którego Wykonawca wskazał w pozycji drugiej wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (załącznik nr 3 do oferty). Wykonawca wskazał osobę Pana Wiesława Bernaciaka, jako osobę która w realizacji zamówienia będzie pełnił funkcję inspektora nadzoru w branży sanitarnej.

Zamawiający poinformował Wykonawcę Zakład Usług Budowlanych mgr inż. Barbarę Kulej, że Pan Bernaciak został wykazany przez Wykonawcę zadania głównego *Przebudowy stadionu miejskiego w Głucholazach w systemie zaprojektuj i wybuduj* Firmę ZbylBruk Sp. z o.o. jako osoba, która przy realizacji zadania głównego będzie pełnił funkcję kierownika budowy w specjalności sanitarnej. Pofaczenie tych dwóch funkcji przez Pana Bernaciaka jako kierownika budowy w specjalności sanitarnej i inspektora nadzoru w branży sanitarnej przy realizacji tego samego zadania byłoby sprzeczne z przepisami prawa.

Zamawiający, chcąc wyjaśnić wątpliwość co do osoby Pana Bernaciaka, pismem z dnia 24.02.2014r. wystąpił do Firmy ZbylBruk Sp. z o.o. z pytaniem o wyjaśnienie rozbieżności, które pojawiły się wobec osoby Pana Wiesława Bernaciaka i funkcji jaką ma pełnić w obu zadaniach.

Wykonawca w piśmie z dnia 21.02.2014r. nie odniósł się do wątpliwości i żądania wyjaśnienia funkcji Pana Bernaciaka, ale załączył ponownie załącznik nr 3 - wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w którym podtrzymał swoje stanowisko co do dysponowania osobą Pana Bernaciaka jako osobą wskazaną do pełnienia funkcji inspektora nadzoru w branży sanitarnej.

Jednocześnie z odpowiedzi otrzymanej od Wykonawcy zadania głównego: *Przebudowy stadionu miejskiego w Głucholazach w systemie zaprojektuj i wybuduj* wynikało jednoznacznie, że Pan Bernaciak będzie pełnił w tym zadaniu funkcję kierownika budowy w specjalności sanitarnej.

W celu ostatecznego rozwiązania wątpliwości Zamawiający zwrócił się bezpośrednio do Pana Wiesława Bernaciaka pismem z dnia 26.02.2014r. z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie.

Pan Bernaciak zadeklarował swój udział w realizacji zadania głównego jako kierownik robót, jednocześnie składając rezygnację w Firmie Z.U.B. Barbara Kulej na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego.

W związku z powyższym Zamawiający nie może uznać oświadczenia Wykonawcy Zakład Usług Budowlanych mgr inż. Barbarę Kulej, złożonego w załączniku nr 3 - wykazu osób, co do osoby Pana Bernaciaka za wiążące.

Z uwagi na to, że Zamawiający postawił w SIWZ warunek dotyczący osób, którymi musi dysponować Wykonawca (pkt. 9.2.2 SIWZ) aby mógł wziąć udział w postępowaniu, i zważywszy na to, że jak wykazano powyżej Wykonawca ostatecznie takiego warunku nie spełnił (Pan Bernaciak nie będzie pełnił funkcji inspektora nadzoru w branży sanitarnej przy wykonywaniu zadania na pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego) Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp, przy czym zgodnie z art. 24 ust. 4 cyt. ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania wykluczono na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp Wykonawcę (oferta nr 5) :

Firma Usług Inwestycyjnych ASK  
Stanisław Konrad  
48-303 Nysa ul. Lelwela 4

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia

Pismem z dnia 18.02.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia złożonych do oferty Wykonawcy dokumentów i oświadczeń, tj.:

- Zobowiązań podmiotów trzecich na zasadach określonych w art. 26 ust.2b ustawy pzp. w zakresie dotyczącym formy złożonych zobowiązań, a także uzupełnienia treści zobowiązań poprzez określenie udostępnionych zasobów innego podmiotu oraz wskazanie zakresu udziału innego podmiotu przy realizacji zadania.
- Wykazu osób , które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, potwierdzający posiadane kwalifikacje zawodowe, a także zakres wykonywanych czynności, wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - załącznik nr 3 do SIWZ, co do osoby Pana Stanisława Kondrata, wskazanego jako osoby pełniącej funkcję Inspektora nadzoru inwestorskiego w branży konstrukcyjno-budowlanej w zakresie wymaganego w SIWZ doświadczenia (pkt. 9 SIWZ) .

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 24.02.2014r. Wykonawca załączył ponownie załącznik nr 3 - wykaz osób. Jednakże Wykonawca pomimo wezwania, nie wykazał wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia w stosunku do osoby wskazanej jako inspektor nadzoru w branży konstrukcyjno-budowlanej. Ponadto Wykonawca tylko częściowo uzupełnił żądane przez Zamawiającego dokumenty dotyczące podmiotów trzecich, które udostępniły Wykonawcy swoje zasoby. Wykonawca załączył jedynie wydruki z CEIDG dotyczące Pana Józefa Lisa, Pana Pawła Schmolke i Pana Mariusza Stadnika.

W związku z tym, że Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w zakresie żądanym przez Zamawiającego i nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu , Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp , przy czym zgodnie z art. 24 ust. 4 cyt. ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Zamawiający informuje, że wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (cena- 100%)**

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Punktacja za kryterium: cena (waga -100 pkt)	RAZEM pkt
1	Oferta wykluczona	Oferta wykluczona
2	100.00	100.00
3	Oferta wykluczona	Oferta wykluczona
4	77,50	77,50
5	Oferta wykluczona	Oferta wykluczona
6	34.60	34,60

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki określone w SWIZ oraz jest ofertą najkorzystniejszą cenowo.

Do wiadomości:  
BIP, Tablica ogłoszeń Zamawiającego

wyk. Joanna Sznajder  
dnia 07.03.2014r.

Zastępca Burmistrza  
mgr inż. Roman Sambor