

Gmina Głuchołazy
ul. Rynek 15
GŁUCHOŁAZY



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ / EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO
PŘEKRAČUJEME HRANICE / PRZEKRACZAMY GRANICE

Głuchołazy, dnia 03.04.2014r.

ZP.271.3.2014.JSz

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
Informacja o wykluczeniu Wykonawców i odrzuceniu oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą:
„Odbudowa Placu z Amorkiem”.

Burmistrz Głuchołaz działając w imieniu Gminy Głuchołazy na podstawie art. 92 ust. 2, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013.r., poz. 907, z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia Wykonawców postępowania o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, złożonej przez n.w. Wykonawcę:

F.H.U. Robert Tajduś Usługi ogólnobudowlane

48-267 Jarnołówek 208B

Wykaz Wykonawców , którzy złożyli oferty:

L.P/ numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy
1	Przedsiębiorstwo AKWAPLANTA Sp. z o.o. 52-437 Wrocław ul. Karmelkowa 29
2	F.H.U. Robert Tajduś Usługi ogólnobudowlane 48-267 Jarnołówek 208B
3	ZBYLBRUK Piotr Zbyl 57-200 Bobolice 29A/5
4	Zakład Budowlany Franciszek Krzaczek 48-340 Głuchołazy ul. Parkowa 9d
5	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp z o.o. 46-060 Prószków ul. Daszyńskiego 13a
6	Basspol Construction 48-300 Jędrzychów ul. Jaskólcza 3

Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania został wykluczony Wykonawca:

Przedsiębiorstwo AKWAPLANTA Sp. z o.o. 52-437 Wrocław ul. Karmelkowa 29

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 10.03.2014r. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń załączonych do oferty.

Termin na złożenie uzupełnionych dokumentów upływał w dniu 12.03.2014r.

Do dnia wyznaczonego przez Zamawiającego Wykonawca nie przedłożył żądanych dokumentów i nie uzupełnił oferty.

Ponadto w dniu 27.03.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykonawca był zobowiązany do przesłania do Zamawiającego zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w formie pisemnej lub mailem lub faxem do dnia 01.04.2014r. do godz. 12:00.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w sposób wskazany przez Zamawiającego.

Art. 85 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje formę aktywności i działania Wykonawcy w tym zakresie. Brak jednoznacznego oświadczenia wykonawcy (zaniechanie podjęcia czynności) i milczenie Wykonawcy oznacza, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie została wyrażona. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć charakteru dorozumianego. Oświadczenie o przedłużeniu związania ofertą powinno być złożone Zamawiającemu w formie dopuszczonej przez niego.

W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania został wykluczony Wykonawca:

Zakład Budowlany Franciszek Krzaczek 48-340 Głucholazy ul. Parkowa 9d

Zamawiający informuje, że oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 27.03.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykonawca był zobowiązany do przesłania do Zamawiającego zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w formie pisemnej lub mailem lub faxem do dnia 01.04.2014r. do godz. 12:00.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w sposób wskazany przez Zamawiającego.

Art. 85 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje formę aktywności i działania Wykonawcy w tym zakresie. Brak jednoznacznego oświadczenia wykonawcy (zaniechanie podjęcia czynności) i milczenie Wykonawcy oznacza, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie została wyrażona. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć charakteru dorozumianego. Oświadczenie o przedłużeniu związania ofertą powinno być złożone Zamawiającemu w formie dopuszczonej przez niego.

Ponadto w trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta Wykonawcy nie została podpisana przez Wykonawcę (brak podpisu na formularzu ofertowym).

W miejscu do tego wskazanym Wykonawca wstawił jedynie pieczęć firmy i datę.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 2 ustawy Pzp. ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Ponadto zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93) dalej k.c., jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy przewidują rygor nieważności.

Oferta złożona przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu Wykonawcy.

Niepodpisana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. oraz zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem. Sankcja w postaci odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, zachodzi wyłącznie w przypadku niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, a więc niezgodności co do wymagań merytorycznych a nie formy złożonego dokumentu.

Oferta nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp., ani też nie ma w tym przypadku możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Ponadto na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania został wykluczony Wykonawca:

Basspol Construction 48-300 Jędrzychów ul. Jaskółcza 3

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 27.03.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca był zobowiązany do przesłania do Zamawiającego zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w formie pisemnej lub mailem lub faxem do dnia 01.04.2014r. do godz. 12:00. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że zgodnie z art. 85 ust. 4 ww. ustawy – zgoda Wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Oferta Wykonawcy zabezpieczona była Ubezpieczeniową gwarancją przetargową Nr 90821090396-KR/GP/04/51/2014 wystawiona przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „Warta” S.A.

W dniu 01.04.2014r. do Zamawiającego wpłynął oryginał Aneksu nr 1 do gwarancji przetargowej Nr 90821090396-KR/GP/04/51/2014, z dnia 27.03.2014r., zmieniający termin obowiązywania gwarancji do dnia 02.05.2014r.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu czyli do 01.04.2014r. do godz. 12:00 nie wpłynęła jednak zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą w formie przewidzianej przez Zamawiającego w wezwaniu, do przesłania której Wykonawca był zobowiązany.

Zgoda taka, jako oświadczenie woli składane przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być wyrażona w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości. Zgoda na przedłużenie okresu związania ofertą nie może być wyrażona w sposób milczący ani mieć charakteru dorozumianego. Sam art. 85 ustawy Pzp nakłada na Wykonawcę obowiązek aktywności i działania w tym zakresie. Milczenie i bierność Wykonawcy każdorazowo musi być traktowane przez Zamawiającego, jako brak wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Braku działania nie można traktować jako złożenie oświadczenia woli.

Wymóg pisemności wyrażenia zgody (...w formie pisemnej lub mailem lub faxem) nie pozwala, na uznanie, iż milczenie wypełnia powyższy warunek pisemności. Nawet w przypadku okoliczności wskazujących na zamiar dalszego uczestnictwa Wykonawcy w postępowaniu (tak jak w przypadku Wykonawcy: przedłużenie ważności wadium - aneks nr 1 do gwarancji przetargowej złożony przez Wykonawcę), niezachowanie wymaganej formy oświadczenia woli, a co za tym idzie brak jednoznacznego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w formie przewidzianej przez Zamawiającego, nie pozwala na uznanie, że przedłużenie terminu związania oferta nastąpiło.

W przedmiotowym postępowaniu, zgoda na przedłużenie okresu związania ofertą była dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem wadium, tylko wtedy mogła rodzić skutki prawne.

Ustawodawca rozróżnił tutaj dwie czynności: zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą i czynność przedłużenia ważności wadium. Zazwyczaj przedłużenie ważności wadium dokonywane jest w tym samym momencie co wyrażenie zgody na dalsze związanie ofertą. Obie czynności dokonywane są jednocześnie, jednak nie można ich utożsamiać ze sobą.

Dlatego ustawodawca uznał, co zostało poparte szeregiem orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO 1815/11, KIO 2572/12; KIO 2573/12, również KIO 856/11), że oświadczenie o wyrażeniu zgody na wydłużenie terminu związania ofertą nie może być domniemane z okoliczności przedłużenia ważności wadium. Takiemu wnioskowi przeczy odmienny zakres obu instytucji, jak i treść art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Skoro ustawodawca rozdzielił obie instytucje: wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i instytucje zabezpieczenia oferty wadium oraz wymaga odrębnego "zachowania się" Wykonawcy co do tych dwóch instytucji, nie można ich mieszać w ten sposób, że z faktu wydłużenia ważności wadium wywodzi się fakt, iż Wykonawca wyraził zgodę na wydłużenie terminu związania ofertą.

Z brakiem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą ustawodawca wiąże skutek w postaci wykluczenia Wykonawcy. Dotyczy to zarówno sytuacji, gdy Wykonawca odmawia przedłużenia tego okresu, składając na piśmie oświadczenie o braku zgody, jak też gdy Wykonawca takiej zgody nie wyraża nie składając

stosownego oświadczenia, w przypadku kiedy o wyrażenie zgody zwraca się do Wykonawcy sam Zamawiający.

W związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający wykluczył Wykonawcę z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych, nie podlegających odrzuceniu dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (cena- 100%)

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Punktacja za kryterium: cena (waga -100 pkt)	RAZEM pkt
2	100,00	100,00
3	97,67	97,67
5	90,86	90,86

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki określone w SWIZ oraz jest ofertą najkorzystniejszą cenowo spośród wszystkich ważnych ofert.

Do wiadomości:
BIP, Tablica ogłoszeń

Zastępca Burmistrza
mgr inż. Roman Sambor

wyk. Joanna Sznajder
dnia 03.04.2014r.