



ZP.271.12.2014.JSz

Głucholazy, 08.10.2014r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty  
Informacja o wykluczeniu Wykonawców**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Dziedzictwo księstwa nyskiego i wspólna historia w Jeseniku i Głucholazach Zadanie II - Rewitalizacja relikwów średniowiecznych obwarowań- Fragment muru miejskiego. Zagospodarowanie otoczenia muru miejskiego.**”

Burmistrz Głucholaz działając w imieniu Gminy Głucholazy na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013.r., poz. 907, z późn. zm.) - zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia Wykonawców postępowania o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, złożonej przez n.w. Wykonawcę:

**F.H.U. Robert Tajduś Usługi ogólnobudowlane  
48-267 Jarnołtówek 208B**

Wykaz Wykonawców , którzy złożyli oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy
1	PROGRES Sebastian Kurpisz 64-100 Leszno ul. Lipowa 40/9
2	F.H.U. Robert Tajduś Usługi ogólnobudowlane 48-267 Jarnołtówek 208B
3	MATERIA Magdalena Turek 46-060 Górki ul. Ogrodowa 17 a
4	Kurnatowski Stanisław Kurnatowski Joanna Kurnatowska s.c. 48-300 Nysa ul. Drzymały 32/5
5	ZBYLBRUK Piotr Zbyl 57-200 Ząbkowice Śląskie , Bobolice 29A/5
6	Spółka Budowlana Magdalena Czok, Marek Janik s.c. 48-200 Prudnik ul. Dąbrowskiego 27

Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania został wykluczony Wykonawca:

*PROGRES  
Sebastian Kurpisz  
64-100 Leszno ul. Lipowa 40/9*

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 01.10.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń załączonych do oferty. Zamawiający żądał od Wykonawcy uzupełnienia dokumentów: oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru (KRS) dotyczących podmiotu trzeciego Firmy SPHINX sp. z o.o. na zasoby którego Wykonawca powoływał się w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z treścią zobowiązania do oddania do dyspozycji zasobów podmiotu trzeciego , SPHINX sp. z o.o zobowiązała się do udziału w realizacji zamówienia.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przewidywała w rozdz. 9 pkt. 11, że w sytuacji, w której Wykonawca wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu, polega na zasobach podmiotów trzecich, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia (załączenia do oferty) w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów dotyczących podmiotów trzecich opisanych w rozdz. 9 pkt. 3 SIWZ, czyli dokumentów wymienionych w wezwaniu z dnia 01.10.2014r.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę w jakiej formie dokumenty te mają zostać uzupełnione.

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do siedziby Zamawiającego wskazanych powyżej dokumentów w formie pisemnej zastrzeżonej do złożenia oferty i załączników do oferty, czyli zgodnie z rozdz. 10. pkt. 3 oraz z rodz. 15 pkt. 2 ppkt. 7) SIWZ w formie oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 01.10.2014r. przesłał mailem w formie skanów: pismo przewodnie, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp Firmy SPHINX sp. z o.o. oraz skan odpisu z właściwego rejestru (KRS) dotyczącego podmiotu trzeciego.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż Wykonawca poprzez złożenie w/w dokumentów w formie niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego, nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Biorąc po uwagę powyższe: Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp. wykluczył Wykonawcę z postępowania. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania został wykluczony Wykonawca:

Spółka Budowlana  
Magdalena Czok, Marek Janik s.c.  
48-200 Prudnik ul. Dąbrowskiego 27

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W dniu 01.10.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń załączonych do oferty oraz do złożenia wyjaśnień.

Zamawiający żądał od Wykonawcy uzupełnienia dokumentów: wykazu robót budowlanych o wykazanie wykonania roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie lub remoncie drogi lub placu o nawierzchni z kostki kamiennej o wartości min. 200 000,00 zł brutto (wraz z dowodami, że roboty te zostały wykonane należycie i prawidłowo ukończone), ponieważ w wykazie robót załączonym do oferty Wykonawca takiej roboty nie przedstawił oraz podania zakresu robót wyszczególnionych w wykazie w sposób umożliwiający ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu (Wykonawca podał tylko nazwy wykonanych robót).

Ponadto Zamawiający żądał uzupełnienia informacji z banku potwierdzającą posiadanie środków finansowych w wymaganej przez Zamawiającego wysokości (250.000,00 PLN) lub posiadanie przez Wykonawcę zdolności kredytowej w wymaganej wysokości. Wykonawca do oferty załączył bowiem zaświadczenie Banku PKO BP z dnia 23.09.2014r. z którego wynikało, że Wykonawcy w ramach prowadzonego rachunku udzielony jest kredyt w rachunku Biznes Partner i limit kredytu obrotowego wynosi 248.000,00 PLN.

Zamawiający żądał również przedstawienia przez Wykonawcę oryginałów lub notarialnie poświadczonych kopii referencji załączonych do oferty, ponieważ dokumenty te budziły wątpliwości co do ich prawdziwości.

W celu wyjaśnienia powyższych wątpliwości zamawiający zwrócił się do Urzędu Miasta w Kłodzko o potwierdzenie referencji, które Wykonawca załączył do oferty.

Wezwanie z dnia 01.10.2014r do złożenia wyjaśnień dotyczyło natomiast udziału Pana Kubika przy realizacji zamówienia jako kierownika budowy.

Pismem z dnia 01.10.2014r. Zamawiający poinformował Wykonawcę w jakiej formie dokumenty mają zostać uzupełnione oraz w jakiej formie mogą zostać złożone wyjaśnienia.

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do siedziby Zamawiającego uzupełnianych dokumentów w formie pisemnej zastrzeżonej do złożenia oferty i załączników do oferty, czyli zgodnie z rozdz. 10. pkt. 3 oraz z rozdz. 15 pkt. 2 ppkt. 7) SIWZ w formie oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii, natomiast wyjaśnienia Wykonawca mógł złożyć faksem bądź mailem lub w formie pisemnej do siedziby Zamawiającego.

W odpowiedzi na wezwania Wykonawca w dniu 02.10.2014r. przesłał mailem w formie skanów: pismo przewodnie z którego wynikało, że nieświadom funkcji jaką Pan Kubik spełnia przy realizacji niniejszego zadania (funkcja inspektora nadzoru) wykazał Pana Ryszarda Kubika jako osobę która będzie pełnić funkcję kierownika budowy. Wykonawca w piśmie zaproponował na funkcję kierownika budowy inną osobę, załączając do pisma, również w formie skanów, wykaz osób z którego wynika, że funkcję kierownika budowy będzie pełnił Pan Jerzy Sylwestrzak oraz oświadczenie, że Pan Sylwestrzak posiada wymagane przez Zamawiającego uprawnienia (skan).

Wykonawca wyjaśnił również, że omyłkowo do oferty nie dołączył referencji dotyczących remontu drogi o nawierzchni z kostki kamiennej i dołączył skan referencji - poświadczenia wykonania robót wydane 30.05.2014r. przez MDM Sp z o.o. Sp. K. Z treści pisma przewodniego wynikało także, że Wykonawca posiada w PKO BP linie kredytową na kwotę 248.000,00 a ponadto na dzień złożenia oferty tj. 29.09.2014r. posiadał w kasie firmy środki finansowe w postaci gotówki w ilości 30.000,00 zł.

Do wiadomości mail Wykonawca załączył także skany referencji wydanych przez Urząd Miasta w Kłodzku i Urząd Miejski w Prudniku.

W związku, że złożonymi przez Wykonawcę wyjaśnieniami, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia w stosunku do Pana Jerzego Sylwestrzaka oraz przedłożenia oświadczenia potwierdzającego posiadanie przez tą osobę uprawnień.

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, złożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty powinny potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 29.09.2014r.

W dniu 06.10.2014r. do Zamawiającego wpłynął uzupełniony wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, datowany na dzień 06.10.2014r. oraz oświadczenie potwierdzające posiadane uprawnienia dla Pana Sylwestrzaka datowane na dzień 02.10.2014r.

Ponadto w dniu 07.10.2014r. do Zamawiającego wpłynęła odpowiedź z Urzędu Kłodzko, dotycząca wątpliwych referencji, z której wynika, że w przetargu o nazwie: Zwiększenie ruchu turystycznego na Dolnym Śląsku poprzez udostępnianie obiektów dziedzictwa kulturowego. Etap I- adaptacja Wielkiego Kleszcze na Twierdzy Kłodzko do pełnienia nowych funkcji, ofertę złożyło Konsorcjum Firm: Spółka Budowlana Jan Serafin, Marek Janik s.c. 48-200 Prudnik ul. Dąbrowskiego 27 oraz „Serafin” Firma Budowlana Jan Serafin ul. Nowowiejska 60b, 48-303 Nysa, które to konsorcjum w 2011r. zmieniło nazwę na Spółka Budowlana Magdalena Serafin, Marek Janik s.c. 48-200 Prudnik ul. Dąbrowskiego 27 oraz „Serafin” Firma Budowlana Jan Serafin ul. Nowowiejska 60b, 48-303 Nysa.

Natomiast kopia referencji przedstawiona w ofercie, jak i przesłana później w formie skanu drogą mailową do Zamawiającego potwierdziła, że zamówienie realizowane było przez Spółkę Budowlaną Magdalena Czok, Marek Janik s.c.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający uznał że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.

Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia poprzez niezuzupełnienie wykazu robót budowlanych zgodnie z żądaniem Zamawiającego, a także nie wykazał spełnienia warunku sytuacji finansowej i ekonomicznej. Wykonawca nie uzupełnił w sposób określony w żądaniu informacji z banku o posiadanych środkach finansowych.

Wykonawca nie wykazał również spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, ponieważ dokumenty złożone przez Wykonawcę (wykaz osób i oświadczenie o posiadanych uprawnieniach, datowane odpowiednio na 06.10.2014r. i 02.10.2014r.) nie potwierdzały spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień złożenia oferty tj. 29.09.2014r.

W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp. wykluczył Wykonawcę z postępowania.

Ponadto w związku z niepotwierdzeniem prawdziwości złożonych referencji Zamawiający wykluczył również Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. ponieważ zdaniem Zamawiającego Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje, które mogły mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania (oferta wykonawcy była drugą najkorzystniejszą co do ceny ofertą złożoną w postępowaniu).

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych, nie podlegających odrzuceniu dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (cena- 100%)**

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Punktacja za kryterium: cena (waga -100 pkt)	RAZEM pkt
2	100,00	100,00
3	89,10	89,10
4	74,03	74,03
5	74,00	74,00

#### Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki określone w SWIZ oraz jest ofertą najkorzystniejszą cenowo spośród wszystkich ważnych ofert.

Zastępca Burmistrza

Roman Sambor

Do wiadomości:  
BIP, tablica ogłoszeń

wyk. Joanna Sznajder